

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE DERECHO

Departamento de Economía Aplicada IV



TESIS DOCTORAL

**Evaluación del modelo de financiación de las CCAA de
régimen común recogido en la ley 22/2009: análisis de sus
mecanismos de nivelación**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Paula López Thomaz

Director

Javier Loscos Fernández

Madrid, 2017



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA APLICADA IV

Tesis Doctoral

**EVALUACIÓN DEL MODELO DE FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA.
DE RÉGIMEN COMÚN RECOGIDO EN LA LEY 22/2009:
ANÁLISIS DE SUS MECANISMOS DE NIVELACIÓN**

Paula LÓPEZ THOMAZ

Director:
Fco. Javier LOSCOS FERNÁNDEZ
(Universidad Complutense de Madrid)

Madrid, 2015

A mi padre

Agradecimientos

Quisiera que las primeras palabras de este trabajo fueran para expresar mi más profundo y sincero agradecimiento a mi director de tesis, Dr. D. Fco. Javier Loscos Fernández, por su entrega, orientación y continúa revisión de esta investigación y, sobre todo, por el apoyo y el ánimo recibidos a lo largo de estos años.

Quisiera también expresar mi gratitud a mis compañeros del Departamento de Economía Aplicada IV y, especialmente a la Comisión de Investigación por los sinceros consejos recibidos.

También quisiera dar las gracias a la Sección departamental de Economía Aplicada IV de la Facultad de CC. de la Información, en especial a la Dra. Dña. Carmen Pérez de Armiñán por el ánimo y el apoyo prestado desde el comienzo de mi andadura en la docencia universitaria.

Una mención muy especial a mi padre gracias por estar ahí siempre, apoyarme en todas mis decisiones, sin tus consejos, enseñanzas, ejemplo, paciencia y amor infinito este trabajo no habría podido ver la luz. A mis hermanas Ana y Claudia por su apoyo incondicional. A mi sobrino Carlos por la felicidad que ha dado a mi vida.

No quiero olvidarme de la persona que me dio la oportunidad de emprender este camino docente, la profesora Dña. Magdalena Arredondo, a quien siempre llevo en mi corazón.

Y a todos aquellos que me han hecho saber que están ahí, muchas gracias por vuestro apoyo.

**EVALUATION OF THE LEGAL FRAMEWORK FOR THE FINANCING OF
SPAIN'S AUTONOMOUS COMMUNITIES UNDER THE ACT 22/2009:
AN ANALYSIS OF ITS EQUALIZATION MECHANISMS
-SUMMARY-**

Our research analyzes the operation of the financing system of Autonomous Communities in Spain under the Act 22/2009, specifically focusing on its equalization mechanisms. For that purpose, the current system is carefully described, as well as the previous one, approved by the Act 21/2001. The literature on the performance of both financing systems is reviewed from a general perspective.

In order to specifically assessing the equalization mechanisms, which constitutes the main objective of our research, a series of indicators of rank reorganization, equalization intensity and equalization distortion are designed. These indexes are intended for a performance evaluation of the current system, compared with the previous one approved in 2001, but can also be used for the evaluation of comparative financing systems.

Our results show that the system approved in 2009 improves the operation of the previous system, insofar as it increases the intensity of the equalization (which is essential since the system increases the weight of each Community's tax capacity on its own financing) and the prevalence and intensity of the main distortions detected in its equalizing results (rank reorganizations, overequalizations and disequalizations) are reduced.

Key words:

Fiscal Federalism – Financing of Spain's Autonomous
Communities – Equalization – Rank reorganization Indexes –
Equalization Intensity Indexes – Equalization Distortion Indexes

**EVALUACIÓN DEL MODELO DE FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA.
DE RÉGIMEN COMÚN RECOGIDO EN LA LEY 22/2009:
ANÁLISIS DE SUS MECANISMOS DE NIVELACIÓN**

-RESUMEN-

Este trabajo analiza el funcionamiento del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común en España aprobado en la Ley 22/2009, desde la perspectiva específica del análisis de sus mecanismos de nivelación. Con esa finalidad, se describe cuidadosamente dicho sistema, así como su precedente aprobado en la Ley 21/2001, y se revisa la literatura sobre el funcionamiento de ambos sistemas de financiación, desde una perspectiva general.

Para la evaluación específica de los mecanismos de nivelación del sistema, que constituye el objetivo de la tesis, se propone una batería de indicadores de reordenación, indicadores de intensidad de la nivelación e indicadores de distorsiones de la nivelación que se aplica para la evaluación del desempeño del sistema vigente, en comparación con el aprobado en 2001, y que puede asimismo utilizarse para la evaluación de sistemas comparados.

Los resultados de la investigación ponen de manifiesto que el sistema aprobado en 2009 mejora el funcionamiento del sistema anterior, en la medida en que aumenta la intensidad de la nivelación (imprescindible en un sistema en el que se incrementa el peso de la capacidad tributaria propia en la financiación de cada comunidad), y se reduce la prevalencia y la intensidad de las principales distorsiones que se detectaban en sus resultados de nivelación (reordenaciones, sobrenivelaciones y desnivelaciones).

Palabras clave: Federalismo Fiscal – Financiación Autonómica - Nivelación – Índices de reordenación – Índices de intensidad de la nivelación – Índices de distorsiones de la nivelación

ÍNDICE

Páginas

Agradecimientos	v
SUMMARY	vii
RESUMEN	ix
INTRODUCCIÓN.....	1
 Capítulo I:	
DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA. DE RÉGIMEN COMÚN RECOGIDO EN LA LEY 21/2001.....	3
1.1. PRINCIPIOS BÁSICOS DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN ...	4
1.2. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS	6
1.3. ESTRUCTURA FINANCIERA	8
1.3.1. Determinación de las necesidades globales de financiación de las CC.AA. en el año base	8
1.3.2. Determinación de las necesidades homogéneas de financiación: Suficiencia estática.....	10
1.3.3. Determinación de las necesidades totales de financiación.....	14
1.3.4. Los recursos del sistema de financiación.....	14
1.3.5. Evolución de los recursos del sistema de financiación: Suficiencia dinámica y entregas a cuenta	19
1.3.6. Recursos fuera del sistema de financiación.....	26
1.4. COMPETENCIAS NORMATIVAS DE LAS CC.AA. EN LOS TRIBUTOS CEDIDOS	32
1.5. PARTICIPACIÓN DE LAS CC.AA. EN LA A.E.A.T.	37
1.6. LA NORMATIVA DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA	43

Capítulo II:**EL MODELO DE FINANCIACIÓN DE 2001:**

PRINCIPALES PROBLEMAS DETECTADOS	49
2.1. PROBLEMAS DE AUTONOMÍA Y (CO)-RESPONSABILIDAD	55
2.2. PROBLEMAS DE EQUILIBRIO VERTICAL	66
2.3. PROBLEMAS DE EQUILIBRIO HORIZONTAL	72
2.4. PROBLEMAS DE TRANSPARENCIA Y DE MECANISMOS DE COORDINACIÓN	86

Capítulo III:**DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA.**

DE RÉGIMEN COMÚN RECOGIDO EN LA LEY 22/2009.....	99
3.1. OBJETIVOS DE LA REFORMA DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN.....	99
3.2. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS	101
3.3. ESTRUCTURA FINANCIERA	102
3.3.1. Determinación de las necesidades globales de financiación de las CC.AA. en el año base	102
3.3.2. Cobertura de las necesidades totales de financiación.....	115
3.3.3. Evolución de los recursos del sistema de financiación: Suficiencia dinámica y entregas a cuenta.....	122
3.4. COMPETENCIAS NORMATIVAS DE LAS CC.AA. EN LOS TRIBUTOS CEDIDOS	132
3.5. OTRAS COMPETENCIAS.....	144
3.6. COLABORACIÓN Y PARTICIPACIÓN DE LAS CC.AA. EN LA A.E.A.T.....	149
3.7. ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA	157
3.8. LEALTAD INSTITUCIONAL	158

Capítulo IV:**VALORACIÓN CRÍTICA DEL MODELO:****ASPECTOS GENERALES..... 159**

- 4.1. SUFICIENCIA Y REPARTO DE LOS RECURSOS ENTRE NIVELES DE GOBIERNO..... 160**
- 4.2. AUTONOMIA Y RESPONSABILIDAD FISCAL 162**
- 4.3. SOLIDARIDAD Y NIVELACIÓN 164**

Capítulo V:**ANÁLISIS ESPECÍFICO DE LOS MECANISMOS DE NIVELACIÓN..... 171**

- 5.1. INTRODUCCIÓN..... 171**
- 5.2. LOS MECANISMOS DE NIVELACION EN EL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE 2001..... 172**
- 5.3. LOS MECANISMOS DE NIVELACIÓN EN EL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE 2009: ANÁLISIS DE SU EFICIENCIA Y RESULTADOS..... 175**
 - 5.3.1. ¿Cómo medir la eficiencia y la intensidad de la nivelación? 175**
 - A) Indicadores de dispersión..... 176*
 - B) Indicadores de reordenación..... 176*
 - b1) IR1: Una normalización de los cálculos de Loscos (2013) 177*
 - b2) IR2: Una adaptación del índice de concordancia de rangos de Kendall 179*
 - C) Indicadores de intensidad de la nivelación y de sus distorsiones 180*
 - c1) Indicadores de intensidad de la nivelación..... 181*
 - c2) Indicadores de distorsiones de la nivelación..... 183*
 - 5.3.2. Análisis de los resultados 185**
 - A) Indicadores de dispersión..... 185*
 - B) Indicadores de reordenación..... 187*
 - C) Indicadores de intensidad de la nivelación y de sus distorsiones 187*
 - c1) Indicadores de intensidad de la nivelación..... 187*
 - c2) Indicadores de distorsiones de la nivelación..... 190*

CONCLUSIONES.....	193
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	199
ANEXOS.....	211
Anexo nº 1: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo).....	213
Anexo nº 2: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) – EVOLUCIÓN ANUAL NOMINAL.....	214
Anexo nº 3: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) – ESTRUCTURA DE LOS EPÍGRAFES EN LAS CC.AA.	215
Anexo nº 4: PESO DE CADA RECURSO DEL MODELO DE FINANCIACIÓN POR COMUNIDAD AUTÓNOMA. AÑOS 2002 - 2007.....	216
Anexo nº 5: CONFERENCIAS SECTORIALES.....	217
Anexo nº 6: CONFERENCIAS SECTORIALES TOTALES 1981-2007.....	218
Anexo nº7: CAPACIDAD TRIBUTARIA Y FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA EN EL MODELO DE 2001 (2002-2008).....	219
Anexo nº8: CAPACIDAD TRIBUTARIA Y FINANCIACIÓN TOTAL EN EL MODELO DE 2009 (2009-2013).....	223
Anexo nº 9: RESULTADOS PARA EL MODELO 2001 (2002-2008).....	227
Anexo nº 10: RESULTADOS PARA EL MODELO 2009 (2009-2013).....	243
Anexo nº11: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 1999.....	255
Anexo nº12: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2002.....	259
Anexo nº13: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2003.....	263
Anexo nº14: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2004.....	267
Anexo nº15: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2005.....	271

Anexo nº16: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2006.....	275
Anexo nº17: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2007.....	279
Anexo nº18: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2008.....	283

INTRODUCCIÓN

El objetivo desde un punto de vista general de este trabajo, es ofrecer una descripción y valoración de los efectos del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común, recogido en la Ley 21/2001 y describir y evaluar el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas aprobado por el Consejo de Política Fiscal y Financiera en el mes de julio de 2009, e instrumentado mediante la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias, de cara a las evaluaciones quinquenales del desempeño del sistema prevista en la Disposición adicional séptima de dicha Ley y se centra específicamente, sobre su capacidad para reducir las principales limitaciones y distorsiones generadas por el sistema de 2001.

Desde un punto de vista más específico, el objetivo del presente trabajo ha sido contrastar las hipótesis de Loscos (2013) y Loscos y Ruiz Huerta (2015) sobre si los mecanismos de nivelación incorporados en la Ley 22/2009, dan como resultado una reducción de las distorsiones (*reordenaciones*, *sobrenivelaciones* y *desnivelaciones*) respecto a los resultados del sistema de 2001.

El trabajo se estructura en cinco capítulos: El primero de ellos se dedica a la descripción de los principales elementos del modelo aprobado en 2001, a partir del análisis de la Ley 21/2001, cuyos resultados se analizan extensamente en el capítulo segundo. La descripción del sistema vigente (a partir del análisis de la Ley 22/2009) se desarrolla en el capítulo tercero, y en el capítulo cuarto se lleva a cabo un resumen de las evaluaciones sobre el mismo, prestando una mayor atención a la solidaridad y nivelación. En el capítulo quinto se realiza un análisis específico de los mecanismos de nivelación del sistema vigente, y de su capacidad para reducir las principales distorsiones que se criticaban en el modelo de 2001: la presencia de *reordenaciones*, *sobrenivelaciones* y *desnivelaciones*, que asimismo cobraban posteriormente relevancia en el debate político.

Con esa finalidad, se ha desarrollado una batería de indicadores que constituye una aportación a la literatura especializada en este campo, y en la que se han tratado de integrar elementos procedentes de otras áreas de la ciencia económica, como los estudios de convergencia real en el análisis macroeconómico del desarrollo, o los de intensidad y magnitud de la pobreza, en la teoría económica de la distribución.

En primer lugar, se han desarrollado dos *indicadores de reordenación* (IR1 e IR2), que constituyen -respectivamente- una normalización del análisis heurístico de Loscos (2013) y Loscos y Ruiz-Huerta (2015), y una adaptación del índice de concordancia de rangos de Kendall utilizado en los estudios de convergencia macroeconómica real.

En segundo lugar, se han propuesto dos indicadores de *intensidad de la nivelación pendiente* (inicial y final), a los que se añaden otros dos, de *reducción de la nivelación pendiente* y de *complemento de la capacidad tributaria*, respectivamente.

Finalmente, se han propuesto dos indicadores de *intensidad de las sobrenivelaciones* e *intensidad de las desnivelaciones* (que se agregan en un índice global de *intensidad de las distorsiones*).

Nuestras hipótesis de partida eran que los mecanismos de nivelación incorporados en la Ley 22/2009 presentarían un aumento en la intensidad de la nivelación, y una reducción de las distorsiones (reordenaciones, sobrenivelaciones y desnivelaciones) respecto a los resultados del sistema de 2001. Los resultados de nuestra investigación han confirmado las anteriores hipótesis, lo que esperamos sea de utilidad de cara a la próxima revisión del sistema. Asimismo esperamos que las nuevas herramientas analíticas que se proponen en este trabajo resulten de utilidad e interés para el análisis comparado.

Capítulo I: DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA. DE RÉGIMEN COMÚN RECOGIDO EN LA LEY 21/2001.

El sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y las Ciudades con Estatuto de Autonomía anterior a la reforma que constituye el objeto de este trabajo se regía, desde 2002, por la Ley 21/2001 de 27 de diciembre, que recogía el Acuerdo del Consejo de Política Fiscal y Financiera de 27 de julio del 2001, aprobado por unanimidad, con las modificaciones introducidas en las reuniones del 16 y 22 de noviembre del 2001 de dicho Consejo.¹

Los aspectos que más destacaron en el nuevo modelo de financiación fueron:

- A) El sistema integró, por primera vez, la financiación de los servicios comunes, la asistencia sanitaria y los servicios sociales transferidos a las CC.AA.
- B) Se aplicó a todas las CC.AA. de régimen común.
- C) Las necesidades totales de financiación de cada CC.AA. en el año base se determinaron mediante la aplicación de las variables socio-demográficas y distributivas, y de las ponderaciones y modulaciones que se establecieron para cada bloque competencial.
- D) Una vez fijadas las necesidades de financiación del año base, el sistema proporcionaría los recursos suficientes a la CC.AA. a través de los tributos cedidos, de la tarifa autonómica del IRPF, de la participación en el IVA e Impuestos Especiales y del Fondo de Suficiencia.
- E) La evolución dinámica de los recursos financieros en este modelo descansaba en dos factores: primero, la evolución de los recursos tributarios, incluidos los nuevos impuestos cedidos; y segundo, la evolución de los Ingresos Tributarios

¹ Ley 21/2001, de 27 de diciembre, por la que se regulan las medidas fiscales y administrativas del nuevo sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía. (Vigente hasta el 1 de enero de 2009). Accesible en Internet: http://noticias.juridicas.com/base_datos/Derogadas/r5-l21-2001.html

del Estado (ITE), que permitirían calcular el índice de actualización para cada año del Fondo de Suficiencia.

- F) El nuevo sistema de financiación nacía con voluntad de permanencia, por lo que los Acuerdos del Consejo de Política Fiscal y Financiera fueron objeto de tramitación parlamentaria, y publicados con rango de Ley, a diferencia de los que configuraron el modelo de financiación para los periodos anteriores a 2002, que se publicaron directamente en el Boletín Oficial del Estado.

1.1. PRINCIPIOS BÁSICOS DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN

De acuerdo con la Exposición de Motivos de la Ley 21/2001, el sistema de financiación de 2001 se fundamentaba *“en los principios de: generalidad, estabilidad, suficiencia, autonomía, solidaridad, coordinación, participación en la Agencia Estatal de Administración Tributaria y participación en los Tribunales Económico-Administrativos”*, a cuyo contenido hacemos una breve referencia:

- A) **Generalidad:** En el sentido en que el sistema de financiación abarcaba todos los servicios traspasados a las CC.AA y, además, por ser el sistema fruto del acuerdo de todos, su aplicación se generalizaba a todas las CC.AA.. Se integraron por primera vez los tres bloques de financiación, de competencias comunes, de los servicios de asistencia sanitaria y de los servicios sociales de la Seguridad Social.
- B) **Estabilidad:** Para evitar la incertidumbre e inseguridad en la planificación a largo plazo de las CC.AA, el sistema nacía con una marcada vocación de permanencia.
- C) **Suficiencia:** El sistema debía garantizar los recursos suficientes a cada CC.AA., para que éstas pudiesen ajustar adecuadamente los servicios asumidos, o que se les traspasasen en el futuro.
- D) **Autonomía:** Las CC.AA. debían disponer de autonomía para poder decidir sus políticas de gastos e ingresos. Para ello, el sistema ponía a disposición de las

CC.AA. los mecanismos financieros necesarios que ampliasen su capacidad de decisión y la corresponsabilidad fiscal, y se reducía el peso de las transferencias del Estado.

- E) **Solidaridad:** La solidaridad debía garantizar que las CC.AA. pudiesen ofrecer niveles equivalentes de sus servicios, independientemente de la mayor o menor capacidad fiscal de cada una de ellas. Ante los posibles desequilibrios entre CC.AA., los mecanismos del sistema deberían asegurar esos niveles equivalentes a través del cálculo de las necesidades de financiación y la implantación del Fondo de Suficiencia.
- F) **Coordinación:** Se trataba de un principio esencial desde el punto de vista de la distribución de competencias y recursos entre los distintos poderes territoriales (que –de manera general– son, en España, recursos y competencias *compartidos*), con el objetivo de aumentar la eficacia de los instrumentos financieros entre los distintos niveles de gobierno. En aplicación de este principio, el sistema incorporaba las normas concretas de localización y atribución de los rendimientos de los tributos cedidos a las Comunidades Autónomas (los “*puntos de conexión*”) y normas de colaboración en la gestión, liquidación, recaudación e inspección de los tributos, y en la revisión de los actos de gestión tributaria, con la finalidad de dar mayor seguridad y estabilidad al ejercicio de las potestades fiscales de las Comunidades Autónomas, evitar la traslación de cargas fiscales más allá de los ámbitos territoriales de cada CC.AA., y garantizar la libre circulación de personas, bienes y capitales.
- G) **Participación en la Agencia Estatal de Administración Tributaria:** Con el fin de ampliar y reforzar la participación de las CC.AA. en la toma de decisiones de la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT), debido al gran peso que tenía ésta en los ingresos presupuestarios de las CC.AA.
- H) **Participación en los Tribunales Económico-Administrativos:** Las CC.AA., a través de los Vocales-Ponentes, participarían en los Tribunales Económico-Administrativos de ámbito regional del Estado.
-

1.2. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS

Las bases para la determinación de las **necesidades de financiación** del Sistema y garantizar su **suficiencia estática** se recogieron en los artículos del 2 al 5 de la Ley 21/2001. De manera muy sintética, éstas eran:

1. El sistema de financiación tomaba como año base 1999.
2. Se integraron los tres bloques de financiación (de competencias comunes, de servicios sanitarios de la Seguridad Social y de los servicios sociales de la Seguridad Social), y se describió y cuantificó la financiación para los tres bloques integrados, en el año base.
3. Las necesidades totales de financiación se formularon en términos de *homogeneidad competencial*. Se cuantificaron aplicando variables socio-demográficas y distributivas, ponderándolas y estableciendo reglas de modulación que incrementaban los recursos de las CC.AA. para financiar los servicios de cada bloque. A las necesidades de financiación en el año base se sumó el valor (en el año base 1999) de los servicios asumidos y considerados competencias singulares para determinadas CC.AA. (*competencias no homogéneas*).

Los **recursos financieros**, tributarios y no tributarios, necesarios para cubrir dichas necesidades de financiación del año base 1999, se recogían en el artículo 6 de la Ley 21/2001. Entre los *recursos tributarios* se incluían:

1. La recaudación de los tributos cedidos “tradicionales” (Impuesto sobre el Patrimonio, Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones, Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte, Impuesto sobre Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos, Tributos sobre el Juego) con competencias normativas ampliadas en los aspectos referidos de la regulación de dichos tributos.
2. Las tasas afectas a los servicios traspasados.

3. La tarifa autonómica del IRPF (correspondiente al 33% de la recaudación en el año base), con competencias normativas en materia de tarifa y deducciones.
4. El rendimiento cedido, es decir, el 35% de las recaudaciones líquidas por IVA y el 40% de Impuestos Especiales de Fabricación (sobre la Cerveza, sobre el Vino y Bebidas Fermentadas, sobre Productos Intermedios, sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas, sobre las Labores de Tabaco y sobre Hidrocarburos).
5. El rendimiento cedido totalmente (el 100% de las recaudaciones líquidas) del Impuesto sobre la Electricidad.

A estos recursos habían de añadirse los procedentes del Fondo de Suficiencia, diseñado como *mecanismo de cierre* del sistema, por el que se cubría la diferencia entre las necesidades de financiación de cada CC.AA., y sus recursos tributarios. Para las Ciudades con Estatuto de Autonomía, equivalía al valor de los servicios traspasados y las subvenciones de autogobierno.²

Las reglas de evolución del sistema de financiación –para garantizar su **suficiencia dinámica**– se recogían en los artículos del 7 al 16 de la Ley 21/2001. Para ello, se establecía que la financiación de cada Comunidad Autónoma estaría constituida por el valor definitivo, correspondiente a cada año, de los recursos del Sistema de Financiación que le fuesen aplicables (art. 7.1), y se establecía un sistema de ingresos a cuenta de la liquidación definitiva (arts. 7.2, y 8 a 14). La financiación de los servicios sanitarios de la Seguridad Social se vinculaba a todos los recursos del sistema, con el compromiso de dedicar a esa finalidad el importe que resultase de aplicar el índice de crecimiento del ITen al valor establecido para tales servicios en el año base (art. 7.3). Por fin, los artículos 15 y 16 establecían el sistema de entregas a cuenta del Fondo de Suficiencia, y sus causas de revisión.

² Como complemento a estos recursos financieros del sistema en el año base, la Disposición Transitoria Segunda de la Ley 21/2001 garantizaba a las Comunidades Autónomas que tuviesen asumida la gestión de los servicios de asistencia sanitaria de la Seguridad Social, que la financiación de dichos servicios en el año 2002 sería, como mínimo, la obtenida en el último año del sistema vigente de financiación de los servicios de sanidad en el período 1998-2001 (Fondo de Garantía de Financiación Sanitaria).

La estructura detallada del sistema de financiación de 2001 se detalla en el epígrafe siguiente.

1.3. ESTRUCTURA FINANCIERA

La regulación detallada del sistema de financiación de 2001 se establecía en el Título I de la Ley 21/2001, con arreglo a las principales características que se han presentado en el epígrafe anterior. Se perseguía, en primer lugar, determinar las necesidades globales del sistema de financiación –en condiciones de homogeneidad competencial– en el año base de 1999. Ese volumen de financiación global se distribuía posteriormente entre las distintas CC.AA., de acuerdo con diferentes variables que trataban de capturar criterios de necesidades y costes de provisión diferenciales, y se establecían asimismo los recursos financieros del sistema, y sus pautas de evolución, conforme se desarrolla detalladamente en las páginas que siguen.

1.3.1. Determinación de las necesidades globales de financiación de las CC.AA. en el año base.

El monto total de las necesidades de financiación de las CC.AA., en el año base de 1999, se determinaba mediante el cálculo de una *masa homogénea de financiación* para cada uno de los tres grandes bloques competenciales recogidos en el artículo 3 de la Ley 21/2001:

A. Financiación de las competencias comunes

Comprendía las siguientes partidas:

- a) El resultado de la liquidación definitiva del año base 1999³, que incluía la tarifa autonómica del IRPF y la Participación en los Ingresos del Estado (PIE) integrada por la participación en los ingresos territorializados del IRPF, la participación en los Ingresos Generales del Estado y el Fondo de Garantía para el año 1999.

³ A esta cantidad se añadía la restricción inicial establecida para las Comunidades Autónomas de Andalucía, Castilla-La Mancha y Extremadura, que no habían aceptado el anterior sistema de financiación para el periodo 1997-2001.

- b) Los ingresos por tributos cedidos, computados con criterios normativos y valorados en el año base.
- c) Los ingresos por tasas afectas a los servicios transferidos, computados con criterios normativos y valorados en el año base.
- d) El coste de los servicios transferidos cuyo importe no hubiera sido incluido en la liquidación definitiva de 1999, pero que deberían haber sido tenidos en cuenta para llevar a cabo una comparación homogénea (= referida a un mismo conjunto de competencias) de la financiación de las CC.AA..
- e) Con esa misma finalidad, de la suma de los conceptos anteriores se detraía el coste de aquellos servicios traspasados a una determinada Comunidad Autónoma, pero que constituían una competencia específica de la misma.

B. Financiación de la gestión de los servicios sanitarios de la Seguridad Social

Estaba integrada por los siguientes conceptos:

- a) La financiación resultante de la liquidación definitiva del año 1999 para las CC.AA. con competencias asumidas en dicha materia.
- b) El importe de la financiación resultante para las restantes CC.AA. integradas en el bloque “INSALUD gestión directa”.

C. Financiación de la gestión de los servicios sociales de la Seguridad Social

Era la suma de la financiación resultante de la liquidación definitiva (IMSERSO) del año 1999, para el conjunto de las CC.AA. de régimen común.

En resumen, la restricción inicial total de este sistema de financiación podría definirse como la suma de las restricciones iniciales de cada bloque, es decir, la suma de la masa homogénea de financiación de las competencias comunes más la masa de financiación de los servicios sanitarios, más la masa de financiación de los servicios sociales.

1.3.2. Determinación de las necesidades homogéneas de financiación: Suficiencia estática

Una vez que quedaba definida la masa homogénea para cada bloque, el artículo 4 de la Ley 21/2001 determinaba las necesidades homogéneas de financiación. Para establecer las necesidades de financiación atribuibles a cada una de las CC.AA., era necesario tratar de forma diferenciada los tres bloques:

A. *Financiación de las competencias comunes*

Se establecían cuatro grandes partidas o Fondos, sometidas a dos diferentes modulaciones:

a) Fondo General.

Se asignó un mínimo fijo de 39,66 millones de euros para cada CC.AA., excluyendo los recursos del sistema destinados a fomentar el principio de solidaridad. Después se repartiría el fondo entre todas ellas de acuerdo a los siguientes criterios:

- *Población* de cada CC.AA. en enero de 1999, con ponderación del 94%. Se calcularían anualmente los efectos en el sistema de financiación de la evolución de dicha variable.
- *Superficie*, proporcionalmente a la superficie territorial en km², con ponderación del 4,2%.
- *Dispersión*, proporcionalmente al número de núcleos de población de la CC.AA., con ponderación del 1,2%.
- *Insularidad*, proporcionalmente a la distancia en kilómetros desde la capital de cada provincia a las costas de la península, con ponderación del 0.6%.

b) Fondo para paliar la escasa densidad de población.

Se destinaron 48,08 millones de euros para reforzar el principio de solidaridad y se distribuyó según la densidad de población entre las CC.AA. con densidad inferior a 27 hab/km² y una extensión superficial inferior a 50.000 km². Fueron beneficiarias del fondo las Comunidades de Aragón y de Extremadura.

c) *Garantía de mínimos.*

Cuando, como consecuencia del anterior reparto, para una CC.AA. resultase una necesidad de financiación inferior a la del año 1999, se otorgaría una aportación suplementaria que permitiría mantener el “statu quo” anterior. Es decir, los recursos asignados por el reparto del Fondo General y por el Fondo para paliar la escasa densidad de población deberían ser, al menos, iguales a la participación en la masa homogénea de financiación.

d) *Fondo de Renta Relativa.*

Se repartieron 150,25 millones de euros para reforzar el principio de solidaridad, teniendo en cuenta a las CC.AA. con menos riqueza y utilizando como variable de reparto el **Índice de Renta Relativa (IRR)**, definido por:

$$IRR_i = (P_i / P_T) \{1 - [(VAB_i/P_i) / (VAB_T/P_T)]\} = (P_i / P_T) - (VAB_i / VAB_T)$$

Donde:

P_i = Población de la CC.AA. “i”

P_T = Población total de las CC.AA. de régimen común

VAB_i = Valor Añadido Bruto al coste de factores de la CC.AA. “i”

VAB_T = Valor Añadido Bruto al coste de factores de las CC.AA. de régimen común

Dicha formulación tomaría valor cero cuando el VAB por habitante de la CC.AA. “i” coincidiera con el VAB por habitante medio, valor positivo cuando fuese inferior al medio, y negativo cuando fuera superior. Es decir, cuanto menos rica fuera una determinada CC.AA., mayor valor alcanzaría este índice. El fondo se aplicaba una vez asignada la garantía de mínimos. Fueron beneficiarias todas las Comunidades Autónomas menos Cataluña, La Rioja, Aragón, Baleares y Madrid.

e) *Modulaciones de la tasa de crecimiento.*

Los resultados obtenidos en las anteriores ponderaciones se corregían con las siguientes reglas de modulación:

- ***Modulación I: Limite a la tasa de crecimiento.*** La tasa de crecimiento para una CC.AA. no podía superar el 75% de la tasa media de crecimiento del conjunto de las CC.AA. de régimen común, teniendo en cuenta las siguientes reglas:
 - No podía suponer un recorte superior al 22,791% de su masa homogénea de financiación.
 - Cuando el cómputo de sus núcleos de población fuese superior al 10% del total de las existentes en las CC.AA. de régimen común, el exceso sobre el 75% de la tasa de crecimiento medio se multiplicaría por 0,49 para hallar el importe de modulación.
- ***Modulación II: Tasas de crecimiento mínimas.*** La tasa de crecimiento para las CC.AA. cuya renta por habitante se encontrase por debajo del 70% de la renta por habitante media de las CC.AA. de régimen común, no podía ser inferior al 120% de la tasa media de crecimiento conjunto de las CC.AA. de régimen común. Para las CC.AA. cuya renta por habitante se encontrase entre el 70% y 75% de la renta por habitante media de las CC.AA. de régimen común, no podía ser inferior al 30% de la tasa media de crecimiento conjunto de las CC.AA. de régimen común. Para las CC.AA. cuya renta por habitante se encontrase entre el 75% y 82% de la renta por habitante media de las CC.AA. de régimen común, no podía ser inferior al 22% de la tasa media de crecimiento conjunto de las CC.AA. de régimen común.

B. Financiación de la gestión de los servicios sanitarios de la Seguridad Social

Se establecían también cuatro Fondos:

a) Fondo general:

Se distribuyó teniendo en cuenta las siguientes variables:

- *Población protegida*, proporcionalmente al valor de la población de 1999, con ponderación del 75%.
- *Población mayor de 65 años*, proporcionalmente a la población de mayores de dicha edad, con ponderación del 24,5%.
- *Insularidad*, proporcionalmente a la distancia en kilómetros ponderada por los tramos desde la capital de cada provincia a las costas de la Península, con ponderación del 0,5%.

b) Garantía de mínimos.

Se estableció en la Ley que ninguna CC.AA. percibiría menos recursos al aplicar el nuevo sistema de financiación. Es decir, la financiación asignada por el Fondo general, debería ser, al menos, igual a la participación en la masa homogénea de financiación.

c) Fondos específicos.

Se establecieron los siguientes fondos:

- *Fondo “Programa de Ahorro en Incapacidad Temporal”.*

Con una dotación inicial de 240.40 millones de euros, su finalidad era controlar el gasto relativo a la incapacidad temporal, así como la mejora de la gestión de la asistencia sanitaria de la Seguridad Social, y se distribuyó mediante la variable “Población protegida”. La gestión financiera fue llevada a cabo por la Tesorería General de la Seguridad Social.

- *Fondo de Cohesión Sanitaria.*

No se especificó una dotación inicial, pero su finalidad fue garantizar el acceso a los servicios sanitarios a todos los ciudadanos en la totalidad el territorio nacional, configurando un mecanismo de compensación para la facturación de los “desplazados”. Para ello el Ministerio de Sanidad y Consumo, mediante una política global, facilitaría y garantizaría la coordinación y cooperación entre los distintos servicios autonómicos. La gestión financiera quedó recogida en el RD 1247/02 y en la conferencia de presidentes.

C. *Financiación de la gestión de los servicios sociales de la Seguridad Social*

De forma proporcional a la variable “Población mayor de 65 años”, se distribuiría a todas las CC.AA. el importe resultante. Se mantendría el “statu quo” mediante la utilización de fondos adicionales, si fuera necesario.

Los anteriores criterios se sintetizan en la **Tabla 1.1**.

Tabla 1.1 CRITERIOS PARA LA CUANTIFICACIÓN DE LAS NECESIDADES DE GASTO DE LAS CC.AA DE RÉGIMEN COMÚN (desde 2002)

CRITERIO	COMPETENCIAS COMUNES	SANIDAD	SERVICIOS SOCIALES
Población	94,0%		
Superficie	4,2%		
Dispersión	1,2%		
Insularidad	0,6%	0,5%	
Población protegida		75,0%	
Población mayor de 65 años		24,5%	100,0%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: López Laborda (2006a)

1.3.3. Determinación de las necesidades totales de financiación

Las necesidades totales de financiación en el año base se definen, de acuerdo con el art. 5 de la Ley 21/2001, como la suma de las necesidades homogéneas de financiación –calculadas con arreglo a las variables que se acaban de describir– más el valor de las competencias no homogéneas valoradas en el año base 1999.

1.3.4. Los recursos del sistema de financiación

La sección segunda del Título I de la Ley 21/2001 establece los recursos financieros del sistema en el año base, que pasamos a describir en las páginas siguientes.

Como norma común para todos los tributos cedidos, se debe entender por **recaudación líquida** el conjunto de ingresos líquidos de la Hacienda Estatal, con criterio de caja, por los conceptos que integran los diferentes impuestos, una vez descontadas de la recaudación bruta las devoluciones y las transferencias o ajustes (positivos o negativos) establecidas en el Concierto y Convenio con las Haciendas Forales del País Vasco y Navarra.

De acuerdo con el art. 6 de la Ley 21/2001, los recursos financieros del sistema, en el año base 1999, comprendían:

a) Recaudación de tributos cedidos y tasas.

De acuerdo con el citado art. 6, a), cada año las CC.AA. dispondrían de la recaudación correspondiente a los tributos cedidos “tradicionales”: Impuesto sobre el Patrimonio, sobre Determinados Medios de Transporte, sobre Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos, recaudados por el Estado y los Impuestos sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, sobre Sucesiones y Donaciones y sobre el Juego, de las tasas correspondientes a los servicios transferidos, por sus valores normativos de 1999.

b) Tarifa autonómica del IRPF.

La letra b) del art. 6 de la Ley 21/2001 atribuye a cada Comunidad Autónoma el rendimiento definitivo de la tarifa autonómica del IRPF en el año base 1999, de acuerdo con a la siguiente fórmula:

$$\begin{aligned} \text{TIR}_i(1999) = & \text{CLD}_i(1999) - \text{DIDID}_i(1999) + \text{CLND}_i(1999) - \text{DIDN}_i(1999) + \\ & + \text{RND}_i(1999) + \text{IND}_i(1999) \end{aligned}$$

Donde:

TIR_i(1999) = Rendimiento recaudatorio por el IRPF de la CC.AA. “i” en el año 1999.

CLD_i(1999) = 33% de la suma de las cuotas liquidas en concepto de las tarifas estatal y autonómica que los residentes en el territorio de la CC.AA. “i” han consignado en la declaración presentada en el año 2000, correspondiente al ejercicio 1999. Dicha cantidad se minora en el 33% de las deducciones estatales que deben soportarse por la cuota íntegra autonómica. Cuando el importe consignado en la declaración sea negativo su valor será igual a cero.

DIDID_i(1999) = 33% del importe efectivamente deducido por los residentes en el territorio de la CC.AA. “i” que han consignado en la declaración presentada en el año 2000, correspondiente al ejercicio 1999, por la deducción por doble imposición de dividendos y por doble imposición internacional.

CLND_i(1999) = 33% de las cuotas líquidas de los contribuyentes residentes en el territorio de la CC.AA. “i” que no estén obligados a declarar y soliciten devolución en el año 2000 por el ejercicio 1999.

DIDN_i(1999) = 33% del importe de la deducción por doble imposición de dividendos correspondiente a los contribuyentes residentes en el territorio de la CC.AA. “i” que no estén obligados a declarar y soliciten devolución en el año 2000 por el ejercicio 1999.

RND_i(1999) = 33% de las retenciones soportadas por los contribuyentes residentes en el territorio de la CC.AA. “i” que no estén obligados a declarar, no soliciten devolución y que obtengan rentas superiores a 6.010,12 €.

IND_i (1999) = Ingresos por IRPF producidos por actas de inspección **AI_i(1999)**, liquidaciones practicadas por la Administración **LAi(1999)** y recargos por declaraciones presentadas fuera de plazo que correspondan a la CC.AA. “i” **AL_i(1999)**, menos el importe de las devoluciones por ingresos indebidos que deban ser imputados a las CC.AA. incluidos los intereses reales **DI_i(1999)**.

$$\text{IND}_i(1999) = \text{AI}_i(1999) + \text{LA}_i(1999) + \text{AL}_i(1999) - \text{DI}_i(1999).$$

c) Cesión del 35% de la recaudación líquida por IVA.

En la letra c) del artículo 6 de la Ley 21/2001, el valor de la cesión del 35% del IVA para el año base 1999, se determinaba de la siguiente forma:

$$\text{IVA}_i(1999) = \text{IVA}_E(1999) * 0,35 * \text{ICV}_i(1999)$$

Donde:

IVA_E(1999) = recaudación líquida por IVA obtenida por el Estado en el año 1999.

ICV_i(1999) = índice de consumo de la CC.AA. “i” para 1999, certificado por el INE.

d) Cesión del 40% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza.

En la letra d) del artículo 6 de la Ley 21/2001, el valor de la cesión del 40% del Impuesto sobre la Cerveza para el año base 1999, se determinaba del modo siguiente:

$$\text{IEC}_i(1999) = \text{IEC}_E(1999) * 0,40 * \text{ICC}_i(1999)$$

Donde:

IEC_E(1999) = recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza obtenida por el Estado en el año 1999.

ICC_i(1999) = índice de consumo de la CC.AA. “i” para 1999, certificado por el INE.

e) Impuesto sobre el vino y bebidas fermentadas.

En la letra e) del artículo 6 de la Ley 21/2001. A pesar de su condición de tributo cedido, su tipo impositivo era (y sigue siendo) cero, por lo que no se estableció la fórmula de distribución a las CC.AA.

f) Cesión del 40% de la recaudación líquida por los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.

En la letra f) del artículo 6 de la Ley 21/2001, el valor de la cesión del 40% de los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas para el año base 1999, se determina de la siguiente forma:

$$\text{IEA}_i(1999) = \text{IEA}_E(1999) * 0,40 * \text{ICA}_i(1999)$$

Donde:

IEA_E (1999) = recaudación líquida por los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas obtenida por el Estado en el año 1999.

ICA_i (1999) = índice de consumo de la CC.AA. “i” para 1999, certificado por el INE.

g) Cesión del 40% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre Hidrocarburos.

En la letra g) del artículo 6 de la Ley 21/2001, el valor de la cesión del 40% del Impuesto sobre Hidrocarburos para el año base 1999, se determinó del modo siguiente:

$$\mathbf{IEH_i (1999) = IEH_E (1999) * 0,40 * ICH_i (1999)}$$

Donde:

IEH_E (1999) = recaudación líquida por el Impuesto sobre Hidrocarburos obtenida por el Estado en el año 1999.

ICH_i (1999) = índice de entregas de gasolinas, gasóleos y fuelóleos ponderadas por los correspondientes tipos impositivos de la CC.AA. “i” para 1999, certificado por el INE.

h) Cesión del 40% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre Labores del Tabaco.

En la letra h) del artículo 6 de la Ley 21/2001, el valor de la cesión del 40% del Impuesto sobre Labores del Tabaco para el año base 1999, se determinó de la siguiente forma:

$$\mathbf{IELT_i (1999) = IELT_E (1999) * 0,40 * ICT_i (1999)}$$

Donde:

IELT_E (1999) = recaudación líquida por el Impuesto sobre Labores del Tabaco obtenida por el Estado en el año 1999.

ICT_i (1999) = índice de ventas a expendedorías ponderadas por los correspondientes tipos impositivos de la CC.AA. “i” para 1999, certificado por el INE.

i) Cesión del 100% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Electricidad.

En la letra i) del artículo 6 de la Ley 21/2001, el valor de la cesión del 100% del Impuesto sobre la Electricidad para el año base 1999, se determinó del modo siguiente:

$$\mathbf{IEE_i (1999) = IEE_E (1999) * ICE_i (1999)}$$

Donde:

IEE_E (1999) = recaudación líquida por el Impuesto sobre la Electricidad obtenida por el Estado en el año 1999.

ICE_i (1999) = índice de consumo neto de energía eléctrica de la CC.AA. “i” para 1999, certificado por el INE.

j) *Fondo de Suficiencia.*

Era el mecanismo de cierre del Sistema de Financiación. De acuerdo con el art. 6, j) de la Ley 21/2001, se definía como la diferencia –positiva o negativa– entre las necesidades de gasto de cada CC.AA. y su capacidad fiscal:⁴

$$FS_i (1999) = NG_i (1999) - CF_i (1999)$$

Donde:

FS_i (1999) = importe para la C.A. “i” en el año base de su tramo de Fondo de Suficiencia.

NG_i (1999) = importe de las necesidades de gasto de la C.A. “i” en el año base.

CF_i (1999) = importe de la capacidad fiscal de la C.A. “i” en el año base, respectivamente.

La Tabla 1.2. resume los elementos que se acaban de describir.

Tabla 1.2 FINANCIACIÓN DE LAS NECESIDADES TOTALES CON LOS RECURSOS DEL SISTEMA

	RECAUDACIÓN	IMPORTE QUE RECIBE LA CC.AA.	
Impuestos sobre el Patrimonio, sobre Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos, sobre Determinados Medios de Transporte	Estado	Recaudación normativa	
Impuestos sobre Actos Jurídicos Documentados, sobre Sucesiones y Donaciones, sobre Juego	CC.AA.	Recaudación normativa	
Tasas	CC.AA.	Recaudación normativa	
IRPF	Estado	Rendimiento definitivo	$TIR_i (1999) = CLD_i (1999) - DID_i (1999) + CLND_i (1999) - DIDN_i (1999) + RND_i (1999) + IND_i (1999)$
IVA	Estado	35% Recaudación real imputada a la C.A	$IVA_i (1999) = IVA_E (1999) * 0,35 * ICV_i (1999)$
I. sobre la Cerveza	Estado	40% Recaudación real imputada a la C.A	$IEC_i (1999) = IEC_E (1999) * 0,40 * ICC_i (1999)$
I. sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas	Estado	40% Recaudación real imputada a la C.A	$IEA_i (1999) = IEA_E (1999) * 0,40 * ICA_i (1999)$
I. sobre Hidrocarburos	Estado	40% Recaudación real imputada a la C.A	$IEH_i (1999) = IEH_E (1999) * 0,40 * ICH_i (1999)$
I. s/ Labores del Tabaco	Estado	40% Recaudación real imputada a la C.A	$IELT_i (1999) = IELT_E (1999) * 0,40 * ICT_i (1999)$
I. sobre la Electricidad	Estado	100% Recaudación real imputada a la C.A	$IEE_i (1999) = IEE_E (1999) * ICE_i (1999)$
Fondo de Suficiencia	Estado	$FS_i (1999) = NG_i (1999) - CF_i (1999)$	

Fuente: Elaboración propia

⁴ Para la determinación del Fondo de Suficiencia del año base 1999, se deducía el importe reconocido para cada CC.AA. en el Fondo “Programa de ahorro en incapacidad temporal”. Para las Ciudades con Estatuto de Autonomía, el Fondo de Suficiencia en el año base 1999 estaba constituido por el valor de los servicios traspasados y las subvenciones de autogobierno en dicho año.

1.3.5. Evolución de los recursos del sistema de financiación: Suficiencia dinámica y entregas a cuenta

La sección tercera del Título I de la Ley 21/2001 establecía las reglas de evolución de los recursos financieros del sistema, con la finalidad de asegurar su suficiencia dinámica. Asimismo establecía un sistema de ingresos a cuenta que asegurasen un grado suficiente de liquidez a las Haciendas autonómicas, en tanto no se dispusiese de la liquidación definitiva del sistema para cada ejercicio. Sus rasgos detallados se describen a continuación:

a) Normas comunes

El art. 7 de la Ley 21/2001 establecía, como normas de carácter general, que:

- i) La financiación de cada CC.AA. estaría constituida por el **valor definitivo** correspondiente a cada año, **de los recursos** del sistema de financiación.
- ii) Las CC.AA. recibirían el **rendimiento recaudatorio** de los impuestos cedidos. Dado que la recaudación de estos impuestos se efectuaba por los órganos de la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT), cada año el rendimiento recaudatorio se calcularía aplicando la misma fórmula que para el año base, utilizando la recaudación líquida y los diferentes índices de consumo neto de cada CC.AA. del año correspondiente.
- iii) Las CC.AA. que se acogieron al Sistema participarían en la recaudación líquida que se obtuviese durante cada ejercicio mediante anticipos en concepto de **entrega a cuenta** de la liquidación definitiva. Dichos anticipos se calcularían con la misma fórmula, pero utilizando la previsión presupuestaria de la recaudación líquida y los índices provisionales de consumo neto de cada CC.AA.
- iv) El importe que se obtuviese para el anticipo se haría efectivo a cada CC.AA. por **doceavas partes mensuales** sobre el presupuesto inicial, mediante transferencias a las cuentas corrientes de cada CC.AA...
- v) Al rendimiento recaudatorio se le distraería los anticipos abonados por el Estado en el año (x) en concepto de entregas a cuenta, y el resultado sería el saldo de la **liquidación definitiva**.
- vi) Según el artículo 7.3 de la Ley 21/2001, las CC.AA. estaban obligadas a destinar a la gestión de la asistencia sanitaria de la Seguridad Social, como

mínimo y excluida la parte correspondiente al Fondo Programa Ahorro en Incapacidad Temporal, la cantidad resultante de aplicar a la financiación calculada la evolución de los Ingresos Tributarios del Estado (ITE).

vii) La referencia a los Ingresos Tributarios del Estado (ITE) –y la análoga al ITE regional (ITEr)- se concreta en el artículo 15.3 de la Ley 21/2001, que los define de la siguiente forma:

- **ITE nacional (ITEn):** “*está constituido por la recaudación estatal, excluida la susceptible de cesión a las CC.AA., por IRPF, IVA y los Impuestos Especiales de Fabricación sobre la Cerveza, sobre el Vino y Bebidas Fermentadas, sobre Productos Intermedios, sobre Alcohol y Bebidas Derivadas, sobre Hidrocarburos y sobre Labores del Tabaco*”.
- **ITE regional (ITEr):** “*está constituido por la recaudación en el territorio de la Comunidad Autónoma, sin ejercicio de competencias normativas, por IRPF, IVA y los Impuestos Especiales de Fabricación sobre la Cerveza, sobre el Vino y Bebidas Fermentadas, sobre Productos Intermedios, sobre Alcohol y Bebidas Derivadas, sobre Hidrocarburos y sobre Labores del Tabaco, cedidos y susceptibles de cesión*”.

b) *Tarifa autonómica del IRPF.*

Teniendo en cuenta que la recaudación del IRPF se lleva a cabo por la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT), las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese durante cada ejercicio mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** de la liquidación definitiva, de acuerdo con el artículo 8 de la Ley 21/2001. La cuantía de dichos anticipos se determinaba mediante la siguiente operación:

$$AC_{TIRi}(x) = RPG_{PGE}(x) * Ia_{TIRi}(x/ua) * 0,98$$

Donde:

$AC_{TIRi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la CC.AA. “i” en concepto de entrega a cuenta del rendimiento en el año (x) de la tarifa autonómica del IRPF.

$RPG_{PGE}(x)$ = importe de la previsión presupuestaria de ingresos de IRPF para el año (x) por las retenciones, ingresos a cuenta y pagos fraccionados.

$Ia_{TIRi}(x/ua)$ = índice de actualización o incremento previsto, para la tarifa autonómica del impuesto de la CC.AA. “i” entre el último año (ua) con liquidación definitiva practicada, y el año (x).

El índice de actualización utilizado era el siguiente:

$$Ia_{TIRi}(x/ua) = \{[CL_i(ua) + RND_i(ua) / CL(ua) + RND(ua)]\} * [\hat{CL}_i(x) / \hat{CL}'_i(x)] * [CL(ua) / RPC(ua)]$$

Donde:

$[CL_i(ua) + RND_i(ua)] / [CL(ua) + RND(ua)]$ = Relación de las cuotas líquidas por tarifa autonómica del IRPF más retenciones de no declarantes de la Comunidad Autónoma i , sobre la cuota líquida total del IRPF más las retenciones de no declarantes totales, en el último año con datos definitivos.

$[\hat{CL}_i(x)/\hat{CL}'_i(x)]$ = Relación entre la estimación de la cuota autonómica de la Comunidad Autónoma i , resultante de aplicar modificaciones normativas aprobadas por ella para el año (x) , respecto al último año conocido (ua) , e igual estimación sin considerar dichas modificaciones.

$CL(ua)/RPC(ua)$ = Índice de discrepancia entre la cuota líquida total del último ejercicio conocido y los ingresos correspondientes a retenciones, pagos a cuenta y pagos fraccionados en ese mismo ejercicio.

La fecha de cálculo de las entregas a cuenta se estableció en el mes de julio del año anterior $(x-1)$. Los datos necesarios suministrados por la AEAT fueron:

- La previsión de retenciones, pagos a cuenta y fraccionados del IRPF en el año (x) .
- El rendimiento definitivo del IRPF cedido en $(x-3)$.
- Los derechos reconocidos, retenciones pagos por actos y fraccionados del IRPF en $(x-3)$.

La **liquidación definitiva** era igual al rendimiento definitivo del IRPF menos las entregas a cuenta, de acuerdo con el artículo 8.2. La fecha de cálculo se estableció en el mes de junio del año $(x+2)$. Los datos que se necesitaban y suministraba la AEAT fueron:

- El rendimiento definitivo del IRPF en el año (x) .
- Las cuotas líquidas autonómicas con o sin capacidad normativa.
- El término IND_i .
- Las retenciones de los no declarantes.

El pago se realizaba mediante transferencia en los meses de julio del año $(x+2)$.

c) Cesión del 35% de la recaudación líquida por IVA.

Según lo establecido en el artículo 9.1 de la ley 21/2001, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviera durante cada ejercicio mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta**:

$$AC_{IVAI}(x) = RP_{IVA}(x) * ICVP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IVAI}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la CC.AA. “ i ” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación de IVA obtenida en el año (x) .

$RP_{IVA}(x)$ = importe de la previsión presupuestaria de la recaudación líquida del IVA para el año (x).

$ICVP_i(x)$ = índice provisional de consumo de la Comunidad Autónoma “i” para el año (x).

d) *Cesión del 40% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza.*

Como quedó reflejado en el artículo 10.1 de la ley 21/2001, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese durante cada ejercicio mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta**:

$$AC_{IECI}(x) = RP_{IEC}(x) * ICCP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IECI}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la CC.AA. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre la Cerveza obtenida en el año (x).

$RP_{IEC}(x)$ = importe de la previsión presupuestaria de la recaudación líquida del Impuesto sobre la Cerveza para el año (x).

$ICCP_i(x)$ = índice provisional de consumo de la Comunidad Autónoma “i” para el año (x), proporcionado por el INE.

e) *Cesión del 40% de la recaudación líquida por los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.*

Conforme al artículo 11.1 de la ley 21/2001, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese durante cada ejercicio mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta**:

$$AC_{IEAI}(x) = RP_{IEA}(x) * ICAP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IEAI}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la CC.AA. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas obtenida en el año (x).

$RP_{IEA}(x)$ = importe de la previsión presupuestaria de la recaudación líquida del Impuesto sobre la Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas para el año (x).

$ICAP_i(x)$ = índice provisional de consumo de la Comunidad Autónoma “i” para el año (x), proporcionado por el INE.

f) Cesión del 40% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre Hidrocarburos.

Tal y como se estableció en el artículo 12.1 de la ley 21/2001, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviera durante cada ejercicio mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta**:

$$AC_{IEHI}(x) = RP_{IEH}(x) * ICHP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IEHI}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la CC.AA. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre Hidrocarburos obtenida en el año (x).

$RP_{IEH}(x)$ = importe de la previsión presupuestaria de la recaudación líquida del Impuesto sobre Hidrocarburos para el año (x).

$ICHP_i(x)$ = índice provisional de entregas de gasolina, gasóleos y fuelóleos, según datos del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, ponderadas por los correspondientes tipos impositivos de la Comunidad Autónoma “i” para el año (x).

g) Cesión del 40% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre Labores del Tabaco.

Según lo establecido en el artículo 13.1 de la ley 21/2001, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviera durante cada ejercicio mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta**:

$$AC_{IELTI}(x) = RP_{IELT}(x) * ICTP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IELTI}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la CC.AA. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre Labores del Tabaco obtenida en el año (x).

$RP_{IELT}(x)$ = importe de la previsión presupuestaria de la recaudación líquida del Impuesto sobre Labores del Tabaco para el año (x).

$ICTP_i(x)$ = índice provisional de ventas a expendedorías, de acuerdo con los datos del Comisionado para el Mercado de Tabaco, ponderadas por los correspondientes tipos impositivos de la Comunidad Autónoma “i” para el año (x).

h) Cesión del 100% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Electricidad.

Como se reflejó en el artículo 14.1 de la ley 21/2001, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese durante cada ejercicio mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta**:

$$AC_{IEEI}(x) = RP_{IEE}(x) * ICEP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IEEI} (x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la CC.AA. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre la Electricidad obtenida en el año (x).

$RP_{IEE} (x)$ = importe de la previsión presupuestaria de la recaudación líquida del Impuesto sobre la Electricidad para el año (x).

$ICEP_i (x)$ = índice provisional de consumo neto de energía eléctrica en la Comunidad Autónoma “i” para el año (x), según datos del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

La fecha de cálculo de las entregas a cuenta del IVA, y los impuestos sobre la Cerveza, sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Fermentadas, sobre Hidrocarburos, sobre las Labores del Tabaco y sobre la Electricidad, serían los meses de julio del año (x-1). Los datos necesarios para su cálculo fueron:

- La previsión de recaudación antes de la cesión en el año (x), dato suministrado por la AEAT.
- Los índices de imputación para el reparto a los CC.AA. proporcionados por el INE, Ministerios, etc.

La **liquidación definitiva** era igual a la recaudación real de los distintos impuestos menos las entregas a cuenta. La fecha del cálculo fue junio del año (x+2) y los datos necesarios fueron: la recaudación definitiva del año (x), proporcionada por IGAE, y los índices de imputación a cada CC.AA. definitivos suministrados por el INE, Ministerios, etc.

El pago se realizaría mediante transferencias en los meses de julio de los años (x+2).

i) Fondo de Suficiencia

Conforme al artículo 15.1 de la ley 21/2001, el valor definitivo del Fondo de Suficiencia se determinó, para cada año, mediante la aplicación de la siguiente fórmula:

$$FS_i (x) = FS_i (1999) * [ITEn (x) / ITEn (1999)] * 0.98$$

Donde:

$FS_i (x)$ = importe para la C.A. “i” en el año (x) de su tramo de Fondo de Suficiencia.

$FS_i (1999)$ = importe para la C.A. “i” en el año base de su tramo de Fondo de Suficiencia.

$ITEn (x)$ e $ITEn (1999)$ = importes de los ITEn en el año (x) y el año base, respectivamente.

En el supuesto de que en una Comunidad Autónoma las necesidades de gasto fueran inferiores a su capacidad fiscal, es decir, que el Fondo de Suficiencia fuese

negativo o, lo que es lo mismo, a favor del Estado, el valor definitivo del Fondo de Suficiencia se determinaría, para cada año, mediante la aplicación de la siguiente fórmula:

$$FS_i(x) = FS_i(1999) * [ITER_i(x) / ITER_i(1999)] * 0.98$$

Donde:

FS_i (x) = importe para la C.A. “i” en el año (x) de su tramo de Fondo de Suficiencia.

FS_i (1999) = importe para la C.A. “i” en el año base de su tramo de Fondo de Suficiencia.

ITER_i (x) e ITER_i (1999) = importes de los ITER de la C.A. “i” en el año (x) y el año base, respectivamente.

Si en algún caso, **ITER_i (x) / ITER_i (1999)** fuera superior a **ITEn (x) / ITEn (1999)**, esta última expresión sustituiría a la primera en la fórmula anterior.

La fecha de cálculo de las entregas a cuenta se realizaría en el mes de julio del año (x-1). Los datos necesarios para su cálculo serían:

- La previsión de recaudación estatal de IRPF, IVA e IIEE proporcionada por la AEAT.
- La previsión de entregas a cuenta de los impuestos cedidos a las CC.AA. en el año (x), dato suministrado por la DGCCAEL.
- La previsión de la liquidación definitiva de los impuestos cedidos a las CC.AA. en el año (x+2), facilitado por la DGCCAEL.

La **liquidación definitiva** se calcularía en el mes de junio del año (x+2). Los datos serían suministrados por la IGAE sobre la recaudación estatal del IRPF, IVA e IIEE y el pago se realizaría en el mes de julio del año (x+2).

De acuerdo con el artículo 16 de la ley 21/2001, el Fondo de Suficiencia podría ser revisado en los siguientes casos:

- a) Traspaso de nuevos servicios.
- b) Ampliación o revisión de los servicios traspasados.
- c) Traspaso de los servicios de asistencia sanitaria de la Seguridad Social.
- d) Efectividad de la cesión de tributos.

Los anteriores elementos se resumen en la **Tabla 1.3**.

Tabla 1.3: EVOLUCIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN

IRPF	$AC_{TIRi}(x) = RPG_{PGE}(x) * Ia_{TIRi}(x/ua) * 0,98$
IVA	$AC_{IVAI}(x) = RP_{IVA}(x) * ICVP_i(x) * 0,98$
I. sobre la Cerveza	$AC_{IECI}(x) = RP_{IECI}(x) * ICCP_i(x) * 0,98$
I. sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas	$AC_{IEAI}(x) = RP_{IEA}(x) * ICAP_i(x) * 0,98$
I. sobre Hidrocarburos	$AC_{IEHI}(x) = RP_{IEH}(x) * ICHP_i(x) * 0,98$
I. sobre Labores del Tabaco	$AC_{IELTI}(x) = RP_{IELT}(x) * ICTP_i(x) * 0,98$
I. sobre la Electricidad	$AC_{IEEI}(x) = RP_{IEE}(x) * ICEP_i(x) * 0,98$
Fondo de Suficiencia	$(+) FS_i(x) = FS_i(1999) * [ITE_n(x) / ITE_n(1999)] * 0.98$ $(-) FS_i(x) = FS_i(1999) * [ITE_{ri}(x) / ITE_{ri}(1999)] * 0.98$

Fuente: Elaboración propia

j) *Garantía de financiación de los servicios de asistencia sanitaria.*

Adicionalmente, en la Disposición Transitoria segunda de la Ley 21/2001 se estableció que durante los tres primeros años de la puesta en marcha del Sistema de Financiación (2002-2004), el Estado garantizaría a las CC.AA. que tenían asumidas la gestión de los servicios de asistencia sanitaria de la Seguridad Social, el crecimiento de la financiación de dicho servicio según el índice de evolución del PIB nominal a precios de mercado.⁵

1.3.6. Recursos fuera del sistema de financiación

Los recursos anteriormente descritos se completaban con los denominados “recursos fuera del sistema”, en tanto que no se orientan a la cobertura de las necesidades de financiación de los servicios descentralizados, sino a finalidades alternativas y complementarias, como la reducción de las desigualdades en las situaciones de partida del proceso de descentralización, en términos de cobertura de necesidades o de capacidad fiscal, o al ejercicio de la autonomía asociado al propio proceso de descentralización. Las principales partidas se describen a continuación.

⁵ La garantía de financiación de la sanidad era igual a las necesidades de financiación menos el rendimiento definitivo del sistema de sanidad. El rendimiento definitivo del sistema para sanidad en el año (x) era igual al rendimiento definitivo del sistema por el cociente entre las necesidades de financiación de sanidad en el año 1999 y las necesidades de financiación totales en el año 1999. A su vez, el rendimiento definitivo del sistema en el año (x) era igual al producto los tributos cedidos por la variación de los ITE más la suma del IRPF sin capacidad normativa, IVA e IIEE más la suma de los Impuestos sobre Venta Minorista de Determinados Hidrocarburos y sobre Determinados medios de Transporte sin capacidad normativa.

a) Asignaciones de nivelación.

Las asignaciones de nivelación se recogieron en el artículo 158.1 de la CE y en el artículo decimoquinto de la LOFCA, pero fue en el artículo 67 de la Ley 21/2001 donde se especificaron las circunstancias que podían dar lugar a la existencia de asignaciones de nivelación, cuyo fin era garantizar un nivel mínimo en la prestación de servicios públicos fundamentales de educación y de sanidad, en todo el territorio español. Se aplicaría cuando una CC.AA., con la utilización de sus recursos, no pudiese cubrir el nivel mínimo de prestación de servicios fundamentales.

Para ello, se fijaron en términos de evolución futura los siguientes límites:

- Para educación, el número de alumnos de Enseñanza Obligatoria de la CC.AA. respecto del total nacional.
- Para sanidad, la población protegida de la CC.AA. respecto del total nacional.

Si se produjese una desviación de más de tres puntos respecto a la media nacional, la Administración Central y las CC.AA. afectadas estudiarían las causas y posibles soluciones para poder determinar la procedencia de que dichas CC.AA. participaran en las asignaciones de nivelación. Se tendrían en cuenta los incrementos de coste que supusiesen la extensión del territorio para la prestación de dichos servicios públicos, en CC.AA con una superficie superior a 90.000 Km². En los Presupuestos Generales del Estado se creó una dotación presupuestaria, destinada a las asignaciones de nivelación.

b) Fondos de Compensación Interterritorial.

La idea de un Fondo de Compensación Interterritorial se recogió en los artículos 156.1, 157 c) y 158.2 de la CE, con el propósito de corregir los desequilibrios económicos interterritoriales para hacer así efectivo el principio de solidaridad. Cabe destacar la evolución legislativa experimentada por el FCI en relación a sus principios generales y las normas básicas:

- Primera etapa: Artículo 16 de la LOFCA y Ley 7/1984, de 31 de marzo. Su principal característica era que todas las Comunidades Autónomas eran beneficiarias y sus recursos se vinculaban tanto a proyectos de inversión,

destinados a favorecer el desarrollo de los territorios más desfavorecidos, como a atender las necesidades de gasto en inversiones nuevas de los servicios traspasados por el Estado.

- Segunda etapa: Ley 29/1990, de 26 de diciembre. El FCI se configura como instrumento de desarrollo regional, y no como mecanismo de financiación básica de las CC.AA. y, en consecuencia, pasa a dirigirse de manera exclusiva a las Comunidades menos desarrolladas.
- Tercera etapa. Ley 22/2001, de 27 de diciembre y artículo 16 de la LOFCA modificado por la Ley Orgánica 7/2001 de 27 de diciembre. Su principal característica es la creación de un segundo Fondo, denominado Complementario, destinado a financiar la puesta en marcha o en funcionamiento de inversiones, hasta un máximo de dos años.

En la normativa se establecieron los mecanismos de funcionamiento de los Fondos, así como las CC.AA. receptoras de recursos, su cuantía, los criterios de reparto, el destino, la financiación y las modificaciones que deberían darse a los recursos recibidos.

Las CC.AA. receptoras de los FCI se determinan en las Leyes de PGE de cada año, y se corresponden con las de menor renta y desarrollo, coincidiendo con las que la Unión Europea consideraba beneficiarias de los Fondos Estructurales de Objetivo I, cuya renta por habitante era inferior al 75% de la media comunitaria: Andalucía, Asturias, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Murcia, Ceuta y Melilla.

La cuantía global anual de los Fondos se determinó en función de un porcentaje fijado en la Ley de PGE (y no inferior al 30%) de la inversión nueva de carácter civil incluida en los Presupuestos Generales del Estado y sus Organismos Autónomos, ponderada por la población relativa del total de CC.AA. beneficiarias sobre la estatal, y por el cociente entre la renta por habitante media nacional y la renta por habitante de las CC.AA. partícipes:

FFCCII= Porcentaje * Inversión nueva * (Σ Población CC.AA beneficiarias / Σ Población de España) * (Σ VAB de España/ Σ VAB de CC.AA. beneficiarias)

De la citada cuantía, el 75% se dirigía al Fondo de Compensación y el 25% restante al nuevo Fondo Complementario, que se establecía –para cada Comunidad– en la tercera parte del importe correspondiente a su Fondo de Compensación. El reparto de este último se llevaba a cabo en función de variables consideradas como obligatorias, y a las que se aplican unos criterios de corrección:

- De acuerdo con el art. 4.3 de la Ley 22/2001, La distribución del Fondo de Compensación a las Comunidades Autónomas perceptoras del mismo llevaba a cabo de acuerdo con los siguientes porcentajes:
 - 87,5% directamente proporcional a la población relativa de las CC.AA.⁶ beneficiarias del fondo respecto de la población total de España.
 - 1% directamente proporcional a la cifra de paro.
 - 1,6% directamente proporcional al saldo migratorio.
 - 6,9% directamente proporcional a la dispersión de la población.
 - 3% directamente proporcional a la superficie.
- El resultado así obtenido se corregía de acuerdo con poscriterios de:
 - *Inversa de la renta relativa por habitante* respecto a la renta por habitante media de las CC.AA. incluidas en el fondo.
 - *Insularidad*: incremento del 63,1% de la cantidad que le hubiera correspondido a Canarias. Este incremento se detrae de las demás CC.AA. de forma proporcional a su participación en el fondo.
- Ceuta y Melilla recibían un 0,75% de la base de cálculo de los FCI, más 0.035 del fondo de las CC.AA..

Los recursos del Fondo de Compensación se dirigen a la financiación de los gastos de inversión, tanto reales como las transferencias de capital, que promovieran la creación de renta y riqueza en los territorios más desfavorecidos con criterios ajustados a los de FEDER. La aplicación de los recursos del Fondo a los distintos proyectos de inversión se realizaría de común acuerdo entre la AGE, las CC.AA. y las Ciudades con Estatuto de Autonomía en el seno del Comité de Inversiones Públicas.

Las transferencias de estos recursos a las CC.AA. beneficiarias se distribuían de acuerdo con las siguientes pautas:

⁶ La ponderación mayor fue la de la variable “población” por ser la más homogénea, además de coincidir con los criterios adoptados por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER).

- *Créditos destinados a financiar proyectos de inversión* (F. de Compensación): Se entregaría a las CC.AA. el 25% del proyecto cuando se adjudicase la obra. El 50% cuando se hubiera ejecutado en igual porcentaje y hubiese transcurrido al menos dos trimestres desde la iniciación del ejercicio al que se refiriesen los fondos. Cuando se hubiera ejecutado la totalidad del proyecto y hubiese transcurrido al menos tres trimestres desde la iniciación del ejercicio al que se refiriesen los fondos se entregaría el 25% restante.
- *Créditos destinados a financiar los gastos de funcionamiento asociados a los proyectos de inversión* (F. Complementario): Se entregaría el importe solicitado con el siguiente límite:

$$\text{Limite} = [(FC_i/12) * n] - P_i$$

Donde:

FC_i = Importe del Fondo Complementario de la CC.AA. “i”.

n = número de meses transcurridos desde el 1 de enero hasta la fecha en la que se solicita la transferencia.

P_i = Transferencias ya efectuadas con cargo del Fondo Complementario del ejercicio.

Las dotaciones de los fondos podrían dedicarse a financiar proyectos conjuntos de varias Administraciones.

Para percibir los recursos de los Fondos será suficiente con que los beneficiarios procedan a la petición de los mismos efectuada al órgano gestor de los créditos en el Ministerio de Hacienda. Los remanentes de crédito de los fondos de un ejercicio quedaban afectos a la ejecución del proyecto y se incorporarían automáticamente al ejercicio siguiente.

c) Tributos propios y precios públicos.

Los tributos propios en materia de agua, emisiones, instalaciones y actividades, juego, residuos, grandes superficies comerciales, tierras infrautilizadas y otros.

d) Subvenciones.

Las aportaciones de la AGE para financiar actividades que eran competencia de las CC.AA pero no se había procedido a su traspaso todavía.

e) Convenios.

Las distintas Administraciones Públicas colaborarían para conseguir un determinado objetivo común. Las aportaciones de la AGE fueron recogidas en la Ley 30/92.

f) Contratos Programa.

Para la financiación de empresas con participación pública, destinados a la inversión y costes de la prestación de servicios.

g) Fondos de la UE.

- FEDER, su objetivo era promover las inversiones que facilitasen la creación de puestos de trabajo duraderos.
- FSE, cuyo objetivo era combatir el paro de larga duración y facilitar la adaptación de los trabajadores a los cambios industriales y de los sistemas de producción.
- FEOGA, promovía el desarrollo agrario y la mejora de las infraestructuras agrícolas.
- Fondo de Cohesión, intentaba reducir las disparidades económicas y sociales en la Unión Europea.

*h) Rendimientos procedentes de su patrimonio e ingresos.**i) EL producto de operaciones de crédito.**j) Multas y sanciones.*

1.4. COMPETENCIAS NORMATIVAS DE LAS CC.AA. EN LOS TRIBUTOS CEDIDOS

La cesión de tributos del Estado a las CC.AA. se regulaba en el Título II de la Ley 21/2001. En su Sección primera, el art. 17 enumeraba el total de los tributos cedidos, y las Secciones segunda y tercera establecían el alcance y las condiciones generales de la cesión, así como las específicas para cada uno de los tributos, estableciendo los necesarios *puntos de conexión*.

La principal novedad del sistema de financiación aprobado en 2001 radicaba, en este contexto, en las competencias normativas que se otorgaban a las CC.AA. en relación con diversos tributos, y que se desarrollaban en la Sección cuarta del citado Título II.

Como norma común, el art. 37 de la Ley 21/2001 señalaba que *“la titularidad de las competencias normativas, de gestión, liquidación, recaudación e inspección de los tributos cuyo rendimiento se cede a las Comunidades Autónomas, así como la revisión de los actos dictados en vía de gestión de dichos tributos, corresponde al Estado”*, así como que la Inspección General del Ministerio de Hacienda realizaría anualmente una inspección de los servicios y rendirá informe sobre el modo y la eficacia en el desarrollo de las diversas competencias asumidas por cada CC.AA. respecto a los tributos cuyo rendimiento se cede.⁷

Los tributos sobre los que se otorgaban **competencias normativas** a las CC.AA. eran:

a) I.R.P.F. (art.38)

- *Tarifa autonómica:* se aplicaba a la base liquidable general. Las CC.AA. tendrían capacidad normativa para regular la tarifa autonómica con la limitación de que su estructura debería ser progresiva y con los mismos tramos que la del Estado. La cuota resultante de aplicar a la base liquidable regular la tarifa

⁷ Dicho informe se une a la documentación de los Presupuestos Generales del Estado.

autonómica aprobada por la CC.AA., no podría ser superior ni inferior al 20% de la cuota del Estado.

- *Deducciones de la cuota:* las CC.AA. estarían autorizadas para establecer deducciones por circunstancias personales, familiares, por inversiones no empresariales y por la aplicación de renta con una limitación que no supusiese, directa o indirectamente, una minoración del gravamen efectivo de alguna -o algunas- categorías de renta. Las deducciones más habituales aplicadas han sido:
 - Por hijos (nacimiento, adopción, cuidado, etc.).
 - Por adquisición de vivienda, sólo para determinados colectivos.
 - Por alquiler de vivienda habitual, sólo para determinados colectivos.
 - Por donativos.
 - A emprendedores.
 - Para compensar el coste fiscal de las ayudas públicas.

b) Impuesto sobre el Patrimonio. (art.39)

Se atribuía capacidad normativa en el mínimo exento, sin límite para su regulación, y en la tarifa, sin limitaciones, pudiendo fijar un tipo único de gravamen. En lo que se refiere a las deducciones y bonificaciones, las CC.AA. podían crear las que consideren convenientes, siempre que fueran compatibles con las del Estado y se aplicasen con posterioridad a las del Estado. Las principales iniciativas adoptadas se resumen en la Tabla 1.4.:

Tabla 1.4: IMPUESTO DEL PATRIMONIO

	Medidas	CC. AA.
Mínimo exento	Aprobación mínimo exento general	Cantabria, Cataluña, Galicia, Madrid
	Aprobación mínimo exento para discapacitados	Andalucía, Cantabria, Cataluña, Extremadura, Galicia, Madrid, C. Valenciana
Otras medidas	Beneficios fiscales relativos a bienes y derecho, Patrimonio especialmente protegido de discapacitados	Castilla y León (exención- Ley 41/2003), Cataluña (bonificación en cuota 99%)
	Modificación de la tarifa del impuesto	Cantabria

Fuente: Elaboración propia, a partir de datos proporcionadas por la S.E. de Financiación Territorial.

c) Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones. (art.40)

Las CC.AA. tenían competencias normativas sobre:

- Reducciones de la base imponible, se podrían aplicar reducciones y mejorar las establecidas por el Estado en Transmisiones “mortis causa” como en las “inter vivos”, la mejorada sustituiría a la Estatal. Se podrían crear nuevas reducciones por circunstancias de carácter económico y/o social de la CC.AA, que se aplicarían después de las del Estado.
- Tarifa, podrían establecer su propia tarifa, incluso fijar un único tipo de gravamen.
- Cuantía y coeficientes del patrimonio preexistente, sin límite para su regulación.
- Podrían crear las deducciones y bonificaciones que estimasen convenientes evitando, en el caso de las deducciones, conflicto con las existentes en el Estado (evitar la deducción por doble imposición), y se aplicarían con posterioridad a las del Estado.
- Las CC.AA. asumirían la gestión, liquidación, recaudación e inspección, además de su regulación normativa.
- La mayor recaudación por este impuesto se registró en Cataluña, Madrid, C. Valenciana y Andalucía.

d) Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados. (art.41)

- En materia de tipo de gravamen, se podía regular éste en la transmisión de bienes muebles y en la transmisión y cesión de derechos reales que recayesen sobre los mismos, así como en el arrendamiento de bienes muebles e inmuebles.
- En lo que respecta a las deducciones y bonificaciones: podían crear las que estimasen convenientes, con el límite de que sólo podrían afectar a los actos y documentos sobre los que las CC.AA. tuviera capacidad normativa en materia de tipo de gravamen. Se aplicarían después de las del Estado.
- Las CC.AA. asumirían competencias sobre gestión, liquidación, recaudación e inspección, además regularían cómo se ejerce la

liquidación y gestión. El Estado mantuvo competencias que le permitan coordinar la obtención de información.

e) Tributos sobre el juego. (art.42)

Se podría regular las exenciones, base imponible, los tipos de gravamen, las cuotas fijas, las bonificaciones y el devengo, así como la gestión, liquidación, recaudación e inspección.

f) Impuesto especial sobre Determinados Medios de Transporte. (art.43)

Las CC.AA. podrían regular el tipo de gravamen dentro de una banda de hasta un máximo del 15% por modificación de la Ley 21/2001 introducida por la Ley 25/2006, y los modelos de declaración. Ninguna CC.AA. ha ejercido este derecho hasta el momento.

g) Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos. (art.44)

Las CC.AA. podrían regular el tipo de gravamen dentro de una banda. Se duplicó el tramo autonómico por la Ley 25/2006 y asumieron la gestión, liquidación, recaudación e inspección de dicho impuesto.

Las CC.AA. que implantaron este impuesto han sido, Madrid, Asturias, Galicia, Cataluña, Castilla-La Mancha y C. Valenciana.

Los tributos sobre los que **no tenían competencias normativas** las CC.AA. eran:

a) IVA.

b) Impuestos especiales de fabricación armonizados.

- Impuesto sobre la Cerveza.
- Impuesto sobre el Vino y Bebidas Fermentadas.
- Impuesto sobre Productos Intermedios.
- Impuesto sobre Alcohol y Bebidas Derivadas.
- Impuesto sobre Hidrocarburos.
- Impuesto sobre las Labores del Tabaco.

c) *Impuesto sobre la Electricidad.*

Los anteriores elementos se resumen en la Tabla 1.5

Tabla 1.5.: COMPETENCIAS NORMATIVAS DE LAS CC.AA. EN LOS TRIBUTOS CEDIDOS

TRIBUTOS	RENDIMIENTOS	GESTIÓN	NORMATIVA	CALIFICACIÓN
IRPF	33%	NO	Tarifa y deducciones	Tributo propio
Impuesto sobre el Patrimonio	100%	SÍ	Mínimo exento, tarifa, deducciones, bonificaciones	Tributo propio
Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones	100%	SÍ	Reducciones, tarifa, cuantías y coeficientes del Patrimonio preexistente, deducciones, bonificaciones, gestión y liquidación.	Tributo propio
Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y AJD	100%	SÍ	Tipos de gravamen, deducciones, bonificaciones (no en el Impuesto sobre Operaciones Societarias, ni Documentos Mercantiles o Administrativos), gestión y liquidación.	Tributo propio
Tributos sobre el Juego	100%	SÍ	Exenciones, base imponible, tipos de gravamen, cuotas fijas, bonificaciones, devengo, gestión, liquidación, recaudación e inspección.	Tributo propio
Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte	100%	SÍ	Tipos de gravamen, modelos de declaración.	Tributo propio
Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos	100%	SÍ	Tipos de gravamen, gestión, liquidación, recaudación e inspección.	Participación
IVA	35%	NO	NO	Participación
Impuestos Especiales de Fabricación (Cerveza, Vino y Bebidas Fermentadas, Productos Intermedios, Alcohol y Bebidas Derivadas, Hidrocarburos, Labores del Tabaco)	40%	NO	NO	Participación
Impuesto sobre el Patrimonio	100%	NO	NO	Participación

Fuente: López Laborda (2006a)

1.5. PARTICIPACIÓN DE LAS CC.AA. EN LA A.E.A.T.

El Sistema de Financiación amplió de forma importante los recursos tributarios cedidos a las CC.AA, lo que requirió una mayor necesidad de coordinación y participación de las CC.AA en la gestión tributaria del Estado. Se crearon dos órganos mixtos de coordinación:

- La Comisión Mixta de Coordinación de la Gestión Tributaria, en el ámbito de los servicios centrales de la Agencia.
- Los Consejos Territoriales de Dirección para la Gestión Tributaria, en el ámbito de las Delegaciones Especiales.

La necesidad de implantar mejores cauces, procedimientos y ámbitos de participación de las CC.AA en la gestión tributaria del Estado, obedeció a los siguientes fines:

1. Para reforzar y ampliar la participación de las CC.AA. en la toma de decisiones de la Agencia Estatal de Administración Tributaria, dado que la gestión desarrollada por la Agencia afectaba cada vez más a una parte importante de los ingresos presupuestarios de las CC.AA.
2. Para facilitar el intercambio de información y colaboración con las CC.AA, mediante la introducción en la Dirección de la Agencia de nuevos miembros que permitieran una toma de decisiones más participada y así también mejorar la ejecución del sistema de financiación en su vertiente fiscal.
3. Para dotar a los órganos existentes, y a los nuevos que se creasen, de los instrumentos operativos necesarios en aras de una mejor coordinación y participación.
4. Para alcanzar mejoras que afectasen a la gestión que se desarrollaban en las distintas Administraciones Tributarias.

5. Para realizar los ajustes técnicos necesarios derivados de la propia estructura y funcionamiento del nuevo Sistema de Financiación.

Las medidas de carácter estructural y funcional afectaron a los siguientes órganos de la AEAT:

A. Consejo Superior de Dirección de la A.E.A.T. (art. 63)

Se creó el Consejo Superior de Dirección de la AEAT, presidido por el Presidente de la Agencia, que estaba integrado por los siguientes miembros:

- El Director General de la AEAT, que ostentaba la Vicepresidencia Primera.
- El Secretario General de Política Fiscal Territorial y Comunitaria.
- El Subsecretario de Hacienda.
- Los Directores de Departamento de la AEAT, uno de los cuales fue designado Secretario por el Presidente del Consejo.
- El Director General de Tributos.
- Seis representantes de las CC.AA y Ciudades con Estatuto de Autonomía, a uno de los cuales correspondía la Vicepresidencia Segunda, por designación –cada año– del Consejo de Política Fiscal y Financiera.

El Consejo Superior de Dirección tenía las siguientes funciones:

1. Informar, antes de su aprobación, el plan de objetivos de cada año que debería incluir el Plan General Autonómico de la Agencia Tributaria, resultado de la agregación de los planes correspondientes de cada una de las CC.AA. y Ciudades Autónomas así como de las directrices esenciales del Plan de Control Tributario de la Agencia.
2. Debería ser informado, en el primer cuatrimestre de cada año, de los resultados del Plan de Objetivos del año anterior.
3. Debería ser informado, periódicamente, del seguimiento del plan anual de objetivos.
4. Propondría líneas estratégicas de actuación y prioridades funcionales de la

Comisión Mixta de Coordinación de la Gestión Tributaria y, a través de ésta, de los Consejos Territoriales.

5. Asesoría al Presidente de la Agencia en las cuestiones relativas a la política de gestión de los ingresos tributarios, a las necesidades y problemas que suscitasen la aplicación del sistema de financiación tributario estatal y aduanero, así como en relación con el funcionamiento de los órganos de la AEAT, proponiéndole la realización de los estudios y programas que estimasen necesarios o la adopción de las medidas que se considerasen oportunas en cada caso.
6. Asesoría al Presidente de la Agencia en materia de coordinación y cooperación con los órganos del Ministerio de Hacienda y con las Administraciones tributarias de las CC.AA. y Ciudades Autónomas y de las Administraciones Locales.

B. *Comisión Mixta de Coordinación de la Gestión Tributaria.* (art. 64)

La Comisión Mixta de Coordinación de la Gestión Tributaria era el órgano colegiado de participación de las CC.AA. en la AEAT. Dependía directamente del Director de la Agencia Estatal de Administración Tributaria que ostentaba la Vicepresidencia y estaba integrada por siete representantes de la Agencia Estatal de Administración Tributaria, uno de la Inspección General del Ministerio de Hacienda, dos de los demás centros dependientes de la Secretaría de Estado de Hacienda y por un representante de cada una de las CC.AA. y Ciudades Autónomas.

La Comisión Mixta de Coordinación de la gestión tributaria tenía las siguientes funciones:

1. Realizaba los estudios necesarios para una adecuada articulación estructural y funcional del régimen autonómico en el marco fiscal estatal, y elaboraba criterios generales de armonización de las políticas normativas del Estado y de las CC.AA. y Ciudades Autónomas en materia de tributos cedidos, así como de las relativas a su gestión.
2. Analizaba e informaba los anteproyectos y proyectos de ley que debían ser

sometidos a la aprobación del Gobierno o Consejo de Gobierno y que modificaran los tributos cedidos y parcialmente cedidos. A estos efectos, la Administración General del Estado y las Autonómicas se comunicaban mutuamente, por mediación de la Secretaría Técnica Permanente de la Comisión, y con la suficiente antelación, los referidos anteproyectos.

No obstante, se sometían inmediatamente después de su aprobación, al informe de la Comisión Mixta los Decretos-leyes y proyectos de ley, sin perjuicio de su remisión a las Cortes Generales o de las Asambleas Legislativas de las Comunidades Autónomas para su tramitación, en los siguientes casos:

- Cuando las modificaciones legislativas se realizaran por Real Decreto-ley.
 - Cuando el proyecto de ley modificara, en todo o en parte, el anteproyecto sometido a análisis o informe de la Comisión Mixta.
 - En general, cuando por cualquier razón el anteproyecto se sometiera a la aprobación del Gobierno estatal o del Consejo de Gobierno autonómico sin tiempo suficiente para cumplir con lo preceptuado en el párrafo anterior.
3. Diseñaba la política general de gestión de los tributos cedidos y establecía las directrices para su aplicación.
 4. Establecía criterios uniformes de actuación para la coordinación gestora e intercambio de información entre las CC.AA. y Ciudades Autónomas y entre éstas y la Hacienda del Estado y, en general, velaba por la aplicación de las normas sobre coordinación contenidas en el Título II de la ley 21/2001.
 5. Coordinaba los criterios de valoración a efectos tributarios.
 6. Emitía los informes que le fuesen solicitados por el Consejo de Política Fiscal y Financiera de las Comunidades Autónomas, el Ministerio de Hacienda, las Consejerías de Economía y Hacienda de las CC.AA. o de las Ciudades con Estatuto de Autonomía.
-

7. Evaluaba los resultados de la gestión de los tributos cedidos y de la actuación de los Consejos Territoriales de Dirección para la Gestión Tributaria.
8. Realizaba los estudios, análisis, informes o cualquier otro tipo de actuación necesarios en materia de regulación o aplicación de los tributos cedidos a las Comunidades Autónomas.
9. Elaboraba los informes que le fuesen solicitados por la Junta Arbitral de resolución de conflictos en materia de tributos del Estado cedidos a las CC.AA.
10. Diseñaba las líneas básicas de determinados programas a incluir en los planes de control en relación con los tributos cedidos gestionados por la AEAT.
11. Acordaba las directrices para la ejecución de actuaciones coordinadas en determinados programas incluidos en los planes de control, sin perjuicio de las competencias propias de las distintas administraciones tributarias.
12. Recibía y analizaba un informe anual, de ámbito estatal, sobre tributos cedidos gestionados por la AEAT, suscrito por la Dirección General de la misma.
13. Proponía la implantación del Sistema de Financiación específico de intercambio telemático de información en asuntos que fueran de interés mutuo para la AEAT y las CC.AA. y Ciudades Autónomas.
14. Realizaba propuestas de actos susceptibles de encomienda de gestión entre la AEAT y las CC.AA, conforme a lo previsto la Ley de Cesión.

C. *Consejos Territoriales de Dirección para la Gestión Tributaria* (art. 65).

Existía uno en cada Comunidad Autónoma.. Estaban integrados por cuatro representantes de la Agencia Estatal de la Administración tributaria y tres de la respectiva CC.AA y Ciudades con Estatuto de Autonomía; un representante de la AEAT era el Delegado Especial de la misma, quién presidía el Consejo Territorial, y otro era el Jefe de la Dependencia Regional de relaciones institucionales con las Administraciones Tributarias, que actuaba como Secretario del Consejo. Por razón de los asuntos a tratar podían ser convocadas a las reuniones otras personas con voz pero sin voto.

En los Consejos, y según la Ley:

1. Se adoptaban los acuerdos en materia de intercambio de información entre las Administraciones Estatal y autonómica.
2. Se coordinaba y se elaboraba la gestión tributaria.
3. Se diseñaba y planificaba la ejecución de las actuaciones coordinadas en determinados programas incluidos en los planes de control.
4. Se decidía la aplicación, dentro de sus respectivos ámbitos, de los actos susceptibles de encomienda de gestión entre la AEAT y las CC.AA y Ciudades con Estatuto de Autonomía.
5. Se llevaba la dirección de la gestión de los tributos cedidos.
6. Se analizaba y valoraba los resultados de su aplicación.
7. Se estudiaban las propuestas y se adoptaban las decisiones necesarias que contribuyesen a la mejora de su gestión.
8. Se formulaba a la dirección de la AEAT las propuestas orientadas a la mejora de la adecuación a la gestión de los medios disponibles.
9. Se desarrollaba y se concretaban los programas incluidos en los planes de control.

El funcionamiento de los Consejos se ajustaba a las siguientes normas:

1. Se reunían, al menos, una vez cada trimestre a solicitud de cualquiera de las dos partes representadas, salvo que el propio Consejo Territorial estableciese una periodicidad inferior.
2. Los acuerdos se adoptaban por mayoría. No obstante, se requería acuerdo entre ambas administraciones para, de acuerdo con las directrices de la Comisión Mixta de Coordinación de la Gestión tributaria, adoptar las siguientes decisiones, en relación con los tributos cedidos, cuya gestión tributaria realizaba la Agencia Estatal de Administración Tributaria:
 - La incorporación a los programas anuales de control en vía de gestión de aspectos o parámetros que se derivasen de la cesión de tributos gestionados por la Agencia Estatal de Administración Tributaria.

- La incorporación al Plan Nacional de Inspección de aquellos programas particularizados que pudieran derivarse de la cesión de tributos gestionados por la Agencia Estatal de Administración Tributaria.
- La adecuación de las campañas de publicidad y de información y asistencia al Contribuyente a las características singulares de la aplicación de los impuestos en cada CC.AA.
- La adecuación de las campañas de información al ciudadano sobre el resultado de la gestión en el respectivo ámbito.
- La adaptación de los criterios generales sobre aplazamientos al ámbito de la respectiva Comunidad Autónoma.

1.6. LA NORMATIVA DE ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

El marco legal en materia de disciplina fiscal se encontraba recogido en:

- La Ley 18/2001, General de Estabilidad Presupuestaria.⁸
- La Ley Orgánica 5/2001, complementaria de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria.⁹

Los principios generales en los que dichas leyes se basaron fueron:

- Estabilidad presupuestaria.
- Plurianualidad.
- Transparencia.
- Eficiencia en la asignación y utilización de los recursos.

La LGEP establecía que la colaboración, aprobación y ejecución de los presupuestos de las CC.AA. se realizarían, con carácter general, en equilibrio ó superávit, computado en términos de capacidad de financiación de acuerdo con la definición recogida en el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales (SEC-95).

⁸ Modificada por la Ley 15/2006. El Real Decreto Legislativo 2/2007, de 28 de diciembre, por el que se aprobaba el texto refundido de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria, refundía los preceptos de la Ley 18/2001 y su modificación, por la Ley 15/2006.

⁹ Modificada por la Ley Orgánica 3/2006, de 26 de mayo, de reforma de la Ley Orgánica 5/2001, complementaria de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria.

Las CC.AA, podían adaptar sus presupuestos al ciclo económico y, dentro de un límite máximo del 0,75% del PIB para todas ellas, podían presentar déficit si previesen que en algún ejercicio su crecimiento sería inferior a la tasa del 2% del PIB.

En este caso, las CC. AA. estarían obligadas a presentar al Ministerio de Economía y Hacienda una memoria plurianual, detallando que la evolución de sus saldos presupuestarios garantizaría la estabilidad a lo largo del ciclo. Además, con carácter excepcional, independiente y adicional al objetivo, las CC.AA. podrían presentar déficit por inversiones productivas, cuando éste se destinase a financiar incrementos de inversión en programas destinados a atender actuaciones que acreditaran un impacto significativo sobre el aumento de la productividad, incluidas en éstas las inversiones en Investigación, Desarrollo e innovación, con un límite que no podría ser superior al 0,25% al PIB regional en cómputo anual para cada Comunidad Autónoma y siempre que, además, se financiase en una parte significativa que no podría ser inferior al 30% del Ahorro Bruto. Para realizar esta actuación se necesitaba autorización anual del Ministerio de Economía y Hacienda.

Una vez aprobado el objetivo de Estabilidad Presupuestaria por el Gobierno, el Ministerio de Economía y Hacienda, junto con los representantes de cada Comunidad Autónoma y en el seno del C.P.F.F., negociarían de manera bilateral el objetivo de estabilidad individual que se expresarían en un porcentaje sobre el PIB regional de cada Comunidad Autónoma, y debería ser compatible con los objetivos individuales de las restantes CC.AA. y con el conjunto fijado para todas ellas.

En el supuesto de que el Ministerio de Economía y Hacienda y la Comunidad Autónoma no llegasen a un acuerdo, el Ministerio fijaría el objetivo de estabilidad que sería aplicado a la Comunidad, teniendo en cuenta el esfuerzo fiscal diferencial derivado del ejercicio de la capacidad normativa de la CC.AA.

El C.P.F.F. verificaba el cumplimiento de dicho objetivo a través de la comprobación de los resultados de la liquidación (contabilidad nacional) y el objetivo individual. El procedimiento utilizado para ello fueron los *informes de grado de*

cumplimiento que tenían en cuenta la evolución cíclica real, las desviaciones respecto a lo previsto, así como el nivel y la evolución de la deuda.

Una vez comprobado el grado de cumplimiento, se podían presentar tres situaciones de incumplimiento para las CC.AA.:

- Si el C.P.F.F. observa riesgo de incumplimiento, advertía de esto a la Comunidad, que debería presentar un informe.
- Si el incumplimiento es un menor superávit, se debía presentar un informe sobre mantenimiento del equilibrio a lo largo del ciclo económico.
- Si el incumplimiento se debía a un mayor déficit, como regla general la Comunidad Autónoma debía presentar un Plan de Económico-Financiero de reequilibrio a tres años, que necesitaba, además, de la declaración de idoneidad por parte del C.P.F.F.. Por otro lado, el Gobierno, de manera excepcional, podía proponer al C.P.F.F. la exención del Plan, atendiendo a la evolución real de la economía.¹⁰

En dicho Plan la CC.AA. se comprometía a corregir el incumplimiento en un plazo máximo de tres años, dejando reflejadas sus políticas de ingresos y gastos. Sería el C.P.F.F. el que aprobase el Plan declarándolo idóneo, en su caso, y su seguimiento sería realizado por el Ministerio de Economía y Hacienda, además las CC.AA. estarían obligadas a presentar un informe de seguimiento, en el primer semestre y anualmente, sobre el cumplimiento de dicho Plan.

El contenido mínimo del Plan, según el Acuerdo del C.P.F.F. de 14 de septiembre 2004, comprendía tres partes:

- La primera, donde quedaba recogida la situación actual de la Comunidad.
- La segunda parte, en la que se recogían las medidas correctoras adoptadas.
- La tercera parte, en la que se realizaba una evaluación de la situación de la Comunidad en los años de aplicación del Plan de Económico- Financiero.

¹⁰ Como ocurrió en el presupuesto aprobado en el ejercicio 2009. Acuerdo C.P.F.F. 4/2008.

Las CC.AA., para realizar operaciones de crédito y emisión de deuda, necesitaban la autorización del Estado, que tendría en cuenta el grado de incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria de la Comunidad y las obligaciones de la LOFCA (art. 14.3). En el supuesto de incumplimiento por un mayor déficit del fijado, todas las operaciones de endeudamiento necesitarían la autorización del Estado. En el caso de que la Comunidad hubiera presentado Plan de Económico-Financiero y el C.P.F.F. aceptara las medidas correctoras presentadas por la Comunidad, la autorización del Estado no sería precisa en operaciones de crédito a corto plazo¹¹ que no fueran consideradas financiación exterior.¹²

El objetivo de transparencia se plasmó en los Acuerdos del C.P.F.F. de abril 2003, donde se regulaban los procedimientos de suministro de información de las CC.AA. al Ministerio de Economía y Hacienda y al Consejo, para el desarrollo de sus funciones en materia de Estabilidad Presupuestaria.

Los presupuestos y sus liquidaciones -del Estado y de las CC.AA.- debían cumplir con las exigencias de información y permitir la verificación del cumplimiento del principio de estabilidad, el objetivo de estabilidad y las normas comunitarias en materia de Contabilidad Nacional.

Los tipos de información eran:

1. Periódica, según Acuerdos del C.P.F.F. de noviembre 1991 y 21 de enero 1997:

- a) Trimestral, de la liquidación de su presupuesto de ingresos y gastos, según el Acuerdo del 10 de abril 2003. Estaban obligadas las entidades del art. 2.1.c de la LGEP.
- b) Anual, estaban obligados los agentes de las CC.AA y entidades del art. 2.1.c y 2.2. de la LGEP.

¹¹ Son operaciones cuyo objetivo es cubrir necesidades transitorias de tesorería.

¹² No se consideran financiación exterior las emisiones en euros en la Unión Europea.

2. No periódica, estaban obligadas todas las entidades dependientes de las CC.AA., según definición de los Acuerdos, y las entidades de mayoría pública conjunta.

La transparencia también se reflejaba en el art.10 de la LO 5/2001, complementaria de la LGEP, donde se estableció la figura de una Central de Información de carácter público, es decir, de libre acceso para los distintos agentes. En el art. 6 de la misma Ley se estableció el procedimiento y el plazo de remisión de la información a suministrar, previo informe del C.P.F.F.

En la Disposición Final primera de la LO 3/2006, también con el previo informe del C.P.F.F., en lo que a las CC.AA. afectaba, se determinaron los datos y documentos objeto de publicación periódica para el conocimiento general, los plazos para su publicación y el modo en que habían de publicarse.

Capítulo II: EL MODELO DE FINANCIACIÓN DE 2001: PRINCIPALES PROBLEMAS DETECTADOS

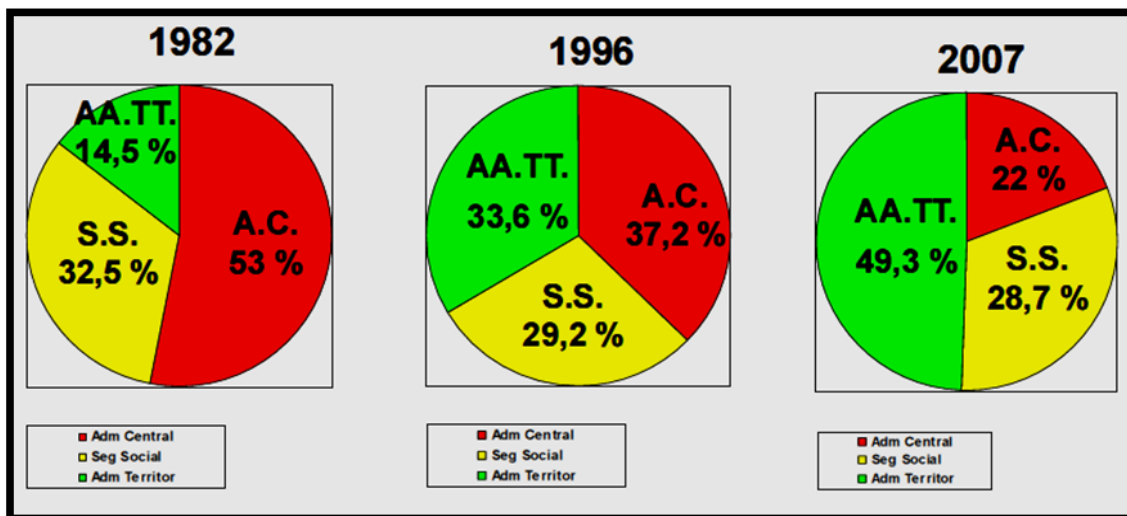
Desde la situación anterior a la entrada en vigor de Constitución el año 1978, con un modelo de organización territorial fuertemente centralizado y sin escalones de gobierno intermedio, hasta nuestros días, en los que las CC.AA. son depositarias de importantes competencias en la provisión de los servicios públicos podemos decir, sin temor a equivocarnos, que el proceso democrático experimentado en nuestro país ha supuesto un paulatino acercamiento a unos niveles de descentralización similares a los de algunos Estados federales¹³.

Este proceso ha sido calificado como “*amplio, rápido y positivo*”.¹⁴ Según se muestra en el **Cuadro 2.1**, el peso de la Administración Central del Estado –sin incluir la Seguridad Social– en el reparto territorial del gasto público no financiero, se ha reducido en las últimas décadas: en 1982 suponía un 53% del total, y ha pasado a un 22% en 2007, según fuentes de la IGAE. Por otro lado, la tendencia ha sido la contraria en el caso de las Administraciones Territoriales, que han pasado de administrar el 14,5% del gasto público no financiero en 1982 al 49,3% en 2007, en un proceso en el que han acabado por asumir las principales competencias de gasto social vinculadas al modelo del Estado del Bienestar, que se ha ido desarrollando de manera paralela a lo largo de los años de democracia. Se puede decir, por tanto, que el proceso de descentralización llevado a cabo en España, aunque es susceptible de perfeccionamiento, ha contribuido a la mejora significativa en materia de prestación de servicios, a la mejor distribución de la renta, al desarrollo de las regiones y a un aumento de la cohesión social.

¹³ Para una mayor aproximación a este tema, cfr. Monasterio (2002) y López Laborda (2006a).

¹⁴ Cfr. Loscos (2008).

Cuadro 2.1.: REPARTO TERRITORIAL DEL GASTO PÚBLICO NO FINANCIERO EN ESPAÑA: EVOLUCIÓN



Fuente: Loscos (2008)

Esta descentralización también ha quedado reflejada también en la evolución en la distribución sectorial de empleos no financieros que se muestra en la **Tabla 2.1**:

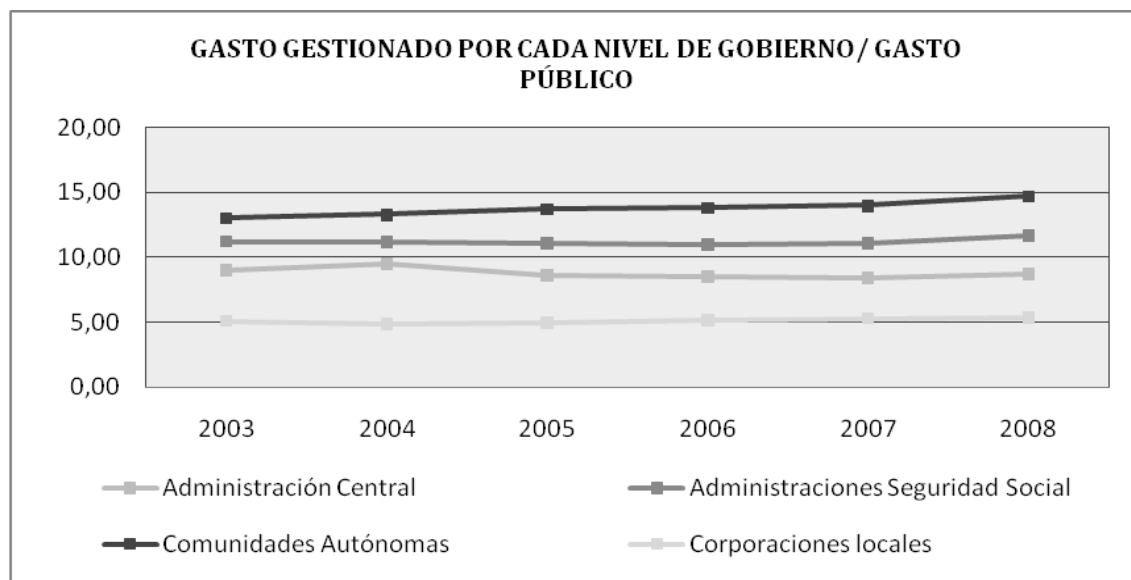
- Las CC.AA son, nuevamente, el nivel de gobierno con mayor capacidad de administrar el gasto, y con tendencia creciente: han pasado del 34 % en 2003 al 36,3% del total de gasto en 2008; en términos de PIB, pasan de gestionar el 13,05% en 2003, al 14,69 % en 2008.
- En segundo lugar aparece la Seguridad Social, que ha visto reducido su peso en el gasto directo: ha pasado del 29,2% en 2003 al 28,8% en 2008, lo que en términos de PIB se ha traducido en un pequeño incremento: se ha pasado del 11,21% en 2003 al 11,66% en 2008.
- La Administración central, que alcanzaba el tercer puesto en poder sobre el gasto directo, ha visto también reducido su porcentaje, que ha pasado del 23,5% en 2003 al 21,6% en 2008, lo que en términos de PIB supone pasar del 9,02% en 2003 al 8,74% en 2008.
- El cuarto y último lugar lo han ocupado las CC.LL., cuyo crecimiento es más limitado: mientras que su poder sobre el gasto directo se mueve en torno a niveles similares, pasando del 13,3% en 2003 al 13,2% en 2008, experimenta un ligero aumento en términos de PIB: del 5,10% al 5,34%, respectivamente.

Tabla 2.1 DISTRIBUCIÓN SECTORIAL DE EMPLEOS NO FINANCIEROS DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

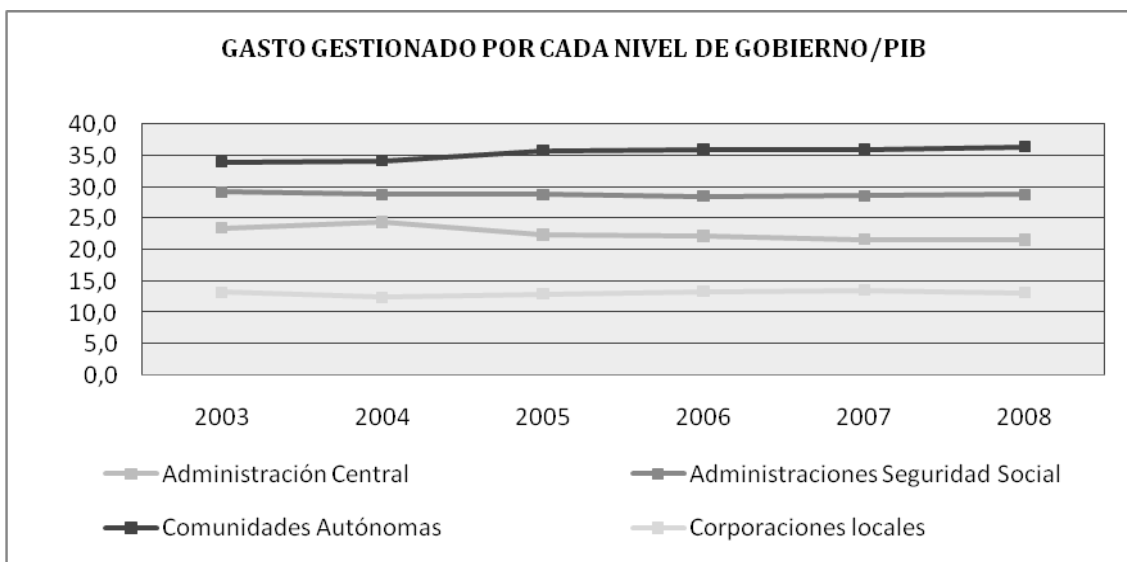
GASTO PÚBLICO	2003		2004		2005		2006		2007		2008	
	M€	%	M€	%	M€	%	M€	%	M€	%	M€	%
Administración Central	70.610,92	23,5	79.761,65	24,4	78.260,22	22,4	83.887,81	22,2	88.506,05	21,7	95.732,50	21,6
-Estado	60.995,82	20,3	69.301,10	21,2	67.080,19	19,2	71.418,00	18,9	73.007,30	17,9	78.890,67	17,8
-Otros organismos	9.915,58	3,3	10.460,54	3,2	11.180,03	3,2	12.091,94	3,2	15.498,76	3,8	17.285,03	3,9
Administraciones Seguridad Social	87.737,82	29,2	94.144,90	28,8	100.620,29	28,8	107.693,81	28,5	116.648,53	28,6	127.643,33	28,8
CC.AA.	102.160,48	34,0	111.797,06	34,2	124.727,23	35,7	135.656,41	35,9	146.830,32	36,0	160.883,78	36,3
CC. Locales	39.962,78	13,3	40.861,50	12,5	45.418,88	13,0	50.634,98	13,4	55.469,23	13,6	58.503,19	13,2
TOTAL	300.472	100,0	326.892	100,0	349.376	100,0	377.873	100,0	407.862	100,0	443.206	100,0

En % total gasto público sobre el PIB	2003	2004	2005	2006	2007	2008
PIB utilizado	782.929	841.042	908.792	982.303	1.050.595	1.095.163
Administración Central	9,02	9,48	8,61	8,54	8,42	8,74
-Estado	7,79	8,24	7,38	7,27	6,95	7,20
-Otros organismos	1,27	1,24	1,23	1,23	1,48	1,58
Administraciones Seguridad Social	11,21	11,19	11,07	10,96	11,10	11,66
CC.AA.	13,05	13,29	13,72	13,81	13,98	14,69
Corporaciones locales	5,10	4,86	5,00	5,15	5,28	5,34
TOTAL	38,4	38,9	38,4	38,5	38,8	40,5

Fuente: Elaboración propia a partir del *Avance de la actuación presupuestaria de las Administraciones Públicas 2008*



Fuente: Elaboración propia a partir del *Avance de la actuación presupuestaria de las Administraciones Públicas 2008*



Fuente: Elaboración propia a partir del *Avance de la actuación presupuestaria de las Administraciones Públicas 2008*

Como ha señalado Herrero (2007), se han podido distinguir tres etapas en la evolución de nuestro sistema de financiación:

- Una primera etapa, caracterizada por una descentralización en materia de gasto con una fuerte dependencia financiera y con un modelo de financiación condicionada¹⁵.
- Una segunda etapa, en la que se sigue manteniendo una fuerte dependencia financiera pero la financiación pasa a ser incondicionada¹⁶.
- Y una tercera etapa, en la que como consecuencia de una ampliación de la autonomía tributaria, se ha caracterizado por una menor dependencia financiera y, además, se ha establecido la posibilidad de participación en la recaudación del IVA y los I.I.EE.

El sistema regido por la Ley 21/2001 ofreció a las CC.AA. la posibilidad de diseñar y gestionar las políticas presupuestarias de los servicios educativos, sanitarios y de servicios sociales, mientras que el Gobierno Central mantenía las políticas de orden público, defensa, representación exterior y desarrollo regional, además de gestionar las

¹⁵ Transferencias que deben destinarse a la finalidad fijada por el que las concede.

¹⁶ Transferencias sobre cuyo destino deciden con total libertad las CC.AA. que las reciben.

prestaciones sociales y económicas de la Seguridad Social, que ha funcionado con criterio de “caja única” dentro del territorio del Estado. Las Corporaciones Locales han centrado históricamente su actividad en el suministro de los bienes y servicios relacionados con el lugar de residencia de los ciudadanos.

¿Cuáles fueron los principales problemas detectados?

El sistema de financiación aprobado en la Ley 21/2001 pretendió tener vigencia indefinida, pero su aplicación demostró ser ineficaz a la hora de respetar los principios económicos que aspiraba a consagrar. Los problemas detectados -según la mayoría de expertos¹⁷- se hallaban relacionados con el cumplimiento de los principios básicos de los procesos de descentralización:

En cuanto al *principio de autonomía*, éste requiere que los gobiernos autonómicos dispongan del margen de maniobra necesario para adecuar su oferta de bienes y servicios públicos a las necesidades y demandas de su población. Aunque la reforma de 2001 representó un gran avance, el nivel de dependencia financiera de las CC.AA. se mantuvo todavía en niveles elevados. Esto ha podido deberse a la existencia de garantías financieras adicionales para las CC.AA., lo que se ha traducido en un escaso ejercicio, por parte de éstas, de las competencias normativas y de gestión que dicha reforma les otorgaba.

A este principio constitucional hay que añadir otros requisitos necesarios para el buen funcionamiento de una Hacienda con varios niveles de gobierno. Por un lado la *(co)-responsabilidad fiscal* demanda que, en la medida de lo posible, cada nivel de gobierno aparezca ante sus ciudadanos como responsable, tanto de sus decisiones de gasto como de las cargas tributarias que conllevan éstas. De lo contrario, los gobiernos subcentrales encontrarán pretextos para solicitar de la Administración Central recursos adicionales. En este sentido, los avances que se introdujeron en el sistema de financiación de 2001 no llegaron a eliminar esta percepción de *restricción*

¹⁷ Cfr., por todos, Vilalta (2008), Herrero *et al.* (2007) o Instituto de Estudios Fiscales (2008).

presupuestaria blanda, y no llegaron a implementarse por los gobiernos autonómicos en toda su potencialidad.

El *principio de suficiencia*, por su parte, exige que se asegure a cada nivel de gobierno el acceso a los ingresos necesarios para ejercer adecuadamente sus respectivas competencias¹⁸. Una vez más, el modelo de 2001 supuso un importante avance, e incrementó el volumen de recursos a disposición de los gobiernos autonómicos. Sin embargo, se mantuvieron algunos problemas, y la evolución de su funcionamiento a lo largo de sus años de vigencia puso de manifiesto nuevas insuficiencias, cuya manifestación más llamativa era la existencia de grandes diferencias en la financiación por habitante recibida por las distintas CC.AA. Esto seguramente se ha debido a los métodos elegidos para el cálculo de la evolución dinámica del sistema, además, de la falta de estimaciones técnicas adecuadas para el cálculo de las necesidades de gasto iniciales.

Estos problemas tenían que ver con la suficiencia estática y dinámica del sistema:

- Respecto a la *suficiencia estática* la mayoría de los expertos¹⁹ apuntaba que no existía una suficiente justificación de los indicadores empleados para estimar las necesidades de gasto. Además, la aplicación de la regla del *statu quo* y las reglas de modulación no dieron los resultados que de ellas se esperaban.
- En lo que se refiere a la *suficiencia dinámica* del modelo, los expertos expresan que en el cálculo de las necesidades de financiación no se tuvieron debidamente en cuenta los incrementos de la población sufridos por algunas CC.AA., ni la dinámica de crecimiento del gasto en servicios, especialmente en sanidad. Por otra parte, la falta de un criterio común para la ajustar la evolución de los servicios prestados por las CC.AA. dió lugar a diferencias no deseables en la prestación de los mismos.

¹⁸ Cfr. De la Fuente y Gundín (2008).

¹⁹ IEF (2008).

Respecto al principio de solidaridad, que exige que todos los ciudadanos españoles tengan la posibilidad de acceso a un nivel similar de servicios públicos, a igual esfuerzo fiscal²⁰, con independencia de su región o lugar de residencia -equilibrio horizontal- los resultados del sistema de financiación de 2001 reflejaban importantes diferencias entre las CC.AA. de régimen común y las de régimen foral, y entre las mismas CC.AA. de régimen común. La experiencia puso de manifiesto que, en materia de nivelación, los resultados obtenidos tras la aplicación de las reglas de modulación no fueron los que se pretendía. Ya que, en la práctica, estas reglas²¹ desvirtuaron los resultados finales obtenidos por cada Comunidad en relación a las variables iniciales que determinaban las necesidades de financiación.

Otro punto a señalar se refiere al principio de coordinación que debe llevarse a cabo en un Estado como el nuestro, donde existe un importante reparto del poder tributario y competencial. Es necesaria la aplicación, por parte de las distintas Administraciones, del principio de lealtad institucional, es decir, respeto mutuo al espacio de poder de cada una de las partes y reconocimiento, a la vez, del papel del Estado como órgano de coordinación²².

Desde ese punto de vista, los mayores márgenes de autonomía que el sistema de 2001 ofrecía a las CC.AA. planteaban un importante desafío, sin que su evolución a lo largo de sus años de vigencia hiciese desaparecer estos problemas de la agenda política.

Entremos ahora en el análisis pormenorizado de los diferentes problemas detectados, relacionándolos con los principios rectores del modelo de financiación.

2.1. PROBLEMAS DE AUTONOMÍA Y (CO)-RESPONSABILIDAD

Entendiendo el principio de autonomía financiera de las CC.AA. como la capacidad para determinar cuantitativa y cualitativamente, por un lado, los gastos

²⁰ Sobre el concepto de “esfuerzo fiscal”, cfr. Valle (1971).

²¹ Fondo de renta relativa, fondo para paliar la escasa densidad de población, modulación de crecimiento, y respeto al *statu quo*.

²² A su vez, la *neutralidad* exige que el sistema no distorsione las decisiones de ninguno de los niveles de administración.

públicos objeto de su competencia –en cuyo caso hablamos de autonomía de gasto– y por otro los ingresos necesarios para su financiación –autonomía de ingresos– la mayoría de la doctrina especializada está de acuerdo en que, con respecto al gasto, el margen de maniobra para adecuar oferta y demanda de bienes y servicios en cada territorio autónomo se amplió durante el periodo 2001-2008, siempre sujeto, eso sí, a estándares mínimos y otras disposiciones generales dictadas por el Estado como fueron, por ejemplo, la obligación de destinar a sanidad y servicios sociales, al menos, la parte de su financiación que viene ligada a estos servicios. Sin embargo, en lo referente al principio de autonomía en el campo de los ingresos, el ejercicio de las capacidades normativas y de gestión por los gobiernos subcentrales no estuvo a la altura de los avances que se introdujeron en los Acuerdos de 2001.²³

Para que se haga efectivo el cumplimiento de los principios de autonomía y corresponsabilidad fiscal, es necesario que existan espacios fiscales propios en los que los distintos gobiernos dispongan de los rendimientos de algunas figuras tributarias, además de competencias normativas y de gestión sobre las mismas. Se hace necesario, también, que dichos gobiernos cuenten con una capacidad recaudatoria suficiente para cubrir las necesidades de gasto vinculadas a las competencias que tengan asumidas, así como una elasticidad tal que les permita ajustar la evolución de los ingresos al crecimiento de las demandas de los ciudadanos. Todo ello conduce a aumentar la responsabilidad de los distintos gobiernos, a la vez que aumenta la visibilidad de sus actuaciones.

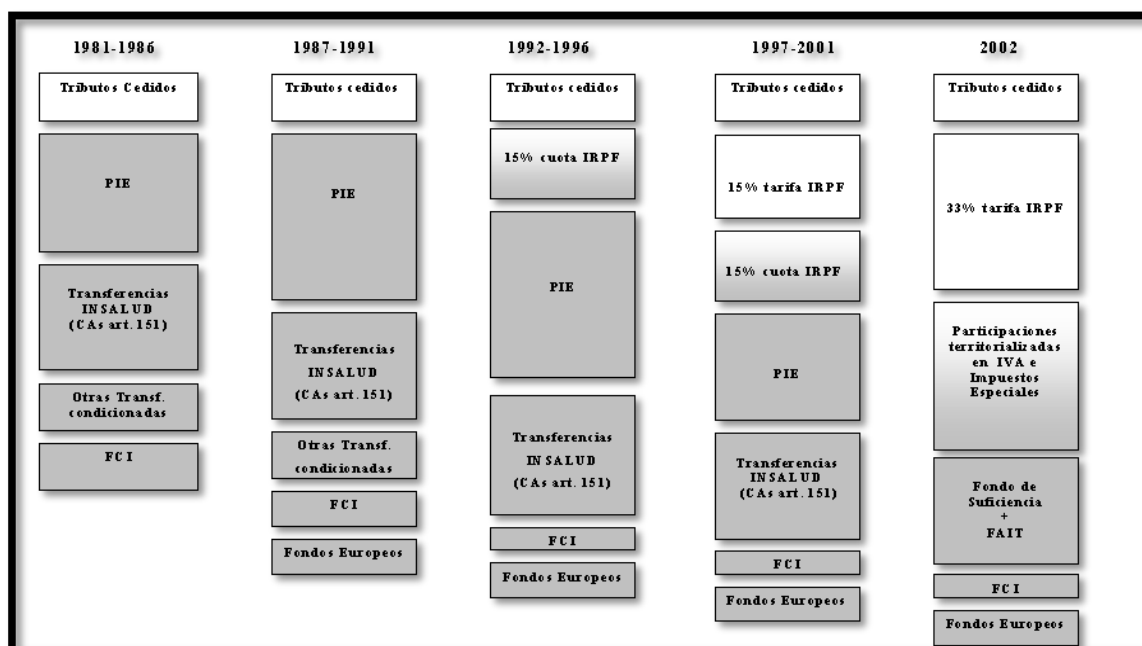
La evolución de los recursos de las CC.AA. a lo largo del período 1981-2002 se presenta en el **Cuadro 2.2**. Como puede observarse, a lo largo de dicho periodo las CC.AA. fueron incrementando su participación en los recursos del Estado. Podemos decir entonces que, a partir de la valoración de las necesidades de financiación de cada Comunidad²⁴, el sistema otorgó un mayor grado de autonomía a las CC.AA.. Recordemos que la participación de los gobiernos autonómicos en los recursos tributarios del Estado en la Ley 21/2001 se realizaba a través de tres formas:

²³ Cfr., por todos, Vilalta (2008) y López Laborda (2006)

²⁴ A través del “coste efectivo” de los servicios transferidos financiados, del rendimiento de los tributos cedidos y las transferencias condicionadas. Para más detalle ver capítulo 1 *supra*, pp. 7-14.

- a) Participación en la recaudación del sistema.
- b) Participación en la gestión del sistema tributario propio.
- c) La capacidad normativa otorgada a los gobiernos autonómicos sobre una parte de las figuras tributarias.

Cuadro. 2.2 EVOLUCIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN Y DE LA DEPENDENCIA FINANCIERA



Blanco: Ingresos sobre los que las Comunidades tienen capacidad normativa; Gris: Transferencias; Degradado: sin capacidad normativa, pero más automático que transferencias puras.

Fuente: Herrero (2008).

En cuanto a la participación en la recaudación del sistema, la capacidad fiscal de las CC.AA., junto con las transferencias de nivelación recibidas cuando aquella no permite cubrir las Necesidades de Gasto (NG)²⁵, forman la denominada “financiación total garantizada” (FTG), que es la suma de los recursos que se han destinado a las CC.AA. para hacer frente a sus necesidades de gasto²⁶. La financiación total garantizada

²⁵ En la Ley 21/2001, estas transferencias de nivelación están representadas por el Fondo de Suficiencia.

²⁶ Es un concepto referido exclusivamente a la financiación que reciben las CC.AA. *para garantizar su suficiencia*: garantizan el valor similar en la prestación de bienes y servicios públicos que han sido transferidos a cada CC.AA. Por ello no se debe confundir con la financiación recibida *para el desarrollo*, es decir, la financiación distribuida para conseguir disminuir las diferencias que puedan darse en el nivel de renta *per cápita* de cada CC.AA.

en el año 2007 a las CC.AA. ascendió a 103.113,745 millones de euros²⁷, lo que supuso un 9,8% del PIB español. La garantía de financiación de la asistencia sanitaria ascendió a 61,958 millones de euros, siendo Asturias con 10,776 y Baleares con 51,182 millones de euros las comunidades beneficiarias.

Los recursos obtenidos por las CC.AA. a través del sistema de financiación en 2007 superaron al igual que en 2006 los 100.000 millones de euros, lo que representaba un incremento del 3,9% respecto al 2006.

En 2007, cerca del 76% de los ingresos presupuestarios de las CC.AA. emanaron de los recursos del sistema de financiación. Los recursos fuera del sistema de financiación, es decir, los que provinieron de la financiación condicionada²⁸, de carácter finalista, aportaron alrededor del 12% de los ingresos presupuestarios de las CC.AA.. El resto de los recursos procedían de los tributos propios y los ingresos patrimoniales, más los derivados de la enajenación de inversiones reales y financieras. Por comunidades, el análisis es el siguiente: Cantabria y la Comunidad Valenciana presentaron una gran capacidad de financiación a partir de los recursos del modelo (más de 87% en ambos casos). En el otro extremo se hallaban Castilla-La Mancha (68,7%), Extremadura (69,03%), Andalucía (71,6%) y Galicia (72,81%). En el caso de Baleares y Madrid, las comunidades con mayor capacidad tributaria, el Fondo de Suficiencia era negativo, y restaba peso a los ingresos provenientes del modelo dentro de sus ingresos presupuestados.

Dentro de los recursos del modelo para 2007²⁹, han tenido un mayor peso los tributos sujetos a liquidación por parte de la AGE (45,59%) que los tributos cedidos y no sujetos a liquidación (23,61%), dato que se ha correspondido con la media del periodo 2002-2007, que se ha situado en el 46,14% y el 23,14% respectivamente.

²⁷ MEH (2008 y 2009).

²⁸ Se incluyen aquí la financiación de origen comunitario, que representó el 5,4% de los recursos totales, y la derivada de la colaboración entre la AGE y las CC.AA. a través de subvenciones, convenios de colaboración y contratos-programa, que ascendió al 5,3% del total de recursos. El resto de ingresos procedieron de los tributos propios, ingresos patrimoniales y de los derivados la enajenación de inversiones reales y financieras.

²⁹ MPT (2009).

Entre los tributos sujetos a liquidación, el IRPF era el que tenía un mayor peso en el total (en 2007 ascendió al 21,12%), seguido del IVA, con un 17,03%, y los I.I.EE., con un 7,45%, datos que también se corresponden con la evolución de dichos tributos en el periodo 2002-2007 que fueron del 20,10%, 17,71% y 8,33%, respectivamente.

En cuanto a la gestión del sistema, los recursos transferidos por la AGE a las CC.AA. en el año 2007 ascendieron a 92.317 millones de euros (**Tabla 2.2**), un 80,7% sobre el total de recursos, frente al total de tributos recaudados por las CC.AA. en 2007, que fue de 22.040 millones de euros, lo que representaba el 19,3% del total de recursos.

Tabla 2.2: RECURSOS DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN AÑO 2007

	M€	%
Recursos transferidos por la AGE	92.317	80,7%
• Recursos tributarios sujetos a liquidación (IRPF, IVA, I.I.EE.)	52.333	45,8%
• Recursos no tributarios sujetos a liquidación (Fondo de suficiencia y Garantía de financiación sanitaria)	34.924	30,5%
• Recursos tributarios no sujetos a liquidación (IVMH, IDMT, IP)	5.060	4,4%
Tributos recaudados por las CC.AA.	22.040	19,3%
• ITP y AJD	16.446	14,4%
• ISD	2.746	2,4%
• Tributos sobre el juego y otros tributos	2.848	2,5%
Total recursos (*)	114.357	100,0%

(*) No se incluye el Fondo de Suficiencia de Ceuta y Melilla, por importe de 15,8 y 13,9 millones de euros, respectivamente.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de MEH (2009), pp. 25-27.

Por tanto, respecto a la capacidad de gestión de los tributos, siguió siendo la Administración Central la que ha gestionaba la totalidad de los grandes impuestos (IRPF, IVA e Impuestos Especiales), mientras que las CC.AA. disponían de capacidad de gestión sobre un porcentaje inferior del total de los ingresos impositivos existentes en el sistema fiscal.

En cuanto a la evolución de los recursos del sistema respecto al periodo 2007-2006, recogida en la **Tabla 2.3**, se observa que se produjo un incremento de los recursos

recaudados y transferidos a las CC.AA. por la AGE en un 6,4% y un descenso del 5,1% en los tributos recaudados por las CC.AA., fruto de la coyuntura económica.

Tabla 2.3: RECURSOS DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN: AÑOS 2007/2006

	2007 (M€)	2006 (M€)	% Δ 07/06
Recursos transferidos por la AGE	92.317	86.804	6,4%
• Recursos tributarios sujetos a liquidación (IRPF, IVA, I.I.EE.)	52.333	49.783	5,1%
• Recursos no tributarios sujetos a liquidación (Fondo de suficiencia y Garantía de financiación sanitaria)	34.924	32.411	7,8%
• Recursos tributarios no sujetos a liquidación IVMH, IDMT, IP	5.060	4.610	9,8%
Tributos recaudados por las CC.AA.	22.040	23.226	-5,1%
• ITP y AJD	16.446	17.960	-8,4%
• ISD	2.746	2.549	7,7%
• Tributos sobre el juego y otros tributos	2.848	2.717	4,8%
Total recursos	114.357	110.030	3,9%

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos del MEH (2008, 2009).

En este sentido, la reducción de la dependencia financiera y la ampliación de los espacios fiscales apuntaban hacia la ampliación de las competencias normativas y/o de gestión sobre algunos tributos cedidos y compartidos que posteriormente se reflejaría en algunos de los Estatutos aprobados, y en el nuevo sistema de 2009, en el que la ampliación afecta al IRPF (50%), el IVA (50%) y los I.I.EE. (58%). Donde se apreciaba un mayor margen de actuación era en la imposición directa y, en concreto, en el IRPF, debido a que los impuestos indirectos se encuentran sometidos a las exigencias de la armonización europea.

El estudio de la autonomía financiera requiere también examinar el peso y la composición de la cesta tributaria de los gobiernos autonómicos, es decir, cuál es su capacidad normativa.

En cuanto a la capacidad normativa de las CC.AA., si bien es cierto que el Acuerdo de 2001 supuso un importante avance, la valoración generalizada era, a la altura de 2008, que todavía era preciso recorrer nuevas etapas de ese camino. Aunque

las CC.AA. tenían un grado de decisión formalmente limitada en cuanto a la posibilidad de establecer sus tipos efectivos, dicha capacidad era materialmente muy extensa en algunos impuestos, en la medida que han podido decidir sobre elementos sustanciales de los mismos.³⁰

Si relacionamos el término autonomía financiera con los recursos del sistema podemos decir que las CC.AA. contaron con:³¹

- Autonomía total, en los recursos como las tasas afectas a los servicios transferidos y los tributos propios. En este sentido, la recaudación obtenida por las Comunidades a través de todas esas figuras tributarias sería la expresión de su espacio fiscal exclusivo, ya que el grado de cesión -en cuanto a su capacidad normativa y de gestión- es total.
- Autonomía parcial, reflejada en los tributos de las CC.AA. en los que disponían de una importante capacidad normativa y de gestión. Estos son: Impuesto sobre el Patrimonio, Impuesto de Sucesiones y Donaciones, Impuesto de Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, Tributos sobre el Juego, Impuesto de Patrimonio, Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte, Impuesto sobre Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos e IRPF, aunque en éste último no existía capacidad de gestión.
- Autonomía nula, en las figuras tributarias donde no existía cesión, ni de la capacidad normativa ni de gestión: Impuesto sobre la Electricidad, Ingresos Tributarios del Estado, Impuesto sobre la Renta de los No Residentes e Impuesto sobre Sociedades, es decir donde el espacio fiscal ha sido exclusivo del Estado. En el caso del IVA y los IIEE, aunque se contaba con la cesión parcial del rendimiento, no existía capacidad normativa ni de gestión por parte de las CC.AA..

Según el estudio realizado por Díaz de Sarralde (2008) en materia de autonomía, puede considerarse que las CC.AA. tenían un grado de autonomía aceptable, ya que

³⁰ Es el caso de los Impuestos sobre el Patrimonio, el de Sucesiones y Donaciones, el de Transmisiones Patrimoniales, el de Actos Jurídicos Documentados, la Tasa sobre el Juego, el IRPF, el Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte, y el Impuesto Especial sobre Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos. Su capacidad normativa ha sido nula en el caso de impuestos como el IVA y los Impuestos Especiales.

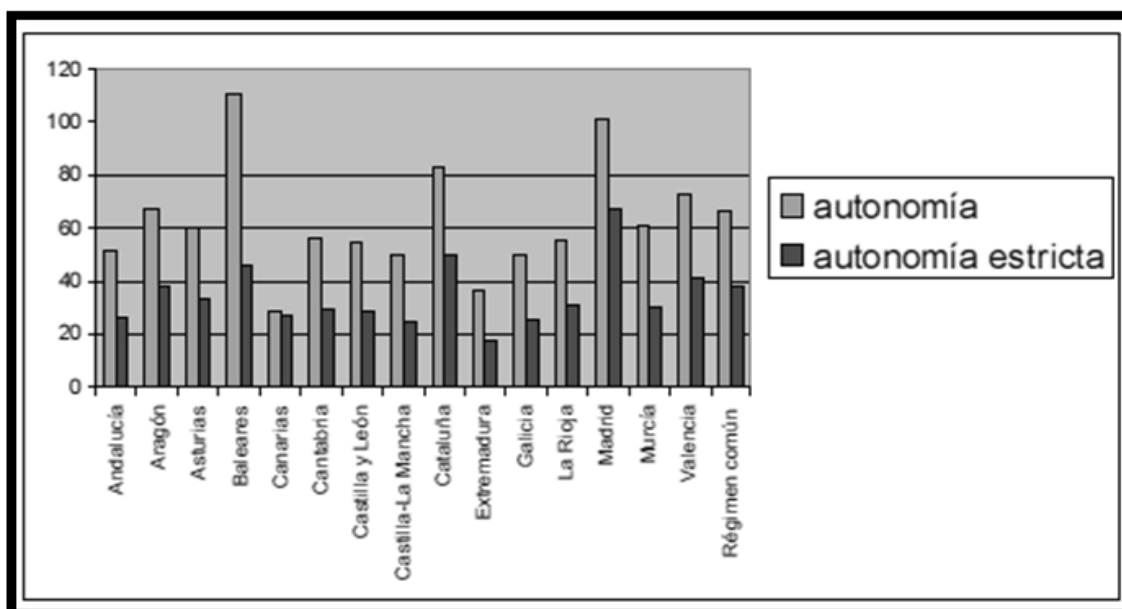
³¹ Clasificación recogida en el *Informe* del IEF (2008).

tenían cedidas competencias normativas que les permitían tomar decisiones que afectaban a los tipos impositivos y a la base imponible. Respecto a la autonomía en la gestión, disponían de competencias directas y diversas vías de participación en la dirección de los órganos de gestión de la AEAT.

Hay que señalar que, en el periodo 2002-2007, las CC.AA. ejercieron generalmente su competencia normativa a la baja, es decir, disminuyendo la presión fiscal en la mayoría de los impuestos cedidos, sobre todo los de carácter directo (IRPF, IP, ISD) cuya visibilidad para los ciudadanos era notable, pero con un efecto recaudatorio bastante bajo, y se ha observado un ligero incremento en los indirectos (ITP y AJD e IVMDH), dándose aquí el efecto de visibilidad y recaudatorio contrario a los impuestos directos.

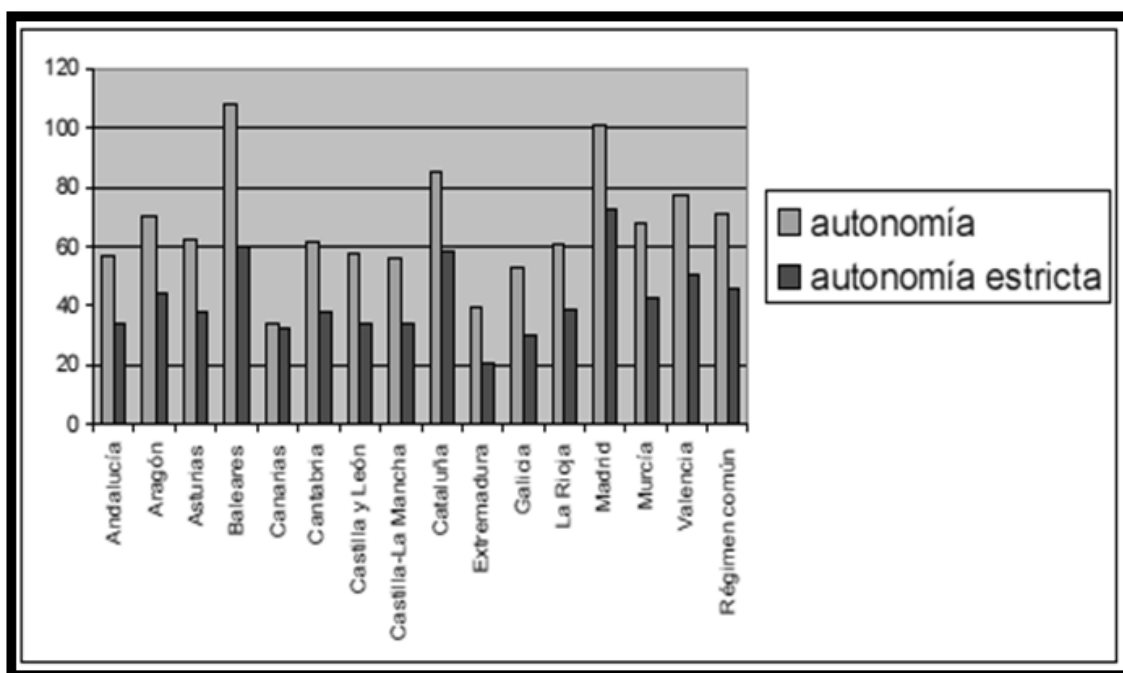
Como señala también Díaz de Sarralde (2008), es importante tener en cuenta que, si nos centramos en la recaudación real, la dependencia financiera se redujo a un 29,46%, con un concepto estricto de transferencias, y a un 54,13% si se incluyen entre las mismas las participaciones territorializadas en los impuestos. [Gráficos 2.1 y 2.2.]

Gráfico 2.1: AUTONOMÍA CC.AA.: RECAUDACIÓN NORMATIVA



Autonomía: Financiación por transferencias (incluyendo participaciones territorializadas IVA / IIEE). **Autonomía estricta:** Ibid., sin incluir participaciones territorializadas IVA / IIEE.

Fuente: Díaz de Sarralde (2008)

Gráfico 2.2: AUTONOMÍA CC.AA.: RECAUDACIÓN REAL

Autonomía: Financiación por transferencias (incluyendo participaciones territorializadas IVA / IIEE). **Autonomía estricta:** Ibíd., sin incluir participaciones territorializadas IVA / IIEE.

Fuente: Díaz de Sarralde (2008)

De todas maneras, se debe señalar que la recaudación real tampoco parece ser un indicador adecuado de la capacidad fiscal territorial, debido a que combina modificaciones de normativa tributaria derivadas del ejercicio de la autonomía regional (variaciones del esfuerzo fiscal), con otras variables no siempre controladas por la voluntad de gobierno de las CC.AA., como por ejemplo la tasa de crecimiento económico en cada una de ellas. Cabe indicar que, si se emplease la recaudación real como un indicador de capacidad fiscal, las CC.AA. podrían tener incentivos -negativos- para no incrementar su recaudación, no aumentando el esfuerzo fiscal ni mejorando su eficiencia recaudatoria, puesto que el sistema les garantizaría que todo lo que dejaran de percibir se vería compensado con un aumento de las transferencias por parte del Estado.

Otro tema importante relacionado con la autonomía financiera es que ésta hace responsables a los gobiernos ante sus ciudadanos (los contribuyentes perciben y son conscientes del coste de los servicios y saben qué gobierno recibe sus impuestos, evitando así la existencia de “ilusión fiscal”). Sin embargo, y de acuerdo con la encuesta realizada por el IEF, a finales de 2005, respecto a la visibilidad en la asignación de las

responsabilidades tributarias,³² la confusión en la identificación del nivel de gobierno responsable de los ingresos y de los gastos era notable:

- Respecto de los ingresos, la mayoría de los encuestados creía que el IRPF y el IVA (en un 58% y 59%, respectivamente) se pagaban al Estado en su totalidad, frente al 10% y 12% que creía que se pagan a las CC.AA., y tan sólo un 17% y 14% creía que el pago se repartía entre el Estado y otra a las CC.AA.
- Respecto de los gastos, la confusión se incrementaba, ya que la mayoría de los encuestados afirmaba creer que los servicios de educación, sanidad y servicios sociales eran responsabilidad del Estado (en un 39%, 42% y 42%, respectivamente) frente a los que asignaban esta responsabilidad a las CC.AA. (38%, 37% y 29% respectivamente), mientras que los que creían que estas responsabilidades son compartidas entre el Estado y las CC.AA. no superaban el 10% (8%, 8% y 9%, respectivamente).

Podemos resumir los problemas detectados en cuanto a los incentivos —en este caso negativos- que el sistema de financiación de 2001 transmitía a las CC.AA. para que éstas no aumenten su autonomía financiera y, por tanto, no se articulase la adecuada corresponsabilidad fiscal, en los siguientes:

1. El elevado grado de dependencia financiera³³ provocaba que las CC.AA. no tuvieran los suficientes incentivos para presionar en términos financieros a sus contribuyentes, manifestando incluso una tendencia a reducir la presión fiscal en la mayoría de los tributos cedidos de carácter directo. Además, muchas competencias normativas cedidas a las CC.AA. no fueron ejercidas, evitando así la responsabilidad fiscal que conllevaría su aplicación.

³² IEF – Área de Sociología Tributaria (2007), pp. 59ss.

³³ Es el cociente entre las transferencias o los ingresos transferidos percibidos por una CC.AA. y el total de sus ingresos (recursos básicos, ingresos no financieros o ingresos totales).

2. También debido al alto grado de dependencia, las CC.AA. no siempre dispusieron de la información necesaria sobre la recaudación de los tributos en sus territorios.
3. La falta de transparencia hizo muy difícil determinar con exactitud los espacios fiscales exclusivos y compartidos para cada nivel de gobierno. Sobre todo, en las figuras tributarias en las que las competencias normativas y/o de gestión son compartidas. Lo que se tradujo en una falta de identificación, por parte de los contribuyentes, de la Administración responsable de los impuestos.
4. La falta de un mecanismo de ajuste dinámico explícito en este sistema -con diferentes ritmos de crecimiento de los ingresos de las CC.AA.- contribuyó, por un lado, a incrementar la imagen de la dependencia financiera de las CC.AA. y, por otro, a que se percibiese una cierta asimetría entre el crecimiento de los gastos autonómicos y los ingresos del Estado que sirvió de excusa e incentivo para que los gobiernos regionales presionasen siempre al alza, exigiendo mayores transferencias para financiar sus servicios.
5. Los problemas de lealtad institucional dificultaron también el ejercicio de las competencias, sobre todo en las figuras tributarias compartidas.
6. Las diferencias entre la recaudación normativa y la real, fruto de la mejorable medición de la capacidad fiscal, redujeron el incentivo para que las CC.AA. incrementasen su esfuerzo fiscal.
7. El funcionamiento de los mecanismos de nivelación presentaba deficiencias que dieron lugar a diferencias entre las distintas CC.AA., como veremos a continuación.³⁴
8. Por último, señalar que el resultado final de este sistema de financiación puso de manifiesto que no se alcanzó el objetivo de establecer una *restricción*

³⁴ La medición a través del coste efectivo, las garantías de mantenimiento del *statu quo* y las reglas de modulación han provocado diferencias en la financiación de las CC.AA., que los mecanismos de nivelación no han conseguido reducir de manera satisfactoria.

presupuestaria dura para las CC.AA.,³⁵ produciéndose así, en muchas de ellas, un incentivo para no ejercer su autonomía y, por tanto, también falta de corresponsabilidad.

2.2. PROBLEMAS DE EQUILIBRIO VERTICAL

El principio de suficiencia establece que las CC.AA. dispondrán de los ingresos suficientes para financiar los servicios que les hayan sido transferidos por la Administración del Estado³⁶. Por tanto, el equilibrio vertical implica que el Estado y las CC.AA. deben tener un grado de cobertura de sus necesidades de gasto con unos ingresos potenciales similares.

Esto ha planteado la cuestión -y la necesidad a la vez- de saber qué se entiende por cantidad suficiente para que tanto el Estado como las CC.AA. puedan llevar a cabo sus políticas estatales y autonómicas o, dicho de otra forma, cuál es el volumen de recursos suficientes para que ambos niveles de gobierno puedan financiar sus políticas.

En el caso de las CC.AA., esta cuestión se ha resuelto cuantificando las necesidades de gasto del conjunto de CC.AA. en función de la valoración que las respectivas Comisiones Mixtas –órganos bilaterales formados por representantes de la Administración General del Estado y cada Comunidad- han ido haciendo de cada una de las competencias traspasadas.

El análisis del equilibrio vertical nos permite conocer la existencia de dos posturas bien diferenciadas sobre la situación que el sistema de financiación ha provocado en relación a desequilibrio vertical.

³⁵ Lo que hubiera reducido el coste de negociación que tiene que asumir la AGE. Se considera *restricción presupuestaria blanda* a la situación en la que una comunidad autónoma puede manipular su acceso a los recursos de otras jurisdicciones o del nivel central de manera ineficiente. Se produce cuando no existe un marco fijo de recursos dentro del que deba funcionar dicha comunidad, lo que abre un riesgo de irresponsabilidad financiera.

³⁶ Para más detalle véase Castells (1991).

Una primera interpretación de las posibles causas del desequilibrio vertical, según los estudios de algunos autores,³⁷ se encuentra en que el Gobierno central dispone de más ingresos impositivos que las CC.AA., y sus necesidades de gasto son menores a las de éstas. Se observa, por tanto, que el grado de cobertura de las necesidades de gasto no es el mismo para ambos niveles de gobierno.

Esta relación de desequilibrio se trató de solucionar, en el modelo de financiación aprobado en 2001, con el Fondo de Suficiencia. Durante el periodo 2002-2007 dicho fondo pasó de 22.616 millones de euros a 34.861 millones de euros, lo que pone de manifiesto el incremento de transferencias que el Estado destinó a las CC.AA. Pero, desde una perspectiva dinámica, este Fondo presentó serias dificultades en cuanto a este objetivo de equilibrio vertical, debido a que:

1. El volumen global de las necesidades a cubrir por las CC.AA. fue definido como el sumatorio de las cantidades necesarias para financiar los tres bloques de servicios (de los servicios comunes, de los servicios sanitarios, y de los servicios sociales y asistenciales). El cálculo se realizó por el “coste efectivo” que hubo en el año base (1999), partiendo de la premisa de que la prestación de los servicios por parte de la Administración General del Estado era homogénea en cantidad y calidad en todos los territorios autonómicos y, por lo tanto, mantenerla garantizaría una distribución igualitaria y paritaria de los recursos públicos, es decir, permitiendo a las CC.AA. suministrar un nivel de servicios públicos equivalente al que existía antes de los traspasos de competencias. De esta manera, se consolidó una sistemática de cálculo que venía arrastrándose desde los inicios del sistema, cuando se definió el llamado “coste efectivo” de los servicios transferidos a los gobiernos de las CC.AA., y cuya infravaloración se halla también en el origen del problema que nos ocupa.³⁸

Para la estimación de las necesidades de gasto de cada Comunidad Autónoma se optó por utilizar el índice de población como criterio básico, aunque se fueran introduciendo distintas variables como la dispersión de dicha población, la insularidad, la densidad de aquélla, la superficie del territorio autonómico, la renta relativa regional o la población mayor de 65

³⁷ Cfr. Vilalta (2008), Barceló, Marqués y Rosselló (2008), o Zabalza(2007)

³⁸ Cfr. Vilalta (2008), p. 23.

años, para tener en cuenta algunas circunstancias que, por distintos motivos, han tendido a incrementar los costes de suministro de los bienes y servicios públicos. Estos ajustes eran diferentes, como vimos, para cada uno de los bloques funcionales del gasto.³⁹

2. El sistema de financiación de 2001 no estableció mecanismos de corrección del eventual desequilibrio vertical a lo largo del tiempo. Varios son los acontecimientos que han podido provocar la ruptura de una situación de equilibrio vertical, entre ellas:
 - a) Las variaciones en la normativa de ámbito estatal que signifiquen una disminución de los ingresos potenciales de los tributos de los gobiernos autonómicos.
 - b) Las variaciones en la misma normativa que supongan un aumento de las necesidades de gasto de los gobiernos autonómicos.
 - c) El aumento de las necesidades de gasto de los gobiernos autonómicos, debido a la incorporación de nuevos servicios, o a la mejora de éstos.
 - d) La disminución de las bases imponibles en manos de los gobiernos autonómicos.

Además, la tasa de crecimiento de los recursos del Gobierno Central fue superior a la de los gobiernos autonómicos. El aumento de los recursos de los gobiernos autonómicos está vinculado, tanto al crecimiento de los ingresos tributarios, como al del Fondo de Suficiencia.

- Respecto del crecimiento de los ingresos tributarios, se debe tener en consideración que el grado de flexibilidad de los tributos que conformaban el conjunto de tributos autonómicos era inferior al de los tributos en manos del Gobierno central. Aunque este sistema introdujo algunos instrumentos que dotaban de cierto dinamismo a los recursos tributarios de las CC.AA., al ceder la recaudación de los impuestos (generales y específicos) que gravan el consumo, aumentar la participación en la tarifa autonómica del IRPF y ceder

³⁹ Cfr. De la Fuente y Gundín, (2008).

los rendimientos de los llamados “tributos cedidos tradicionales”⁴⁰, el Estado ha seguido manteniendo una mayor flexibilidad en su cesta tributaria.⁴¹

- Y respecto al crecimiento del Fondo de Suficiencia, evolucionaba en paralelo a la tasa de crecimiento de los Ingresos Tributarios del Estado (ITE), que no tenían en cuenta el Impuesto de Sociedades que, precisamente, experimentó un gran incremento en su recaudación en el periodo 2000-2007.

Otro tema a señalar son las tasas de crecimiento de los gastos. Los gastos de las CC.AA. crecieron con una tasa mayor a la del Gobierno central, lo que significa que las necesidades de gasto de las CC.AA. crecieron a una tasa mayor que la de sus ingresos. Sin embargo, los desequilibrios verticales vinculados al incremento de los gastos autonómicos han sido debidos a que:

- a) Por un lado, los gastos transferidos sufrieron un incremento mayor que los gastos del Estado.
- b) Y por otro, el aumento del gasto autonómico se debió también a la creación por parte de las CC.AA. de nuevos servicios, o a la mejora en la calidad de los servicios traspasados.

Parece lógico, entonces, que en el primer caso sea el Estado el responsable de eliminar ese desequilibrio a través de Fondo de Suficiencia. Pero en el segundo caso, serían las CC.AA. las que deberían buscar los recursos necesarios para la financiación de los servicios, a través de un aumento de la presión fiscal o reducción de otras partidas de gasto.

Sin embargo, en opinión de otros autores⁴² se señala que todo lo anterior puede ser discutido en su fundamento real, debido a que se produjo una elevada tasa anual de

⁴⁰ Tributos que han sufrido un gran incremento en los últimos años debido a su estrecho vínculo con el ciclo del mercado inmobiliario. En la actualidad, y debido a la coyuntura económica, en la recaudación por estos tributos se observa un acusado descenso.

⁴¹ Es necesario cuantificar el espacio fiscal autonómico, ya que la recaudación normativa se calculaba para cada año aplicando la recaudación real actualizada por la tasa de crecimiento de los Ingresos Tributarios del Estado (ITE). De esta forma se asumía que parte del espacio fiscal de las CC.AA. crecía al mismo ritmo que el espacio fiscal del Estado, lo que ha llevado a una constante sobreestimación del desequilibrio vertical.

⁴² Cfr. Díaz de Saralde (2008)

crecimiento de los recursos que reciben las CC.AA. (durante 2006 de un 12,6% y en 2007 de un 3,9%, fruto de la positiva coyuntura económica en dicho año). Esto refleja que la capacidad de recaudación de los tributos del sistema de financiación creció a una tasa superior a la de la creación de la riqueza de la economía española. Durante el periodo 2002-2007, los recursos del sistema (tributos cedidos sujetos a liquidación, tributos cedidos no sujetos a liquidación y recursos tributarios) crecieron el 60,30%, muy por encima de la evolución del PIB español (4,4%).

El sistema de financiación español recogido en la Ley 21/2001 calculaba la capacidad fiscal de las CC.AA. a partir de la recaudación normativa o potencial de cada una de ellas, obtenida aplicando a la recaudación real del año base la tasa de variación de los Ingresos Tributarios del Estado (ITE). Este sistema pretendía no desincentivar el ejercicio de la autonomía fiscal, pero dió lugar a una estimación “a la baja”, de manera sistemática, de los rendimientos tributarios de las CC.AA., motivado por la incorrección del cálculo de los índices de capacidad fiscal. Si estuvieran calculados correctamente – aplicando un tipo impositivo estándar a las bases imponibles regionales– algunas CC.AA. habrían dispuesto de recaudaciones normativas mayores de lo que se les ha imputado (puesto que estarían haciendo un esfuerzo fiscal superior), y otras tendrían recaudaciones normativas menores (porque estarían haciendo un esfuerzo fiscal inferior al modelo).

Ello determinó que todos los ingresos asignados con criterio normativo, excepto el IRPF, estuviesen en gran medida por debajo de las recaudaciones reales. La recaudación real del año 2007 fue de 114.356,91 millones de euros, mientras que la recaudación normativa ascendió a 103.113,74 millones de euros. Por tanto, la diferencia fue importante, en volumen absoluto (11.243,17 millones de euros). Estas diferencias se pudieron deber:

- a) A la diferencia en el ritmo de crecimiento real y el fijado para las actualizaciones.
- b) A las modificaciones en las normas que han introducido las CC.AA en el ejercicio de su autonomía, tanto sobre los impuestos propios, como en los compartidos.

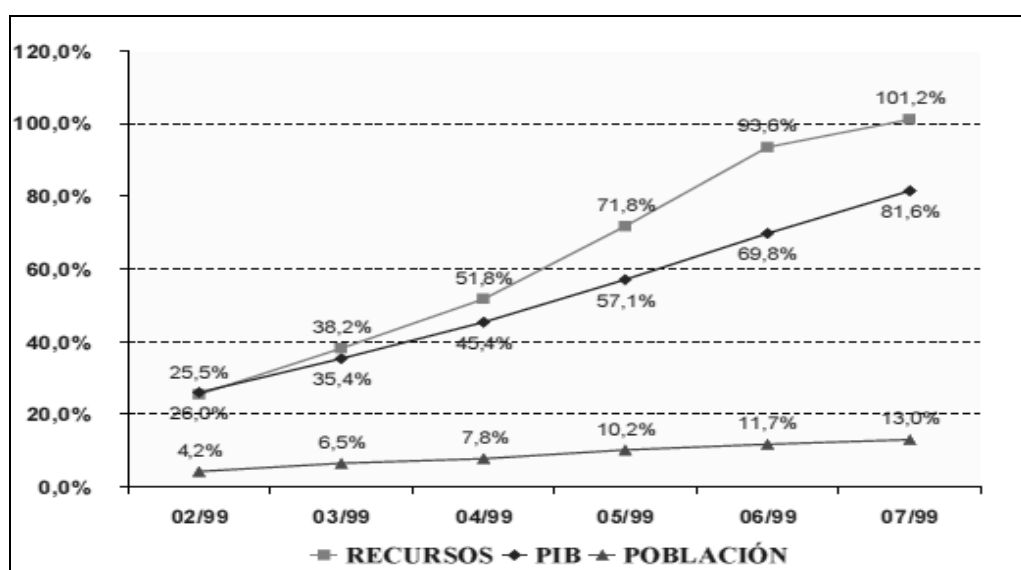
c) A la eficiencia en la gestión por parte de las CC.AA.

No se puede olvidar, además, que las CC.AA. disfrutaron de otros ingresos no recogidos en el sistema de financiación, y que les permitieron aumentar su capacidad de gasto. Conviene señalar también que los gobiernos autonómicos recibieron recursos adicionales de la Unión Europea en concepto de su política regional y agrícola comunitaria (PAC) y los derivados de convenios en materias concretas, suscritos con el Estado.

Por tanto, no parece adecuado ignorar esos aumentos generalizados de recaudación, que permitieron mejorar la cantidad y la calidad de los servicios transferidos y que, sin embargo, no dieron lugar a reducciones relativas de las transferencias cedidas por el Estado.

Los recursos obtenidos por las CC.AA. en 2007 superaron por segunda vez los 100.000 millones de euros en términos reales. El incremento total de los recursos obtenidos por las CC.AA. en 2007, respecto a 1999, fue de un 101,2%, por encima del PIB nominal (81,6%) y del crecimiento de la población (13%). (**Gráfico 2.3**)

Gráfico 2.3: EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA, PIB Y POBLACIÓN



Fuente: MEH, Secretaría de Estado de Hacienda y Presupuesto. (2009)

La **Tabla 2.4**, presenta la evolución de los recursos del sistema y la población en el periodo 1999-2007. Como puede apreciarse, el incremento de la población se vió más que compensado con el incremento de recursos.

Tabla 2.4: EVOLUCIÓN DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA Y LA POBLACIÓN

	Δ 07/99	
	POBLACIÓN	RECURSOS*
Andalucía	10,3%	104,2%
Aragón	9,3%	97,0%
Asturias	-0,9%	86,4%
Baleares	25,4%	97,5%
Canarias	21,1%	93,5%
Cantabria	8,4%	95,6%
Castilla - La Mancha	14,5%	111,3%
Castilla y León	1,6%	85,3%
Cataluña	16,2%	100,4%
Comunidad Valenciana	20,1%	108,6%
Extremadura	1,5%	86,7%
Galicia	1,5%	87,8%
La Rioja	16,5%	105,1%
Madrid	18,2%	112,8%
Murcia	23,1%	122,7%

(*) Se recoge el incremento entre los recursos del sistema percibidos por cada CC.AA. para financiar las competencias ejercidas en cada uno de los años.

Fuente: MEH 2009.

2.3. PROBLEMAS DE EQUILIBRIO HORIZONTAL

Según la **Tabla 2.5**, los territorios con una mayor población son los que recibieron un mayor porcentaje de los recursos totales, medidos en términos absolutos, Andalucía (19,41%), Cataluña (16,46%), Madrid (13,39%), y la Comunidad Valenciana (10,08%), resultado que parece lógico, ya que las variables utilizadas para la distribución territorial de la masa global de financiación -el número de habitantes- tenía un papel relevante. Paralelamente, las CC.AA. con menor población como La Rioja (0,88%), Cantabria (1,63%) y Baleares (1,87%), fueron los territorios que recibieron menos recursos en valor absoluto.

Este orden cambia si comparamos el volumen de recursos asignados a cada C.A. con su PIB regional. El peso medio es 10,7%. Las CC.AA. de Extremadura (18,77%), Galicia (14,27%), Castilla-La Mancha (14,23%) y Andalucía (13,82%) son los territorios que ocuparon los primeros puestos en la tabla, situación que se corresponde con la filosofía del modelo, que pretendió financiar un nivel estándar de servicios autonómicos por ciudadano con independencia del nivel de renta del territorio, para así garantizar el acceso de todas las personas a un nivel de servicios similar cuando realizasen el mismo esfuerzo fiscal. Pero, en busca de este objetivo de equidad, el volumen de recursos incluidos en el sistema de financiación de 2001 presentó en ciertos casos una relación inversa con la dimensión del PIB regional, de forma que Baleares (7,41%), Madrid (7,44%) y Cataluña (8,64%) son las comunidades que ocuparon los últimos puestos, según este criterio de ordenación.

Tabla 2.5 SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (ejercicio 2007) FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA (criterio normativo)

	FTG con garantía sanitaria	% sobre FTG	PIB regional	% PIB regional	PIB España	PIB España
Andalucía	20.026.152,47	144,93%	144.939.290	13,82%	1.050.595.000	1,91%
Aragón	3.532.208,21	25,56%	32.914.238	10,73%	1.050.595.000	0,34%
Asturias	2.936.368,90	21,25%	22.831.851	12,86%	1.050.595.000	0,28%
Baleares	1.931.325,36	13,98%	26.051.440	7,41%	1.050.595.000	0,18%
Canarias	4.815.683,94	34,85%	41.718.570	11,54%	1.050.595.000	0,46%
Cantabria	1.683.987,42	12,19%	13.287.800	12,67%	1.050.595.000	0,16%
Castilla y León	7.157.292,31	51,80%	56.483.329	12,67%	1.050.595.000	0,68%
Castilla-La Mancha	5.076.416,55	36,74%	35.675.865	14,23%	1.050.595.000	0,48%
Cataluña	16.979.683,12	122,88%	196.536.908	8,64%	1.050.595.000	1,62%
Comunidad Valenciana	10.398.430,54	75,25%	102.305.829	10,16%	1.050.595.000	0,99%
Extremadura	3.254.194,31	23,55%	17.333.277	18,77%	1.050.595.000	0,31%
Galicia	7.679.241,26	55,58%	53.829.139	14,27%	1.050.595.000	0,73%
La Rioja	908.503,07	6,57%	7.770.424	11,69%	1.050.595.000	0,09%
Madrid	13.817.639,91	100,00%	185.808.294	7,44%	1.050.595.000	1,32%
Murcia	2.978.577,02	21,56%	26.890.143	11,08%	1.050.595.000	0,28%
Total	103.175.704,39	746,70%	964.376.397	10,70%	1.050.595.000	9,82%

Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con los principios del sistema de financiación, en el momento en que un territorio autonómico presentase una capacidad fiscal insuficiente (o excesiva) para financiar el coste de las competencias asumidas, tenía que percibir (o que pagar) una transferencia por la diferencia, para que se cumpliera el objetivo de que la prestación de los servicios en todo el territorio nacional se hiciese en condiciones de equidad, es decir,

el equilibrio horizontal se da cuando los gobiernos de un mismo nivel pueden alcanzar un nivel similar de prestación de servicios atribuidos aplicando a sus ciudadanos un esfuerzo fiscal similar.

En un primer momento, las transferencias de nivelación han podido ser mecanismos convenientes para solucionar los posibles desequilibrios horizontales, porque la aplicación de dichas transferencias persigue cumplir con el objetivo de igualdad y solidaridad, pudiendo conceptuarse como los instrumentos garantizadores de la equidad en los niveles de servicios que todos los gobiernos autonómicos debían tener, bajo el supuesto de que todas las CC.AA. realizasen un esfuerzo fiscal similar.

Por tanto, las transferencias de nivelación en el caso español nivelaban la capacidad fiscal de las CC.AA., es decir, se perseguía que los gobiernos autonómicos que recibiesen las transferencias de nivelación pudieran prestar un nivel similar de servicio público sólo si realizasen un esfuerzo fiscal al estándar y, por tanto, las transferencias no varían con el esfuerzo fiscal. Las transferencias de nivelación compensaban la menor recaudación de una CC.AA. cuando ésta fuese el resultado de una baja capacidad fiscal y no cuando se debiese a un esfuerzo fiscal reducido.

En definitiva, las transferencias de nivelación pretendían reducir (o, eventualmente, hacer desaparecer) las desigualdades que pudieran producirse en el nivel de servicios públicos de los diferentes territorios autonómicos, cuando dichas desigualdades fuesen consecuencia de una diferencia en su capacidad fiscal o recaudación potencial.

El objetivo último, por tanto, de las transferencias de nivelación era impedir que territorios con una menor recaudación potencial se viesan en la necesidad de prestar niveles inferiores de servicios públicos, o de elevar el nivel de exigencia fiscal a sus ciudadanos, respecto de los territorios con mayor capacidad fiscal.

Conviene detenerse aquí en una serie de implicaciones que, según una parte de los expertos⁴³, significa entender las transferencias de nivelación de esta manera:

1. Las transferencias de nivelación no deben ser nunca condicionadas, siempre y cuando se quiera preservar la autonomía de gestión de los servicios públicos por parte de los gobiernos autonómicos.
2. Para que una CC.AA. pueda ofrecer un nivel de servicios igual al estándar, debe realizar un esfuerzo fiscal semejante al de ese estándar; ello requiere determinar claramente esos niveles de prestación de servicios públicos y de esfuerzo fiscal que se quieren alcanzar.
3. La nivelación exige un tratamiento similar o igual de todos los territorios autonómicos, porque pretende corregir las desigualdades que en ocasiones puedan darse en el nivel de servicios públicos. No debe, por tanto, justificarse la aparición de discriminaciones positivas a favor de los territorios con menor desarrollo, toda vez que se trata de servicios que utilizan todos los ciudadanos, salvo –claro está– que se manifieste notoriamente una mayor necesidad de gasto en estas regiones frente a las demás.

Como resumen de lo comentado hasta ahora, debemos reiterar que las transferencias de nivelación se utilizan como garantía, para todos los territorios autonómicos, de unos recursos suficientes para financiar los servicios públicos que son de su competencia -principio de suficiencia- lo que, partiendo de la heterogeneidad de aquéllos, significa la aplicación de una redistribución interterritorial de los recursos -principio de solidaridad-.

Vista la naturaleza y objetivos de las transferencias de nivelación, para su aplicación se requiere la toma de una serie de decisiones⁴⁴, para fijar un modelo de equidad, que permita valorar los resultados y evaluar el funcionamiento del sistema de dichas transferencias de nivelación.

⁴³ Cfr. García Díaz, Herrero y Tránchez (2007) y Tránchez, Herrero y García Díaz (2009).

⁴⁴ Teniendo en cuenta que la fijación del grado de nivelación es una competencia de los órganos de decisión del Estado.

Definir el grado de nivelación pasa por saber el nivel que se quiere alcanzar. Caben dos posibilidades:

- a) La *nivelación absoluta*, que persigue la igualación o eliminación total de las diferencias que pudieran existir en los territorios autonómicos, garantizando así a todos los gobiernos la posibilidad de ofrecer el mismo nivel de servicios.
- b) La *nivelación parcial*, que persigue la reducción sin la eliminación absoluta de las diferencias entre los territorios autónomos. Se permite, por un lado, que existan CC.AA. que ostenten un mayor margen de recursos debido a su mayor capacidad fiscal, y por otro, mediante las transferencias de nivelación se mejora la posición financiera relativa de los territorios con una menor relación entre su capacidad fiscal y sus necesidades de gasto.

En el sistema aprobado en 2001, el Fondo de Suficiencia era el instrumento que articulaba la nivelación y pretendía dar cumplimiento al principio de equidad y solidaridad. Su objetivo era lograr que todos los territorios autonómicos pudieran prestar un nivel similar de servicios públicos, siempre que realizasen un esfuerzo fiscal idéntico, mediante la atribución de la misma financiación por unidad de necesidad (habitante ajustado) a todos los territorios. Pero los resultados obtenidos han hecho dudar de su efectividad como mecanismo nivelador de los ingresos de los territorios autonómicos, dado que se constató que, después de aplicar el mecanismo del Fondo de Suficiencia, las CC.AA. con mayores recursos tributarios acabaron teniendo unos recursos por habitante inferiores a la media, y al revés, las CC.AA. con menores recursos terminaron con unos recursos por habitante superiores a la media⁴⁵. Ello se ha debido, posiblemente, a que su cálculo inicial no se ha visto ajustado de forma periódica teniendo en cuenta la diferente evolución territorial de la capacidad fiscal y de las necesidades de gasto de cada CC.AA..

Si nos aproximamos a lo anterior con más detalle, el Fondo de Suficiencia fue el mecanismo que mayor peso en valor absoluto tuvo dentro de las fuentes de financiación de las CC.AA.: en 2007 ascendió a 34.861 millones de euros, un 33,79% sobre la

⁴⁵ Cfr. Herrero (2007).

financiación total, y un 3.32% sobre el PIB nacional⁴⁶. Sin embargo, su peso y distribución entre los distintos gobiernos autonómicos presentaba destacables diferencias según la **Tabla 2.6:**⁴⁷

Tabla 2.6 : FONDO DE SUFICIENCIA 2007 (K€)

	FTG con garantía sanitaria	Fondo de Suficiencia	Peso % /FTG	Distribución % /FS total
Andalucía	20.026.152,47	9.724.256,70	48,56%	27,89%
Aragón	3.532.208,21	1.182.023,68	33,46%	3,39%
Asturias	2.936.368,90	1.186.251,10	40,40%	3,40%
Baleares	1.931.325,36	-230.149,54	-11,92%	-0,66%
Canarias	4.815.683,94	3.419.337,40	71,00%	9,81%
Cantabria	1.683.987,42	737.857,35	43,82%	2,12%
Castilla y León	7.157.292,31	3.274.474,27	45,75%	9,39%
Castilla-La Mancha	5.076.416,55	2.528.132,36	49,80%	7,25%
Cataluña	16.979.683,12	2.896.748,21	17,06%	8,31%
Comunidad Valenciana	10.398.430,54	2.799.151,35	26,92%	8,03%
Extremadura	3.254.194,31	2.061.393,93	63,35%	5,91%
Galicia	7.679.241,26	3.891.226,01	50,67%	11,16%
La Rioja	908.503,07	403.241,75	44,39%	1,16%
Madrid	13.817.639,91	-195.790,66	-1,42%	-0,56%
Murcia	2.978.577,02	1.183.707,86	39,74%	3,40%
Total	103.175.704,39	34.861.861,77	33,79%	100,00%

Fuente: Elaboración propia, a partir de MEH (2009).

Si atendemos a la proporción que representaba el Fondo de Suficiencia sobre la financiación total de las CC.AA., la Comunidad de Canarias aparecía en primer lugar, con un 71% sobre el total de financiación.⁴⁸ Le seguían Extremadura (63,35%), Galicia (50,67%), Castilla-La Mancha (49,80%), Andalucía (48,56%), Asturias (40,40%), Murcia (39,74%). Como se puede observar, en la mayor parte de las CC.AA. el peso del Fondo de Suficiencia estaba por encima del porcentaje medio, y tan sólo Aragón (33,46%), Comunidad Valenciana (26,92%), Cataluña (17,06%), presentaban una

⁴⁶ Un resumen de la liquidación del sistema, a partir de la información del MEH (2009) y el MPT (2009), se recoge en los Anexos 1 a 4 (al final de este trabajo). Los tres primeros siguen el modelo de García Díaz (2008),

⁴⁷ Cfr. MEH (2009).

⁴⁸ La cuantía del FS asignada tiene unas características especiales, como consecuencia de su régimen tributario específico, donde no existen el IVA ni los Impuestos sobre el Tabaco e Hidrocarburos, y en el que disponen de otros impuestos alternativos -como el IGIC- de los que obtiene ingresos por la misma base imponible, o similar que, sin embargo, no están incluidos en el modelo.

dependencia inferior a la media. La Comunidad Balear y Madrid registraban un saldo negativo (11,92% y 1,42% respectivamente), es decir, éstas comunidades transferían a la Administración Central una parte de los recursos obtenidos con los tributos cedidos, al ser superior su recaudación al valor de sus necesidades de gasto.

Si nos centramos ahora en la distribución del Fondo de Suficiencia entre los distintos territorios, se observa que la Comunidad de Andalucía recibió en 2007 un 27,89% del total del Fondo de Suficiencia, seguida por Galicia (11,16%), Canarias (9,81%), Castilla-León (9,39%), Cataluña (8,31%), Comunidad Valenciana (8,03%), Castilla-La Mancha (7,25%) Extremadura (5,91%), Aragón (3,39%), Asturias (3,40%), Murcia (3,40%), Cantabria (2,12%) y La Rioja (1,16%). La excepción se ha materializado, como anteriormente, en las Comunidades de las Islas Baleares y Madrid, que presentaron saldos negativos del 0,66% y 0,56% respectivamente, que estas comunidades tuvieron que ingresar en la Administración Central.

Con los datos ofrecidos en la **Tabla 2.6**, podemos concluir que la cuantía del Fondo de Suficiencia dependía de la capacidad tributaria de cada CC.AA., es decir, los gobiernos autonómicos con una menor base imponible debido a su capacidad económica, recibieron una mayor transferencia de nivelación vía Fondo de Suficiencia, para garantizar sus necesidades de gasto. De la misma forma, los territorios más ricos percibieron una cuantía menor en concepto de Fondo de Suficiencia, llegando éste, en algunos casos, ser negativo y por tanto, cambiando el sentido de transferencia.

Tabla 2.7: CAPACIDAD FISCAL DE LAS CC.AA. DE RÉGIMEN COMÚN CON IMPUESTOS EN 2007 CEDIDOS CON CRITERIO NORMATIVO

	Tributos cedidos en el SF	POBLACIÓN	EUROS POR HABITANTE	INDICE	POSICIÓN
	(1)	(2)	(3)=(1)/(2)	(4)	(5)
Andalucía	10.301.895,77	8.059.461	1.278,24	79,16%	13
Aragón	2.350.184,53	1.296.655	1.812,50	112,25%	4
Asturias	1.739.341,33	1.074.862	1.618,20	100,31%	7
Baleares	2.110.292,85	1.030.650	2.047,54	126,92%	2
Canarias	1.396.346,54	2.025.951	689,23	42,68%	15
Cantabria	946.130,07	572.824	1.651,69	102,29%	5
Castilla y León	3.882.818,04	2.528.417	1.535,67	95,10%	9
Castilla-La Mancha	2.548.284,19	1.977.304	1.288,77	79,81%	12
Cataluña	14.082.934,91	7.210.508	1.953,11	120,96%	3
Co. Valenciana	7.599.279,19	4.885.029	1.555,63	96,34%	8
Extremadura	1.192.800,38	1.089.990	1.094,32	67,77%	14
Galicia	3.788.015,25	2.772.533	1.366,27	84,61%	10
La Rioja	505.261,32	308.968	1.635,32	101,28%	6
Madrid	14.013.430,57	6.081.689	2.304,20	142,70%	1
Murcia	1.794.869,16	1.392.117	1.289,31	79,85%	11
Total	68.251.884,78	42.306.958	1.614,97	100,00%	

Fuente: Elaboración propia

Cuando analizamos la capacidad fiscal de las CC.AA en 2007, medida a través de los impuestos cedidos con capacidad normativa (**Tabla 2.7**), hay tres comunidades que presentaban una mayor capacidad fiscal: Madrid con 2.304,20 euros por habitante, Baleares, con 2.047,54 euros por habitante y Cataluña, con 1.953,11 euros por habitante, superando ampliamente la media en un 42,7%, 26,32% y 20,96% respectivamente, y así colocándose en los primeros puestos. Tan sólo cuatro comunidades más superaron la media, aunque los porcentajes son menores: Aragón (12,25%), Cantabria (2,29%) La Rioja (1,28%), y Asturias (0,31%). Todas las demás, un total de ocho comunidades, presentaron índices inferiores a la media, siendo las comunidades de Canarias y Extremadura, con 42,68% y 67,77% respectivamente, las que ocuparon las últimas posiciones. Como conclusión, podemos extraer que disponer de una mayor capacidad fiscal, como hemos visto, no se relaciona en este sistema con una autonomía suficiente para hacer frente a las necesidades de financiación del gasto,

situación que solamente han conseguido superar, según revela el saldo negativo de su Fondo de Suficiencia, la comunidad Balear y la de Madrid.

Tabla 2.8: TASA DE COBERTURA CON IMPUESTOS CEDIDOS EN EL SFA 2007 (capacidad normativa)

	FTG	Fondo de Suficiencia	Tributos cedidos en el SF	Tasa de cobertura
	(1)	(2)	(3)=(1)-(2)	(4)=(3)/(1)
Andalucía	20.026,15	9.724,26	10.301,90	51,44%
Aragón	3.532,21	1.182,02	2.350,18	66,54%
Asturias	2.925,59	1.186,25	1.739,34	59,45%
Baleares	1.880,14	-230,15	2.110,29	112,24%
Canarias	4.815,68	3.419,34	1.396,35	29,00%
Cantabria	1.683,99	737,86	946,13	56,18%
Castilla y León	7.157,29	3.274,47	3.882,82	54,25%
Castilla-La Mancha	5.076,42	2.528,13	2.548,28	50,20%
Cataluña	16.979,68	2.896,75	14.082,93	82,94%
Co. Valenciana	10.398,43	2.799,15	7.599,28	73,08%
Extremadura	3.254,19	2.061,39	1.192,80	36,65%
Galicia	7.679,24	3.891,23	3.788,02	49,33%
La Rioja	908,50	403,24	505,26	55,61%
Madrid	13.817,64	-195,79	14.013,43	101,42%
Murcia	2.978,58	1.183,71	1.794,87	60,26%
Total	103.113,75	34.861,86	68.251,88	66,19%

Fuente: Elaboración propia

Las diferencias entre CC.AA. también quedaban plasmadas si analizamos la tasa de cobertura en 2007 de los impuestos cedidos sobre la financiación total garantizada (**Tabla 2.8**), que reflejaba que las comunidades de Canarias, Extremadura y Galicia presentaban un menor ratio (29%, 36,65% y 49,33%, respectivamente). Hay que señalar que las comunidades de Cataluña, Aragón, Cantabria y La Rioja tuvieron tasas de cobertura inferiores a cien, lo que indica que la cuantía de sus gastos superó la recaudación por impuestos cedidos. El caso de Cataluña es singular: siendo una de las comunidades con mayor capacidad fiscal- superior a la media- su tasa estuvo por debajo de cien (82,94%).

Tabla 2.9: FINANCIACIÓN POR HABITANTE (2007): COCIENTES DE LOCALIZACIÓN

	Total FTG	Población	(Ri/Rt)/(Ni/Nt)	(Ri/Ni)/(Rt/Nt)
Andalucía	20.026,15	8.059,46	1,02	1,02
Aragón	3.532,21	1.296,66	1,12	1,12
Asturias	2.925,59	1.074,86	1,12	1,12
Balears	1.880,14	1.030,65	0,75	0,75
Canarias	4.815,68	2.025,95	0,98	0,98
Cantabria	1.683,99	572,82	1,21	1,21
Castilla - La Mancha	7.157,29	2.528,42	1,16	1,16
Castilla y León	5.076,42	1.977,30	1,05	1,05
Cataluña	16.979,68	7.210,51	0,97	0,97
C.Valenciana	10.398,43	4.885,03	0,87	0,87
Extremadura	3.254,19	1.089,99	1,22	1,22
Galicia	7.679,24	2.772,53	1,14	1,14
La Rioja	908,50	308,97	1,21	1,21
Madrid	13.817,64	6.081,69	0,93	0,93
Murcia	2.978,58	1.392,12	0,88	0,88
TOTAL	103.113,75	42.306,96		

Fuente: Elaboración propia

Si analizamos la financiación por habitante, los cocientes de localización⁴⁹ calculados para 2007 (**Tabla 2.9**) muestran las diferencias entre CC.AA. respecto a la media: Las comunidades de Extremadura, La Rioja, Cantabria, Castilla-León, Galicia, Aragón, Asturias, Castilla-La Mancha, Andalucía, recibieron más recursos por habitante que la media. Por otro lado, Canarias, Cataluña, Madrid, Murcia, la Comunidad Valenciana y Baleares presentaron porcentajes por debajo de la media.

⁴⁹ Los cocientes de localización se calculan dividiendo la financiación por habitante de cada Comunidad por la financiación por habitante promedio (columna 5 de la Tabla 2.9). Su valor puede expresarse también como el cociente entre la participación regional en la financiación total y su porcentaje de población relativa (columna 4). Valores por encima de la unidad indican proporciones superiores a la media. Cfr. Isard (1960).

**Tabla 2.10: FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA POR COMPETENCIAS COMUNES.
LIQUIDACIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICA 2007**

	POBLACIÓN					POBLACIÓN AJUSTADA		
	Total FTG	Población	€ por habitante	Índice	Posición	€ por habitante	Índice	Posición
	(1)	(2)	(3)=(1)/(2)	(4)	(5)			
Andalucía	20.026,15	8.059,46	2.484,80	101,95	9	2.560,45	105,05	7
Aragón	3.532,21	1.296,66	2.724,09	111,77	6	2.549,71	104,61	8
Asturias	2.925,59	1.074,86	2.721,83	111,68	7	2.570,60	105,47	6
Baleares	1.880,14	1.030,65	1.824,23	74,85	15	1.814,15	74,43	15
Canarias	4.815,68	2.025,95	2.377,00	97,53	10	2.294,60	94,15	12
Cantabria	1.683,99	572,82	2.939,80	120,62	3	2.914,08	119,56	1
Castilla - La Mancha	7.157,29	2.528,42	2.830,74	116,14	4	2.656,46	108,99	4
Castilla y León	5.076,42	1.977,30	2.567,34	105,34	8	2.360,71	96,86	11
Cataluña	16.979,68	7.210,51	2.354,85	96,62	11	2.394,93	98,26	10
C.Valenciana	10.398,43	4.885,03	2.128,63	87,34	14	2.180,61	89,47	14
Extremadura	3.254,19	1.089,99	2.985,53	122,49	1	2.825,76	115,94	3
Galicia	7.679,24	2.772,53	2.769,76	113,64	5	2.587,18	106,15	5
La Rioja	908,50	308,97	2.940,44	120,64	2	2.894,64	118,77	2
Madrid	13.817,64	6.081,69	2.272,01	93,22	12	2.398,99	98,43	9
Murcia	2.978,58	1.392,12	2.139,60	87,79	13	2.228,26	91,42	13
TOTAL	103.113,75	42.306,96	2.437,28	100,00		2.437,28	100,00	

Fuente: Elaboración propia.

En la **Tabla 2.10** se recogen los datos de la financiación total garantizada por competencias comunes durante el ejercicio 2007, el conjunto de recursos que se asignó a cada gobierno autonómico para que éste pudiera prestar en condiciones de equidad los servicios que le fueron asignados. El reparto se calculó a partir de una masa global, de acuerdo con unas variables objetivas que pretendían reflejar las diferencias entre los distintos territorios. Este cálculo de la masa homogénea, sin distinguir competencias, perjudica a la hora de realizar comparaciones sobre cuál ha sido el trato recibido por cada C.A., lo que deriva en una ausencia de criterio justificado para poder hacer un correcto análisis del grado de equidad que el sistema alcanza. La variable principal utilizada para el cálculo de la masa global es la población corregida por otras como la superficie, dispersión, insularidad, población sanitaria protegida y mayores de 65 años, que configuran el concepto de “*población ajustada*”⁵⁰.

⁵⁰ Población que resulta tras la aplicación de las ponderaciones de las variables objetivo incluidas en la Ley 21/2001.

El total de financiación total garantizada por competencias homogéneas, medida por habitante ajustado en 2007, alcanzó la cifra de 2.437,28 euros. Los resultados aquí también presentaron diferencias notables según la CC.AA. de que se trate, situándose Cantabria en la primera posición con un 119,56%, y Baleares en última posición con un 74,43%.

Analizando esta tabla con un poco más de profundidad, se observa que Cantabria era la comunidad que mayor financiación por habitante recibió (2.914,08 euros/habitante y un índice del 119,56%), seguida por las comunidades de La Rioja (2.894,64 y 118,77%) y Extremadura (2.825,76 y 115,94%), siendo éstas las CC.AA. más favorecidas por este sistema de financiación. El caso contrario lo encontramos en la comunidad balear (con 1.814,15 y un índice del 74,43%), la Comunidad Valenciana (2.180,61 y 89,47%), Murcia (2.228,26 y 91,42%), Canarias (2.294,60 y 94,15%), y Madrid (2.398,99 y 98,43%), comunidades que se han visto perjudicadas en el sistema de financiación. Cataluña se encontraba cercana a la media, con un índice de 98,26%, pero ha seguido estando por debajo.

Esta diferencia entre las distintas CC.AA. viene explicada por la aplicación del Fondo de Suficiencia. Podemos deducir, a la vista de la tabla, que los resultados fueron erráticos y sin mucha justificación. Como podemos apreciar, comunidades que tenían una mayor capacidad fiscal por habitante acababan disponiendo, una vez aplicado el Fondo de Suficiencia, de un menor volumen total de ingresos por habitante; por el contrario, gobiernos cuya capacidad fiscal por habitante está por debajo de la media son los que acababan disponiendo de un mayor volumen total de ingresos por habitante, CC.AA. con una idéntica posición relativa en relación a su capacidad fiscal por habitante ocupan posiciones muy distintas en relación a su total de ingresos por habitante.

Salvo alguna excepción, podemos afirmar que, una vez ha aplicado el sistema de nivelación, las CC.AA. con mayores recursos tributarios acababan teniendo unos recursos por habitante inferiores a la media, y al contrario, las CC.AA. con unos recursos inferiores a la media acaban, en la mayoría de casos, por encima. Ello ha

generado problemas de desincentivación, amén de significar un extraño concepto de equidad, lo que ha afectado, a la larga y de manera perniciosa, a todas las CC.AA..

Varias parecen ser las causas apuntadas por los expertos de tales disfunciones del Fondo de Suficiencia:⁵¹

1. La indefinición o inconcreción del criterio de equidad. No existía una definición clara sobre el grado de equidad que se quería alcanzar. No se fijaban ni los objetivos ni el grado de equilibrio vertical y horizontal que se pretendía establecer, ni el tipo de nivelación que se deseaba lograr. Sin la concreción de todo lo anterior, se hacía muy difícil construir un buen mecanismo de nivelación.
2. El modelo no aplicaba un correcto mecanismo para el cálculo de las necesidades de gasto, al introducir variables y ponderaciones no debidamente justificadas. Era necesarios definir un buen indicador de las necesidades de gasto de los distintos gobiernos. Los requisitos fundamentales que los expertos apuntan que un indicador del gasto debe reunir para ser considerado bueno, son:⁵²
 - a) Debe atender a las características demográficas, y económico-sociales que causen -o puedan causar- disparidades en los costes de producción y/o provisión de los servicios públicos.
 - b) Debe basarse en criterios objetivos, evitando así las posibles presiones e influencias de los diferentes gobiernos.
 - c) Las ponderaciones de las variables que intervienen deben ajustarse a los costes y a los usuarios que influyen en cada gasto.
 - d) Debe ser un indicador de gran simplicidad en su aplicación.
 - e) Debe ajustarse a los cambios que se producen en las necesidades de los diferentes territorios.
3. La no justificación de la variable utilizada como indicador de la capacidad fiscal. Al igual que ocurría con las necesidades, un buen indicador de la

⁵¹ Cfr. Vilalta (2008).

⁵² Cfr. García Díaz, Herrero y Tránchez (2007) y Tránchez, Herrero y García Díaz (2009).

capacidad fiscal -según los expertos- debe reunir las siguientes características:

- a) Debe definir los agentes y las circunstancias que concurren en cada momento y que generan las diferencias en la capacidad fiscal de los gobiernos.
 - b) Debe ser objetivo, entendido y aceptado por éstos.
 - c) Al igual que en el indicador de las necesidades de gasto, debe ser un indicador simple en su aplicación.
 - d) Debe reflejar los posibles cambios reales de la capacidad fiscal de los gobiernos que participan en la nivelación.
4. No existía un mecanismo de actualización periódica. El Fondo de Suficiencia correspondiente a cada C.A., se calculó para un año base (1999) y, en aquel momento, se estaba considerando que el volumen correspondiente a cada comunidad era el que hacía posible la nivelación. Esta nivelación, considerada acertada en el Acuerdo del 2001, debería haber permanecido a lo largo del tiempo, y ello ha sido imposible, toda vez que ha visto alterada por diversas circunstancias, que han sido:
- a) La constatación de variaciones en las necesidades de gasto de los distintos territorios autonómicos, debidas a los cambios en la demografía de los territorios o en los costes de prestación de los servicios en ellos.
 - b) La existencia de cambios en la capacidad fiscal de las distintas CC.AA., causados por las modificaciones en el comportamiento de sus bases imponibles.

La no existencia de un mecanismo que restableciera el grado de nivelación pactado en el momento cero, hizo que éste fuese cambiando a lo largo del tiempo y que, finalmente, poco tuviera que ver con el inicial.

Como conclusión final, podemos afirmar que se hace necesario que exista una correcta medición de la capacidad fiscal y de las necesidades de gasto de cada Comunidad Autónoma en un determinado año, y que se actualice de forma periódica respecto de sus necesidades financieras lo que traduciría las reducciones o aumentos de

la capacidad fiscal de cada comunidad en aumentos o disminuciones en su participación en las transferencias totales distribuidas por el Estado, y que los aumentos o disminuciones de los gastos generasen aumentos o disminuciones en la participación territorial total en las transferencias destinadas a las distintas CC.AA.. Este es uno de los aspectos a los que se ha tratado de prestar especial atención en la configuración del nuevo modelo de financiación aprobado en 2009.

2.4. PROBLEMAS DE TRANSPARENCIA Y DE MECANISMOS DE COORDINACIÓN

El desarrollo del diseño del modelo de financiación recogido en la Ley 21/2001 fue el resultado de largas negociaciones entre las fuerzas políticas de nuestro país y, en algunos momentos, éstas no se produjeron con la necesaria e imprescindible transparencia. Además, estas negociaciones tuvieron un marcado carácter bilateral, lo que ha tenido como consecuencia el alto grado de discrecionalidad en las medidas tomadas.⁵³

Es por ello deseable la existencia de unas reglas e instituciones capaces de diseñar un modelo de financiación que permita un seguimiento y un control, además de tener la posibilidad de actualización para así poder hacer frente a los posibles conflictos que pudieran plantearse en su desarrollo. Para ello deben existir instituciones con la capacidad y la legitimación suficientes para canalizar los posibles conflictos hacia la negociación y el acuerdo.

En este sentido, el Consejo de Política Fiscal y Financiera (C.P.F.F.), parece ser el mejor órgano para velar por que las negociaciones se produzcan o realicen con la mayor transparencia y la no-discrecionalidad deseables en todo sistema de financiación que quiera considerarse como bueno.

A la complejidad del sistema -lo que no facilita la transparencia- y a la presencia de numerosos elementos que lo han desvirtuado, hay que sumar la escasa de información que se ha transmitido al ciudadano, como se ha reflejado en la encuesta

⁵³ Puede apreciarse el inevitable paralelismo con el proceso de aprobación del nuevo sistema de 2009.

realizada por el Instituto de Estudios Fiscales.⁵⁴ Se critican las pocas actuaciones llevadas a cabo por los distintos gobiernos para resolver este problema. Conviene recordar aquí, como asegura Vilalta (2008), que los detalles del Acuerdo de financiación recogido en la Ley 21/2001 se mantuvieron secretos hasta casi cinco años después de su firma, y que el último informe publicado sobre el sistema de financiación que cabe considerar comprensible para un lector no especialista, se refiere al año 2001.

Otro tema que no debemos olvidar es que en un estado descentralizado, como el nuestro, se hace necesaria la colaboración de forma voluntaria entre las distintas Administraciones –estatal y autonómicas– para conseguir una mayor efectividad del sistema a la vez que proporcionar un mayor beneficio para los ciudadanos. Esta cooperación en nuestro país se ha llevado a cabo de la siguiente forma:

1. De manera multilateral, es decir, las relaciones entre el Estado y el conjunto de las CC.AA. centradas en las competencias que se interrelacionan. Dichas negociaciones se han llevado a cabo al amparo de instituciones, órganos de la AGE y las CC.AA. como el C.P.F.F., las Conferencias de Presidentes, o las Conferencias Sectoriales, y mediante instrumentos como los convenios de colaboración, planes y programas, en los que prima el interés común.

Este tipo de colaboración está recogida en la Ley 30/1992 de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de la Administración Pública y de Procedimiento Administrativo Común, en la que se establece una regulación básica de los principales instrumentos de cooperación, destacando; las Conferencias Sectoriales, los convenios de colaboración y los Planes y Programas conjuntos.⁵⁵ Pero, sin duda, la Conferencia de Presidentes, reunida por primera vez en octubre de 2004, fue el gran avance en materia de colaboración multilateral.

2. De manera bilateral, es decir, las negociaciones que se llevan a cabo entre el Estado y una Comunidad Autónoma, sobre temas de interés específico para ambas, destacan las Comisiones Mixtas de Traspasos. Este tipo de

⁵⁴ IEF – Área de Sociología Tributaria (2007).

⁵⁵ Como el Plan Director de Cooperación Española (2005-2008), el Plan Estratégico de Infraestructura y Transporte (PEIT 2005-2010) o el Plan Nacional de Energías Renovables.

colaboración complementa a las negociaciones multilaterales para el desarrollo de políticas de ámbito general.

Los objetivos que se persiguieron a través de la cooperación entre el Estado y las CC.AA. son:

- Hacer partícipes a las CC.AA. en la elaboración de proyectos normativos del Estado que tuvieran una incidencia en su ámbito competencial.
- Colaborar en la financiación de servicios públicos, destinando los recursos humanos y materiales de distintas administraciones, en aras a conseguir objetivos y resultados comunes y fomentar así el desarrollo de determinadas actuaciones autonómicas.
- Colaborar en el uso de recursos procedentes de otras Administraciones públicas, fomentando el intercambio de información para disponer de datos y criterios adecuados para la toma de decisiones.
- Colaborar de forma conjunta con varias Administraciones Públicas en la gestión de los servicios públicos.
- Colaborar y participar en los procedimientos administrativos propios de una administración diferente, pero que afectasen o incidiesen en el ámbito de sus competencias.

En las páginas que siguen analizaremos con más detalle las instituciones, órganos e instrumentos creados para lograr las necesarias colaboración y coordinación, señalando los posibles elementos de mejora en su funcionamiento.

A. Instituciones y órganos de colaboración y coordinación.

a) Consejo de Política Fiscal y Financiera (C.P.F.F.).

Este Consejo se creó en el artículo 3.1 de la LOFCA como un órgano de coordinación del Estado y las CC.AA. en materia fiscal y financiera.⁵⁶ Sus competencias recogidas en el artículo 3.2 de la LOFCA se centraron en:

⁵⁶ Está constituido por el Ministro de Economía y Hacienda, el Ministro de Administraciones Públicas y el Consejero de Hacienda de las CC.AA. o Ciudad Autónoma.

- La coordinación de la política presupuestaria de las CC.AA. con el Estado.
- La emisión de los informes y la adopción de los acuerdos previstos en la Ley General de Estabilidad Presupuestaria.⁵⁷
- El estudio y la valoración de los criterios de distribución de los recursos del Fondo de Compensación.
- El estudio, elaboración y, en su caso, la revisión de los métodos utilizados para el cálculo de los costes de los servicios transferidos a las CC.AA..
- La apreciación de las razones que justificasen la percepción, por parte de las CC.AA., de las asignaciones presupuestarias, así como de los criterios de equidad seguidos para su adopción.
- La coordinación de la política de endeudamiento.
- La coordinación de las políticas de inversiones públicas.
- En general, todo aspecto que abarcase la actividad financiera que necesitase la coordinación entre el Estado y las CC.AA..

Podemos decir que el C.P.F.F. ha cumplido satisfactoriamente con la función de coordinación que la LOFCA le asignó. Pero hay que señalar que su régimen jurídico no ha evolucionado al mismo ritmo que lo han hecho las demás instituciones jurídicas que forman parte del sistema de financiación autonómica. Esto ha dado lugar a la existencia de diferencias entre sus funciones teóricas y su función real, que convendría subsanar.

Las críticas que ha recibido el C.P.F.F. han estado referidas a su falta de transparencia “institucional”, esto es, se reprocha a éste que los acuerdos a los que llega y que se publican en sus memorias son han sido dados a conocer por los medios de comunicación con mucha anterioridad a dicha publicación.

Pero según los expertos, tal vez la mayor crítica que se le ha podido hacer al C.P.F.F. sean sus propias limitaciones formales como organismo de carácter consultivo, que contrastan con sus funciones reales como órgano multilateral de negociación, y las de las Comisiones Mixtas como órgano bilateral.⁵⁸

⁵⁷ Ley Orgánica 18/2001.

⁵⁸ Cfr. IEF (2008).

b) Órganos de participación de las CC.AA. en la AEAT y de colaboración y coordinación en la gestión tributaria.

En los últimos años hemos asistido al notable incremento que han sufrido las CC.AA. en materia de volumen en la gestión de tributos. Lo que ha provocado que algunas figuras tributarias tengan competencias normativas compartidas entre las distintas administraciones, estatal y autonómica. Esta situación ha conducido -como no podía ser de otra manera- a la necesaria cooperación, coordinación, asistencia y suministro de información entre las Administraciones Públicas. Por ello, es necesaria –o imprescindible- la existencia de órganos de composición mixta que faciliten la consecución de los principios de colaboración, coordinación e intercambio de información.

i) Los órganos de participación y coordinación, de composición mixta, recogidos en la Ley 21/2001 son:⁵⁹

- El Consejo Superior de Dirección de la AEAT.
- La Comisión Mixta de Coordinación de la Gestión Tributaria.
- Los Consejos Territoriales de Dirección para la Gestión Tributaria.

Debemos decir que en la regulación de la Comisión Mixta y de los Consejos Territoriales no se ha permitido a las CC.AA. influir ni decidir sobre el funcionamiento de la AEAT, dado que no estaba previsto un sistema de toma de decisiones de carácter compartido. Además, estos órganos no han tenido carácter paritario.

ii) Los órganos de la AEAT de relación con las CC.AA.: Las Dependencias Regionales de Relaciones Institucionales.

Esta figura se creó en el Acuerdo del C.P.F.F. de 27 de julio de 2001, y ha estado bajo la coordinación del Departamento de Organización, Planificación y

⁵⁹ Para más detalle sobre el funcionamiento y funciones de dichos órganos véase capítulo 1 pp. 35-41.

Relaciones Institucionales (DOPRI) de la AEAT. Estas unidades se han podido crear a petición de las CC.AA., asumiendo éstas la coordinación de las relaciones de la respectiva C.A. con el Estado, en materia de seguimiento de las actuaciones planificadas por los Consejos Territoriales de Dirección para la Gestión Tributaria y, además, informando sobre el desarrollo de las mismas a los órganos competentes de las distintas CC.AA. Posteriormente se crearon Dependencias Regionales en Andalucía, Cataluña, Galicia, Comunidad de Madrid y Comunidad Valenciana.

Podemos decir, entonces, que de acuerdo a los órganos de colaboración y coordinación que el sistema de financiación ha tenido, las vías de colaboración todavía no han sido agotadas. La ampliación en la cesión y ejercicio por parte de las CC.AA. de sus competencias gestoras en algunos tributos, hace necesario un reforzamiento de los mecanismos de colaboración entre las distintas administraciones tributarias, en aras a lograr unos criterios homogéneos y coordinados en la actuación y en la mejora en la captación y explotación de la información, con el fin último de mejorar la atención que reciben los ciudadanos y hacer más eficaz la lucha contra el fraude.

B. Instrumentos de colaboración y cooperación.

La financiación de las CC.AA. de régimen común no se agota con los recursos que el propio sistema de financiación asigna. Existen otros recursos –de carácter finalista– que las CC.AA. han podido obtener a través de la llamada *financiación condicionada*,⁶⁰ como los procedentes de los Fondos de Compensación Interterritorial o de los fondos estructurales de la UE, o de las relaciones de colaboración que la AGE desarrolla en las distintas CC.AA. a través de subvenciones, convenios de colaboración o contratos-programa.⁶¹

Este tipo de financiación ha representado un 15% del total de los recursos con los que han contado las CC.AA. en 2006, siendo el 6,3% de los recursos procedentes de los fondos europeos y de los FFCCII, y un 5,6% la financiación que se ha derivado de la

⁶⁰ Para más detalle sobre la financiación condicionada, cfr. MAP – SECT – DGCA (2008).

⁶¹ Existen otros recursos de carácter condicionado, como las transferencias de algunos organismos dependientes de la Seguridad Social o los Fondos de Cohesión Sanitaria y Programa de Ahorro en Incapacidad Temporal (incluidos en el modelo de financiación de 2001), de los que no nos ocuparemos en este epígrafe. Cfr. MAP – SECT – DGCA (2008), p. 3.

colaboración de la AGE y las CC.AA. a través de subvenciones, convenios de colaboración y contratos-programa.

Los FFCCII y el FEDER han tenido como finalidad el desarrollo regional y han supuesto el 15,35% de la financiación condicionada en 2006. No todas las CC.AA. han recibido esta financiación, ya que su finalidad sólo va dirigida a las comunidades denominadas “Objetivo 1” y, por tanto, durante el periodo 2002-2006 solamente Andalucía, Canarias, Castilla-León, Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Asturias y Murcia han sido las comunidades beneficiadas.

Por otro lado, las subvenciones, los convenios y los contratos-programa, que representan 43,4% de la financiación total condicionada, se dirigen a objetivos de naturaleza muy diversa, que incluyen desde la dotación de capital público o actuaciones de protección y promoción social, hasta la producción de bienes preferentes como sanidad, educación y cultura.⁶²

En el siguiente análisis nos centraremos solamente en este último grupo que forma parte de la financiación condicionada (subvenciones, convenios y contratos-programa) que financian objetivos que comparten tanto la AGE como las CC.AA., articulándose a través de los acuerdos tomados en las Conferencias Sectoriales⁶³, o por las propias cláusulas contenidas en los convenios o contratos-programa. Dicho análisis se centra en los recursos que, en términos anualizados, la AGE aporta a las CC.AA., y que se recogen en la **Tabla 2.11**.⁶⁴

a) Las subvenciones.

Pueden responder a una muy amplia variedad de actuaciones. Desde la perspectiva que orienta este trabajo, las más relevantes son las actuaciones de colaboración directamente relacionadas con el proceso de traspaso de los medios y servicios a las CC.AA. (en las que la AGE aporta a las CC.AA. los recursos necesarios para distribuir entre sus beneficiarios las ayudas económicas a que tengan derecho en el marco de la normativa estatal, pero que son gestionadas por las CC.AA. que tengan

⁶² Cfr. MAP – SECT – DGCA (2008), p. 3.

⁶³ Véanse los Anexos 5 y 6, al final de este trabajo.

⁶⁴ Cfr. MAP – SECT – DGCA (2008), pp. 3. y 5.

asumidas las funciones en las materias correspondientes) y las subvenciones para el fomento de determinadas actividades propias de las CC.AA., con las que se pretende incentivar el desarrollo de una determinada política autonómica⁶⁵, normalmente a través de la cofinanciación entre ambas administraciones.

b) Los convenios de colaboración entre la AGE y las CC.AA..

Son los instrumentos de colaboración que más se han utilizado, por la gran flexibilidad que permiten para precisar el contenido de los acuerdos entre la AGE y las CC.AA.. Estos convenios pueden dirigirse a financiar directamente actuaciones de las CC.AA. y que corresponden a competencias propias de éstas (Trabajo, Asuntos Sociales, Educación) o a financiar actuaciones coordinadas entre las distintas administraciones, y donde tanto la AGE como las CC.AA. actúan en ejercicio de sus propias competencias (principalmente en materia de infraestructuras y medio ambiente), sin implicar financiación adicional para las CC.AA.

c) Los contratos-programa.

Son instrumentos estratégicos y de gestión que se han caracterizado por el establecimiento de objetivos de mejora a medio plazo y con carácter plurianual, por los que la AGE ha transferido a diversas CC.AA. recursos corrientes y de capital para apoyar el desarrollo del transporte terrestre en sus principales áreas metropolitanas.

La evolución de estos tres instrumentos a lo largo del periodo 1998-2006, se muestra en la **Tabla 2.11**. Como se puede apreciar, el volumen de estos recursos ha ido creciendo de manera significativa, suponiendo, en euros corrientes, un aumento de 5.642,11 millones.

⁶⁵ Comercio, Sanidad o Servicios Sociales, fundamentalmente.

Tabla 2.11: FINANCIACIÓN CONDICIONADA APORTADA CON CONVENIOS, SUBVENCIONES Y CONTRATOS-PROGRAMA A TODAS LAS CC.AA.
Periodo 1998-2006 (M€)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Subvenciones	1.047,76	1.637,24	2.630,19	3.101,05	3.166,30	3.295,18	3.358,22	3.720,58	5.198,30
Convenios	740,39	879,91	786,17	963,51	645,27	1.157,83	1.032,98	1.456,83	2.061,99
Total	1.788,15	2.517,15	3.416,36	4.064,56	3.811,57	4.453,01	4.391,20	5.177,41	7.260,29
Contrato-Programa	349,29	386,37	371,34	387,93	347,52	340,48	433,29	446,43	519,27
TOTAL (€ corrientes)	2.137,44	2.903,52	3.787,70	4.452,49	4.159,09	4.793,49	4.824,49	5.623,84	7.779,56
TOTAL (€ del 2006)	2.895,95	3.833,16	4.832,29	5.453,00	4.883,27	5.404,25	5.228,79	5.846,99	7.779,56

Fuente: Informes Económico-Financieros de las AA.TT. 1998-2006. [MAP-SECT-DGCA (2008), p. 5].

La **Tabla 2.12** pone de manifiesto que siguen siendo las subvenciones los recursos que tienen un mayor peso en el conjunto de este tipo de financiación: un 66,8%, frente al 26,5% de los convenios y el 6,7% de los contratos-programa en 2006.

Tabla 2.12: FINANCIACIÓN CONDICIONADA APORTADA CON CONVENIOS, SUBVENCIONES Y CONTRATOS-PROGRAMA A TODAS LAS CC.AA.
Periodo 1998-2006 (% sobre el total de financiación condicionada)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Subvenciones	49,0%	54,4%	69,5%	69,6%	76,1%	68,7%	69,6%	66,2%	66,8%
Convenios	34,6%	30,3%	20,8%	21,6%	15,5%	24,2%	21,4%	25,9%	26,5%
Contrato-Programa	16,3%	13,3%	9,8%	8,7%	8,4%	7,1%	9,0%	7,9%	6,7%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Informes Económico-Financieros de las AA.TT. 1998-2006. [MAP-SECT-DGCA (2008), p. 6].

La distribución del total de recursos por C.A. en el periodo mencionado ha sido desigual, como se refleja en la **Tabla 2.13**, siendo Cataluña, Madrid y Andalucía las comunidades que han recibido un mayor volumen de recursos. Hay que señalar aquí, que cobran una especial relevancia las aportaciones de la AGE en materia de fomento del empleo y de las infraestructuras.

Tabla 2.13 FINANCIACIÓN CONDICIONADA APORTADA CON CONVENIOS, SUBVENCIONES Y CONTRATOS-PROGRAMA A TODAS LAS CC.AA.
Periodo 1998-2006 (M€)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Andalucía	279,03	359,91	507,98	561,64	475,81	508,84	758,38	825,71	1.238,46
Aragón	60,56	78,52	100,68	118,19	174,59	185,86	128,08	195,25	250,96
Asturias (Principado de)	36,50	35,69	112,86	284,64	216,20	204,62	156,38	155,42	243,72
Balears (Illes)	33,60	83,36	90,37	89,50	61,60	113,41	119,20	121,81	113,56
Canarias	327,97	270,10	421,42	447,81	283,19	515,08	481,53	436,36	673,27
Cantabria	22,89	34,52	41,13	47,85	145,37	146,24	134,19	117,55	126,70
Castilla y León	93,20	171,26	218,83	337,33	377,13	397,10	297,45	288,61	360,12
Castilla - La Mancha	75,49	120,99	145,35	146,96	148,60	231,01	203,77	247,32	352,06
Cataluña	415,24	559,98	626,84	587,64	624,57	614,64	663,70	1.136,51	1.658,63
Extremadura	86,41	96,30	105,07	104,92	164,14	162,28	145,81	190,40	242,34
Galicia	142,23	245,68	309,75	482,18	346,49	484,02	462,45	404,53	548,55
Madrid (Comunidad de)	301,46	418,81	522,31	576,84	611,71	623,43	670,42	657,09	938,33
Murcia (Región de)	32,12	42,99	82,96	69,57	63,35	95,98	99,79	273,61	200,23
Rioja (La)	27,03	26,18	39,07	35,17	32,83	37,37	29,73	39,82	47,05
Comunidad Valenciana	177,35	331,69	382,91	424,77	344,56	358,54	370,68	422,44	651,09
TOTAL	2.111,08	2.875,99	3.707,51	4.315,01	4.070,12	4.678,43	4.721,57	5.512,43	7.645,09

Fuente: Informes Económico-Financieros de las AA.TT. 1998-2006. [MAP-SECT-DGCA (2008), p. 8].

La distribución territorial detallada de estos recursos se recoge en las tres Tablas siguientes: En el caso de las *subvenciones* (**Tabla 2.14**), la mayor parte de los recursos se destinaron a las CC.AA. de régimen común, siendo Andalucía, Cataluña y Madrid los territorios más favorecidos, ya que la mayor parte de las actuaciones llevadas a cabo se centraron en la protección y promoción social –empleo e inserción laboral- y la suma de la población activa de estas tres comunidades suponía el 48% del total de la población activa de España en 2006. Respecto a los *convenios de colaboración* (**Tabla 2.15**), las principales comunidades beneficiarias fueron Canarias⁶⁶ y Cataluña, que sumaban entre las dos el 37% del total de recursos distribuidos a través de dicho concepto, que se han destinado principalmente a las infraestructuras de transporte terrestre. Por último, respecto a los *contratos-programa* (**Tabla 2.16**), Madrid y Cataluña fueron los territorios más favorecidos, sumando entre las dos el 85% del total de recursos

⁶⁶ El Plan estratégico de Infraestructuras y Transporte (PEIT), establece que las actuaciones en materia de infraestructuras y transporte en los territorios insulares se materialicen en convenios de colaboración entre las respectivas administraciones, mandato al que corresponde el Convenio de colaboración entre la AGE y el Gobierno de Canarias (publicado por Resolución de 8 de febrero de 2006, de la Dirección general de Carreteras). El convenio tendrá una duración de doce años, correspondiendo al periodo 2006-2017.

distribuidos por dicho concepto. Estos recursos se destinaron a completar el desarrollo de un sistema colectivo de transporte metropolitano más eficaz.

**Tabla 2.14 FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA. DE RÉGIMEN COMÚN A TRAVÉS DE SUBVENCIONES
Periodo 1998-2006 (M€)**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	TOTAL* PERIODO	TOTAL* PERIODO (%)
Andalucía	187,85	256,96	428,96	478,92	405,29	424,45	675,00	721,63	871,50	4.450,55	16,39%
Aragón	39,52	53,46	79,00	94,47	124,27	166,93	105,90	119,65	155,34	938,54	3,46%
Asturias (P. de)	20,61	19,70	104,65	273,65	184,70	177,92	131,06	123,79	180,30	1.216,40	4,48%
Balears (Illes)	16,13	20,85	33,81	32,38	48,71	55,75	56,21	60,16	84,57	408,56	1,50%
Canarias	117,89	83,36	183,91	205,16	182,28	222,26	179,69	211,88	389,16	1.775,59	6,54%
Cantabria	15,97	24,76	36,70	42,52	138,73	74,53	73,88	61,02	108,17	576,28	2,12%
Castilla y León	57,52	126,72	181,19	270,69	336,95	314,98	246,90	240,36	306,66	2.081,97	7,67%
Castilla - La Mancha	44,61	73,51	119,30	113,26	120,78	174,52	170,80	214,21	237,02	1.268,01	4,67%
Cataluña	198,06	297,68	396,69	382,59	398,12	389,70	409,80	480,63	1.070,58	4.023,85	14,82%
Extremadura	41,66	48,36	74,73	88,48	129,09	135,16	131,96	161,76	197,73	1.008,94	3,72%
Galicia	113,17	202,79	251,77	291,46	290,96	322,97	303,98	280,48	383,79	2.441,35	8,99%
Madrid (C. de)	50,15	137,19	293,73	335,56	381,09	388,34	438,61	402,72	566,41	2.993,80	11,02%
Murcia (R. de)	18,76	24,36	72,24	57,27	48,87	80,34	85,12	249,53	138,07	774,56	2,85%
Rioja (La)	9,95	10,33	32,37	30,23	26,85	29,39	23,78	29,53	36,65	229,08	0,84%
C. Valenciana	105,83	245,81	308,15	325,18	275,32	285,07	274,87	305,81	409,20	2.535,24	9,34%
Total CC.AA. R. C.	1.037,68	1.625,84	2.597,20	3.021,83	3.092,00	3.242,29	3.307,56	3.663,16	5.135,15	26.772,73	98,41%
C. F. Navarra	7,04	8,07	22,69	23,17	24,33	24,23	26,98	33,51	34,44	204,47	0,75%
País Vasco	2,39	1,85	7,18	47,00	24,28	24,36	16,53	13,10	12,82	149,51	0,55%
Total CC.AA. R. F.	9,43	9,92	29,87	70,17	48,62	48,59	43,51	46,61	47,27	353,98	1,30%
Ceuta	0,28	0,57	1,82	7,06	11,69	1,44	3,42	4,91	8,76	39,95	0,15%
Melilla	0,37	0,91	1,30	1,99	13,99	2,86	3,72	5,91	7,12	38,17	0,14%
Total Ciudades E.A.	0,65	1,48	3,12	9,05	25,68	4,30	7,14	10,82	15,88	78,12	0,29%
TOTAL	1.047,76	1.637,24	2.630,19	3.101,05	3.166,30	3.295,18	3.358,22	3.720,58	5.198,30	27.204,83	100,00%

* En el original: "MEDIA"

Fuente: Informes Económico-Financieros de las AA.TT. 1998-2006. [MAP-SECT-DGCA (2008), p. 10].

**Tabla 2.15 FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA. A TRAVÉS DE CONVENIOS DE COLABORACIÓN
APORTACIONES DEL ESTADO Periodo 1998-2006 (M€)**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	MEDIA PERIODO	MEDIA PERIODO (%)
Andalucía	91,18	102,95	79,02	82,73	70,52	84,40	83,38	77,69	340,57	112,49	10,41%
Aragón	21,04	25,06	21,68	23,72	50,31	18,93	22,18	75,60	95,62	39,35	3,64%
Asturias (P. de)	15,90	15,99	8,20	10,98	31,50	26,69	25,32	31,62	63,42	26,51	2,36%
Baleares (Illes)	17,47	62,51	56,55	57,12	12,89	57,66	62,98	61,65	28,99	46,43	4,30%
Canarias	210,08	186,75	237,50	242,65	100,91	292,83	276,05	206,08	248,77	222,40	20,58%
Cantabria	6,92	9,76	4,44	5,33	6,64	71,71	60,31	56,53	18,53	26,69	2,47%
Castilla y León	35,67	44,54	37,64	66,64	40,18	82,12	50,55	48,25	53,46	51,01	4,72%
Castilla - La Mancha	30,88	47,48	26,05	33,70	27,82	56,49	32,97	33,11	115,04	44,84	4,15%
Cataluña	98,58	133,27	97,87	94,84	108,57	103,82	90,18	492,93	392,58	179,18	16,58%
Extremadura	44,75	47,94	30,34	16,43	35,05	27,12	13,85	28,64	44,61	32,08	2,97%
Galicia	29,06	42,89	57,98	190,72	55,53	161,05	158,47	124,06	164,76	109,39	10,12%
Madrid (C. de)	50,68	55,40	33,53	38,47	34,75	45,43	41,62	71,68	163,03	59,40	5,50%
Murcia (R. de)	13,36	18,62	10,72	12,30	14,48	15,64	14,67	24,08	62,16	20,67	1,91%
Rioja (La)	17,08	15,85	6,70	4,94	5,97	7,98	5,96	10,29	10,40	9,46	0,88%
C. Valenciana	41,47	54,77	40,76	31,05	41,41	44,60	42,22	60,63	188,72	60,62	5,61%
Total CC.AA. R. C.	724,11	863,78	748,98	911,63	636,55	1.096,46	980,71	1.402,85	1.039,53	1.039,53	96,20%
C. F. Navarra	0,79	4,34	25,17	27,68	0,72	24,91	24,25	25,28	10,73	15,98	1,48%
País Vasco	6,48	1,17	1,86	1,01	0,32	1,35	0,36	2,20	42,21	6,33	0,59%
Total CC.AA. R. F.	7,27	5,51	27,03	28,69	1,04	26,26	24,60	27,48	52,94	22,31	2,07%
Ceuta	4,57	5,75	5,49	9,30	4,27	20,02	14,17	13,74	8,77	9,56	0,89%
Melilla	4,44	4,87	4,67	13,89	3,40	15,09	13,49	12,77	9,62	9,14	0,85%
Total Ciudades E.A.	9,01	10,62	10,16	23,19	7,67	35,11	27,66	26,51	18,39	18,70	1,73%
TOTAL	740,39	879,91	786,17	963,51	645,27	1.157,83	1.032,98	1.456,83	1.110,86	1.080,54	100%

Fuente: Informes Económico-Financieros de las AA.TT. 1998-2006. [MAP-SECT-DGCA (2008), p. 11].

Tabla 2.16 FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA. A TRAVÉS DE CONTRATOS-PROGRAMA
Periodo 1998-2006 (Millones de euros)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	MEDIA PERIODO (%)	MEDIA 2002-2006 (%)
Canarias	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25,79	18,40	35,34	2,22%	3,81%
Andalucía	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26,39	26,39	1,47%	2,53%
Cataluña	118,60	129,03	132,28	110,21	117,88	121,13	163,72	162,95	195,47	34,94%	36,47%
C. Madrid	200,64	226,22	195,05	202,81	195,86	189,66	190,18	182,69	208,89	50,04%	46,35%
C. Valenciana	30,05	31,11	34,00	68,53	27,83	28,88	53,59	55,99	53,17	10,70%	10,52%
País Vasco	0,00	0,00	9,02	6,37	5,96	0,81	0,00	0,00	0,00	0,62%	0,32%
TOTAL	349,29	386,37	370,34	387,93	347,52	340,48	433,29	446,43	519,27	100,00%	100,00%

Fuente: Informes Económico-Financieros de las AA.TT. 1998-2006. [MAP-SECT-DGCA (2008), p. 12].

Como conclusión, a través de la cooperación y la colaboración, las CC.AA. han podido desarrollar actividades y áreas económicas que, sin la ayuda del Estado, hubiera sido muy difícil de llevar a cabo. Es decir, a través de la cooperación, la Administración del Estado se ha influido sobre el crecimiento económico y el desarrollo de las CC.AA.. Estas acciones se han realizado mediante la cofinanciación de proyectos para infraestructuras, educación, tecnología de la información, etc. Los instrumentos de cooperación son mecanismos necesarios para el desarrollo y buen funcionamiento del Estado autonómico. Éstos han ido cobrando mayor relevancia a lo largo del tiempo. Los instrumentos más importantes, debido a su mayor utilización, son los convenios de colaboración.

Los problemas que se acaban de presentar determinaron un creciente consenso sobre la necesidad de reformar el sistema de financiación de 2001, que finalmente se tradujeron, en el mes de julio de 2009, en la aprobación por el Consejo de Política Fiscal y Financiera de un nuevo sistema de financiación que, tras su ratificación en las correspondientes Comisiones Mixtas, fue objeto de aprobación parlamentaria mediante la nueva Ley 22/2009, a cuya descripción se dedica el siguiente capítulo

Capítulo III: DESCRIPCIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA. DE RÉGIMEN COMÚN RECOGIDO EN LA LEY 22/2009

3.1. OBJETIVOS DE LA REFORMA DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN

A partir del año 2009, la financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía se rigen por la Ley 22/2009 de 18 de diciembre, en la que se regularon las medidas fiscales y administrativas de un nuevo Sistema de Financiación de las CC.AA de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía recogiendo el Acuerdo del Consejo de Política Fiscal y Financiera de 15 de julio del 2009, y complementando así la reforma de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre, de Financiación de las Comunidades Autónomas por la Ley Orgánica 3/2009.

Los aspectos que se destacaron en un principio en el nuevo modelo de financiación fueron:

1. Se intentaba conseguir un modelo más igualitario y equitativo. Esto se llevaría a cabo, por un lado, con la creación de un nuevo fondo, el Fondo de Garantía de Servicios Fundamentales, y con uno ya existente pero que incluiría algunas modificaciones con respecto al anterior, el Fondo de Suficiencia Global. Con el Fondo de Garantía de Servicios Fundamentales se pretendía que todos los ciudadanos tuvieran garantizada la igualdad de servicios públicos básicos (educación, sanidad y servicios sociales), sin tener en cuenta el territorio en el que éstos residiesen. Con el Fondo de Suficiencia Global, el objetivo era garantizar la financiación a las CC.AA. de todas las competencias transferidas.

Por otro lado, para conseguir una mayor igualdad o equidad en la financiación per cápita, se crearon dos nuevos fondos de convergencia real entre las CC.AA. Uno de ellos fue el Fondo de Competitividad, que introdujo correcciones financieras además de tener en cuenta la capacidad fiscal de cada CC.AA., y otro fue el

Fondo de Cooperación, que pretendía favorecer la inversión y el desarrollo en las CC.AA. con menor renta per cápita y con una dinámica poblacional menos favorable. Estos dos fondos se dotarían de recursos adicionales del Estado, reforzando así el Estado de Bienestar.

2. Se dotaría a cada CC.AA. de mayores recursos tributarios a través del aumento en la cesión del IRPF, IVA e II.EE., otorgándoles mayores competencias normativas. Con ello se pretendía conseguir una mayor autonomía y corresponsabilidad fiscal.
3. El nuevo modelo perseguía ser más estable. Para ello, por un lado, se mantuvo el “*statu quo*”, es decir, se mantuvieron los puntos de partida de cada CC.AA. y Ciudad con Estatuto de Autonomía en el modelo anterior, asegurándose así que no existiesen perdedores en el nuevo modelo. Además, se buscaba un mayor ajuste del sistema, centrando la atención a los cambios demográficos, utilizando -como criterio principal- la población ajustada. Por otro lado, en el nuevo modelo la evolución dinámica se vería garantizada con los ajustes anuales que se realizarían con motivo de posibles cambios en la población, teniendo en cuenta aquí los nuevos tramos de edad creados, que reflejarían mejor la evolución en lo que se refiere a la atención sanitaria, al envejecimiento y, con especial atención también, a la población en edad escolar y a otras variables de distribución no poblacionales y de ajuste, como serían la dispersión, insularidad y superficie.
4. Existiría un mayor respeto a los espacios fiscales de las CC.AA. La lealtad institucional se vería fortalecida.
5. Se intentaría mejorar la gestión financiera, en concreto, se ajustaría el sistema de entregas a cuenta.

3.2. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS

1. Se incrementaba la autonomía y la corresponsabilidad, ampliándose la participación de las CC.AA. en las principales figuras tributarias: IRPF, IVA e I.I.EE., además de incrementar su capacidad normativa.
 2. El nuevo modelo se basaba en dos fondos principales que a la vez se complementaban:
 - a) El Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales, que garantizaba la igualdad en la prestación de los servicios públicos básicos a todos los ciudadanos, independientemente de la CC.AA. en la que residiesen.
 - b) El Fondo de Suficiencia Global, que asegura el respeto al *statu quo* en la financiación de todas las competencias transferidas.
 3. Se crearon dos Fondos de Convergencia que intentaban reducir las diferencias de financiación entre las distintas CC.AA.:
 - a) Fondo de Competitividad, que intentaba reducir las diferencias en la financiación per cápita entre las CC.AA. y, además, intentaba incentivar la autonomía entre todas y cada una de las CC.AA..
 - b) Fondo de Cooperación, facilitaba la convergencia en los niveles de vida de los ciudadanos con independencia del territorio en el que residieran. Se puso especial atención en las CC.AA. de menor renta relativa y con dinámica de población negativa.
 4. La principal variable de ajuste fue la población, pero se tuvo en cuenta otros factores como el envejecimiento y la población en edad escolar, además de la dispersión, insularidad y superficie.
 5. Para reducir el déficit presupuestario que presentaban las distintas CC.AA., el Estado se comprometió a aportar recursos adicionales, pero de forma gradual para que resulten compatibles con los objetivos de política macroeconómica y de estabilidad presupuestaria.
 6. El modelo se actualizaría anualmente y sería revisado quinquenalmente.
-

3.3. ESTRUCTURA FINANCIERA

3.3.1. Determinación de las necesidades globales de financiación de las CC.AA. en el año base

Las necesidades globales de financiación en el año base, es decir, la suficiencia estática quedó recogida desde los artículos 2 al 6 de la Ley 22/2009. Para cada C.A. resultaba de adicionar a las necesidades de financiación de cada C.A. en el año 2007, el importe que le corresponda en el reparto de los recursos adicionales que se integraban en el sistema para los años 2009 y 2010, por tanto:

A. Las necesidades de financiación en el año 2007.

De acuerdo con el artículo 3 de la Ley 22/2009, éstas estaban integradas por los siguientes importes para cada C.A.:

- i) El importe de los recursos, en términos normativos, definitivos y liquidados por el sistema de financiación en el año 2007. Se incluyó el importe liquidado de la garantía de financiación de los servicios de asistencia sanitaria correspondiente al 2007.

Se debe entender aquí por *valor normativo* el importe de su rendimiento sin tener en cuenta el ejercicio de competencias normativas realizado por la C.A..

- ii) Los ingresos por los Impuestos sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, Sucesiones y Donaciones y Tributos sobre el Juego, computados con criterio normativo, en valores del 2007.

El *valor normativo* aquí de los ingresos se definió y se computó conforme a las siguientes reglas:

- i. Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados. Se correspondería con el 85% del importe recaudado por este impuesto en el año 2007.
- ii. Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones. Se correspondería con el resultado de duplicar su valor normativo del año base 1999, de

acuerdo con la Ley 21/2001, y posteriormente actualizarlo por el incremento del ITE nacional aplicado a los recursos del sistema en la liquidación del 2007.

- iii. Tributos sobre el Juego. Correspondería con el valor normativo del año base 1999, de acuerdo con la Ley 21/2001, una vez actualizado por el incremento del ITE nacional aplicado a los recursos del sistema en la liquidación del 2007.

iii) Los ingresos por tasas afectas a los servicios transferidos computados con criterio normativo, en valores del año 2007. En este supuesto el criterio *normativo* se corresponderían con el valor normativo del año base 1999, de acuerdo con la Ley 21/2001, una vez actualizado por el incremento del ITE nacional aplicado a los recursos del sistema en la liquidación del 2007.

iv) La compensación estatal por la supresión del gravamen del Impuesto sobre el Patrimonio, según se muestra en la **Tabla 3.1**.

Tabla 3.1. IMPORTE DE LA COMPENSACIÓN A CUENTA DEFINITIVAMENTE PACTADA POR LA SUPRESIÓN DEL IMPUESTO SOBRE EL PATRIMONIO (MILES €)

COMUNIDAD AUTONOMA	
Cataluña	460.911,15
Galicia	69.958,88
Andalucía	139.398,93
Principado de Asturias	36.917,20
Cantabria	36.661,85
La Rioja	21.490,66
Región de Murcia	35.492,78
Comunidad Valenciana	185.319,05
Aragón	63.667,14
Castilla-La Mancha	36.462,11
Canarias	39.923,22
Extremadura	9.534,63
Baleares	50.274,62
Madrid	542.759,19
Castilla y León	71.228,57
TOTAL	1.800.000,00

Fuente: Acuerdo 6/2009, de 15 de julio.

- v) Los ingresos por la recaudación del Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos e Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte, por su *valor normativo* en el año 2007, entendido como la recaudación real imputada a cada C.A. en dicho año sin el ejercicio de las competencias normativas.
- vi) El coste de los servicios transferidos hasta la entrada en vigor del sistema regulado en la Ley 22/2009 cuyo importe no hubiera sido tenido en cuenta en la determinación de los recursos definitivos del año base.
- vii) Los importes de la dotación complementaria para la financiación de la asistencia sanitaria y de la dotación de compensación de insularidad incluida en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2007, por un importe para el conjunto de las CC.AA. de 655 millones de euros.
- viii) El importe de la financiación por los servicios traspasados por el Instituto Social de la Marina con anterioridad a 2002, que fueron transferidos desde el Presupuesto del Organismo a determinadas CC.AA., correspondiente al año 2007, según se muestra en la **Tabla 3.2**.

Tabla. 3.2. FINANCIACIÓN DE LOS SERVICIOS TRASPASADOS POR EL INSTITUTO SOCIAL DE LA MARINA (MILES DE EUROS)

COMUNIDAD AUTONOMA	Asistencia sanitaria	Servicios sociales, formación y empleo	TOTAL
Cataluña	1.430,50	1.203,14	2.633,64
Galicia	31.984,10	1.338,26	33.322,36
Comunidad Valenciana	4.837,23	1.321,97	6.159,20
Canarias	4.842,15	646,36	5.488,51
TOTAL	43.093,98	4.509,73	47.603,71

Fuente: MEH, Las Haciendas Autonómicas en cifras 2007

B. Recursos adicionales

Los recursos adicionales que el nuevo sistema de financiación aportaba a las CC.AA., se recogieron en el artículo 4 de la Ley 22/2009, y quedaron especificados en los artículos 5 y 6 de la misma.

Hay que señalar aquí, que la aportación estatal de recursos y fondos adicionales para el refuerzo de la financiación autonómica y para mejorar la capacidad de financiación de las prestaciones básicas del Estado de Bienestar, estuvieron sujetas a la política de estabilidad macroeconómica y presupuestaria. No obstante, el Estado se comprometió a conceder los anticipos necesarios para que las CC.AA. pudieran recibir los recursos adicionales con la gradualidad correspondiente a los siguientes porcentajes que serían, del 70% para 2009, el 85% para 2010 y el 100% para 2011.

B.1. Los recursos adicionales para el año 2009

Los recursos adicionales para el año 2009, se quedaron establecidos en el artículo 5 de la Ley 22/2009, y en él se determinó que, el Estado incrementaría los recursos que el sistema proporcionará a las CC.AA en el año 2009, de manera que, como objetivo último, todas vieran aumentados los recursos definitivos que les hubiera proporcionado el Sistema de Financiación regulado en la Ley 21/2001, en el año 2009, garantizándose así, el *statu quo* para el año 2009, en los importes y con los criterios de distribución que se recogen en la **Tabla 3.3**.

Tabla. 3.3. RESTRICCIÓN EN EL AÑO BASE, GARANTÍA DEL *STATU QUO* (MILES €)

COMUNIDAD AUTONOMA	K€
Cataluña	19.075.562,21
Galicia	8.132.486,68
Andalucía	22.310.360,08
Principado de Asturias	3.186.101,33
Cantabria	1.919.107,08
La Rioja	1.000.976,83
Región de Murcia	3.492.725,11
Comunidad Valenciana	11.934.856,23
Aragón	3.914.239,58
Castilla-La Mancha	5.636.174,88
Canarias	5.184.617,32
Extremadura	3.401.533,29
Baleares	2.454.389,60
Madrid	15.323.124,91
Castilla y León	7.613.866,76
TOTAL	114.580.121,89

Fuente: Acuerdo 6/2009, de 15 de julio.

1. **Recursos para refuerzo del Estado de Bienestar**, por un total de 4.900 millones de euros serían distribuidos de la siguiente manera.

- a) El 75% de estos recursos se distribuyeron entre las CC.AA. de régimen común conforme al peso relativo de la variación de su población ajustada entre 1999 y 2009, y en relación a la variación del total de la población ajustada en las CC.AA de régimen común, para ese mismo periodo. La población ajustada se calculó para los años de referencia mediante las variables y ponderaciones según se describen en la **Tabla 3.4.**:

Tabla 3.4. CRITERIOS PARA LA CUANTIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN AJUSTADA

CRITERIO	
Población	30,00%
Superficie	1,80%
Dispersión	0,60%
Insularidad	0,60%
Población protegida	38,0%
Población mayor de 65 años	8,5%
Población entre 0 y 16 años	20,50%
TOTAL	100,00%

Fuente: Elaboración propia

CRITERIO	
Población Protegida	
de 0 a 4 años	1,031%
de 5 a 14 años	0,433%
de 15 a 44 años	0,547%
de 45 a 54 años	0,904%
de 55 a 64 años	1,292%
de 65 a 74 años	2,175%
A partir de 75 años	2,759%

Fuente: Elaboración propia

- b) El 25% restante quedó distribuido entre las CC.AA. de régimen común conforme a:
- i. El peso relativo de la población ajustada de cada C.A. en 2009, en relación a la población ajustada total de las CC.AA. de régimen común, en esa misma fecha. Esta variable ponderaría al 50%.
 - ii. El peso relativo de la población potencialmente dependiente de cada C.A. corregida por el factor de ponderación en relación al total correspondiente a todas las CC.AA. de régimen común, según los datos de la Resolución de 21 de mayo de 2009, del Instituto de Mayores y Servicios Sociales (IMSERSO). Esta variable ponderaría al 40%.
 - iii. El peso relativo del número de personas reconocidas como dependientes con derecho a prestación, registradas en el Sistema de Información del SAAD (SISAAD), en relación al total correspondiente a todas las CC.AA. de régimen común, según los datos y ponderaciones utilizados en la Resolución de 21 de mayo de 2009, del IMSERSO. Esta variable ponderaría al 10%.

2. Otros recursos adicionales.

- a) Recursos para las CC.AA. con dispersión superior a la media:

El Estado aporta un fondo de 50 millones para las CC.AA. de régimen común cuya dispersión sea superior a la media de estas, que será asignado conforme al peso relativo de su número de entidades singulares de población en el año 2009 en relación al total del de las CC.AA. que cumplen esta condición. La dispersión se medirá en términos de habitante por entidad singular de población, siendo la dispersión superior a la media si el citado ratio es inferior al medio, refiriéndose los valores al año 2009.

- b) Recursos para las CC.AA. con densidad poblacional inferior a la media:

El Estado aportó un fondo de 50 millones que será distribuido entre las CC.AA. de régimen común cuya densidad poblacional fuese inferior a la media de éstas, conforme al peso relativo de su población ajustada del año 2009 en relación al total de las CC.AA. que cumpliesen esta condición. La

densidad poblacional se midió en términos de habitante por kilómetro cuadrado, refiriéndose los valores al año 2009.

c) Recursos para las políticas de normalización lingüística:

El Estado reforzó la financiación de estas políticas con un importe equivalente a multiplicar por 2,5 la financiación que proporcionaría el sistema regulado en la Ley 21/2001, en el año 2009, por estas políticas, en aquellas CC.AA. con competencias en la materia.

En relación a la aplicación del statu quo 2009 y a la incorporación de recursos adicionales, se debería entender como recursos proporcionados por el sistema de financiación regulado en la Ley 21/2001, los siguientes, para cada C.A.:

- i) El importe de los recursos definitivos correspondientes al Sistema de Financiación regulado en la Ley 21/2001, que se liquidó para el año 2009, en términos normativos.
- ii) El importe de la garantía de financiación de los servicios de asistencia sanitaria, que hubiera correspondido a cada C.A., en el supuesto de serles aplicables la regulación prevista en el artículo 115 de la Ley 2/2008, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2009, a los supuestos y variables del año 2009, con el límite conjunto de 500 millones de euros.
- iii) Los ingresos por los Impuestos sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, Sucesiones y Donaciones y Tributos sobre el Juego ya tasas afectas a los servicios traspasados, computados con criterio normativo, en valores del 2009.
- iv) La compensación estatal por la supresión del gravamen del Impuesto sobre el Patrimonio.
- v) Los ingresos con criterio normativo en el año 2009, entendiendo por tal la recaudación real imputada a cada C.A. en dicho año sin el ejercicio de las competencias normativas, por la recaudación del Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos e Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte.

- vi) El coste de los servicios transferidos hasta la entrada en vigor del sistema regulado en esta Ley cuyo importe no hubiera sido tenido en cuenta en la determinación de los recursos definitivos del año 2009 mencionados en el apartado a).
- vii) Los importes de la dotación complementaria para la financiación de la asistencia sanitaria y de la dotación de compensación de insularidad incluida en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2009, por un importe para el conjunto de las CC.AA. de 655 millones de euros.
- viii) El importe de la financiación por los servicios traspasados por el Instituto Social de la Marina con anterioridad a 2002, que se hubiesen transferido desde el Presupuesto del Organismo a determinadas CC.AA., correspondiente al año 2009.

En virtud de la gradualidad, la incorporación de estos recursos adicionales, deberían surtir efectos por primera vez en 2011, con la liquidación definitiva de los recursos del sistema correspondientes al año 2009.

B.2.Los recursos adicionales para el año 2010.

Estaban recogidos en el artículo 6 de la Ley 22/2009 y en él se determinaba que, el Estado incorporaría a los recursos definitivos proporcionados por el sistema para el 2010 los siguientes recursos adicionales:

1. Un importe de 1.200 millones de euros repartidos entre las CC.AA. de régimen común, conforme al peso relativo del número de personas reconocidas como dependientes con derecho a prestación, registradas en el SISAAD, en relación al total correspondiente a todas las CC.AA. de régimen común, según los datos y ponderaciones utilizados en la Resolución de 21 de mayo de 2009, del IMSERSO.
2. Un importe de 1.200 millones de euros, repartidos conforme al peso relativo de la población ajustada de cada CC.AA. en 2009, en relación a la población ajustada total de las CC.AA. de régimen común, en esa misma fecha.

En virtud de la gradualidad, la incorporación de estos recursos adicionales, deberían surtir sus efectos por primera vez en 2012, con la liquidación definitiva de los recursos del sistema correspondientes al año 2010.

En la liquidación del 2012 se garantizaba que el importe de los recursos adicionales, incluidos los Fondos de Convergencia, sería un 30% superior al resultado del total de los incorporados en 2009, que se liquidarían en 2011.

C. Fondos de Convergencia autonómica

Con el objetivo de eliminar el desequilibrio horizontal que provocaba el anterior sistema recogido en la ley 21/2001, y por tanto, aproximar a las CC.AA. de régimen común, en términos de financiación por habitante ajustado, y así, favorecer la igualdad entre las mismas y restablecer el equilibrio económico territorial, el Estado creó dos nuevos fondos de convergencia económica según se establece en el artículo 22 de la Ley 22/2009.

C.1. Fondo de Competitividad

El Estado con el fin por un lado, de reforzar la equidad y la eficiencia en la financiación de las necesidades de los ciudadanos y reducir las diferencias en financiación homogénea per cápita entre CC.AA., y por otro incentivar la autonomía y la capacidad fiscal en todas y cada una de las CC.AA. y desincentivando la competencia fiscal a la baja, se creó el Fondo de Competitividad recogido en el artículo 23 de la Ley 22/2009.

La finalidad de este Fondo, era la de garantizar que aquellas CC.AA. cuyos recursos por habitante ajustado proporcionados por el nuevo modelo previos a la aplicación de este Fondo fuesen inferiores a la media, y teniendo en cuenta la capacidad fiscal de las CC.AA., vieran incrementados dichos recursos con arreglo a las reglas de funcionamiento de este Fondo.

El Fondo de Competitividad se dotaría anualmente con los recursos necesarios para cumplir con los citados objetivos. El importe del Fondo de Competitividad en 2009 sería de 3.675 millones de euros que era el equivalente al 70% de los recursos adicionales contenidos en el apartado B.1.1.a) del presente trabajo. Sería repartido anualmente entre las CC.AA. de régimen común con financiación per cápita ajustada

inferior a la media o a su capacidad fiscal, en función de su población ajustada relativa. Para ello se definieron los siguientes conceptos:

1. *Financiación homogénea de la C.A. en el año (x).* Era el valor normativo definitivo del conjunto de recursos financieros proporcionados por el presente sistema en el año (x) a la C.A., una vez deducido el valor de la financiación de sus competencias no homogéneas en ese año.
2. *Financiación no homogénea de la C.A. en el año (x).* El valor de la financiación en el año (x) que correspondiese a las competencias no homogéneas.

Se entiende por *competencias no homogéneas* aquellas competencias significativas transferidas a una C.A. e integradas en el sistema, que no hubieran sido traspasadas e integrada su financiación en el sistema en el año (x), para la totalidad de las CC.AA..

El valor de la financiación de las competencias no homogéneas en el año (x) era el resultado de aplicar a su valor en el año base 2007, el cociente entre el ITE definitivo del año (x) en relación al ITE del año base, ambos debidamente homogeneizados y calculados.

Por tanto las competencias no homogéneas en el año (x) serán las siguientes:

- a) Competencias no homogéneas que se consideraron para el cómputo de las homogeneizaciones negativas del año base 1999, determinado de acuerdo a lo dispuesto en la Ley 21/2001, de 27 de diciembre, ajustadas con los posibles servicios traspasados integrados en el sistema hasta el año (x) que pasarían a ser competencias homogéneas por haber sido traspasadas a todas las CC.AA..
- b) Nuevas competencias integradas en el sistema hasta el año (x) que se correspondiesen con competencias no homogéneas.

El valor de las competencias no homogéneas en el año base 2007 fueron:

- Para traspasos efectuados e integrada su financiación en el sistema con anterioridad a 1 de enero de 2009, el que correspondería de actualizar su valor en el año base 1999, de acuerdo a la Ley 21/2001, de 27 de

diciembre y lo establecido en el artículo 5.1.B.III de la Ley 22/2009, por la variación del ITE entre los años 1999 y 2007.

- Para trasposos efectuados e integrada su financiación en el sistema con posterioridad a 1 de enero de 2009, el que correspondiese de acuerdo con lo previsto en la Ley 22/2009.
3. *Financiación homogénea por habitante ajustado de la CC.AA. en el año (x).* Era el resultado de dividir la financiación homogénea de la C.A. en el año(x), por la población ajustada de la misma en el año (x).
 4. *Financiación homogénea por habitante ajustado media en el año (x).* Era el resultado de dividir el total de la financiación homogénea de las CC.AA. de régimen común en el año (x), entre el total de la población ajustada en ese año.
 5. *Capacidad fiscal de la C.A. en el año (x).* Era el valor resultante de la suma de los recursos tributarios de una C.A. en el año (x), incluidos en la capacidad tributaria, computados por sus valores normativos, siempre y cuando los valores reales no resulten inferiores, en cuyo caso se computarían los reales.
 6. *Capacidad fiscal por habitante ajustado de la C.A. en el año (x).* Era el resultado de dividir la capacidad fiscal, por la población ajustada de la misma en el año (x).
 7. *Capacidad fiscal por habitante ajustado media en el año (x).* Era el resultado de dividir el total de la capacidad fiscal de las CC.AA de régimen común en el año (x), entre el total de la población ajustada en ese año.
 8. *Índice de capacidad fiscal por habitante ajustado de la C.A. en el año (x).* Era el resultado de sumar 0,75 al cociente de la capacidad fiscal por habitante ajustado de la C.A. en el año (x) entre la capacidad fiscal por habitante ajustado media en el año (x) una vez ponderado por 0,25.

Por tanto, serían beneficiarias del Fondo de Competitividad del año (x) aquellas CC.AA. que, respecto al año (x) que cumplieran cualquiera de las siguientes condiciones:

- a) El índice que representa su financiación homogénea por habitante ajustado respecto a la financiación homogénea por habitante ajustado media, fuera inferior a 1.

- b) El índice que representa su financiación homogénea por habitante ajustado respecto a la financiación homogénea por habitante ajustado media, fuera inferior al índice de su capacidad fiscal por habitante ajustado. El índice de capacidad fiscal por habitante ajustado a estos efectos no podría superar, en ningún caso, el límite establecido en la Ley.

La dotación anual del Fondo de Competitividad se repartiría entre las CC.AA. beneficiarias del Fondo, de acuerdo al peso de su población ajustada en relación con el total de la población ajustada de las CC.AA. beneficiarias.

Cuando el índice que resultase de dividir la financiación homogénea de la C.A. por habitante ajustado, una vez adicionada su participación en los Fondos de Convergencia autonómica, por la financiación homogénea por habitante ajustado media, alcanzase el índice de capacidad fiscal con el límite establecido en Ley, o la unidad en el supuesto de que fuera el índice de capacidad fiscal menor que 1, la C.A. habrá alcanzado el objetivo del Fondo de Competitividad, en ese año, no recibiendo más fondos por este concepto.

El remanente que quedase, una vez alcanzado el objetivo del Fondo por una o varias CC.AA., sería nuevamente repartido entre las CC.AA. beneficiarias restantes, de acuerdo a su población ajustada relativa, y así sucesivamente hasta que todas alcanzasen el objetivo del Fondo de Competitividad o se agotaran sus recursos.

La participación de las CC.AA. beneficiarias del Fondo de Competitividad del año (x), se liquidaría conjuntamente con los recursos del Sistema correspondientes a ese año.

En la disposición adicional III, estableció que a lo largo de la vigencia del sistema, se tendría en cuenta la situación de aquellas CC.AA. en las que pudieran coincidir transferencias negativas del Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales con Fondo de Suficiencia Global negativo y no alcanzasen, después de la aplicación del Fondo de Competitividad, la financiación per cápita media en términos de habitante ajustado.

En el supuesto de que, en estas CC.AA., el índice de financiación descrito en el apartado 5 del artículo 23 de esta Ley no alcanzase la unidad después de haberse repartido la totalidad de los recursos del Fondo de Competitividad, el Estado

establecería la compensación teniendo como límite el importe del Fondo de Suficiencia Global negativo.

C.2. Fondo de Cooperación

Con el objetivo de complementar el Sistema de Financiación en lo que se refería a la mejora del Estado de Bienestar y cumpliendo con el fin último de equilibrar y armonizar el desarrollo regional estimulando el crecimiento de la riqueza y la convergencia regional en términos de renta, el Estado creó un segundo Fondo de Convergencia aportando recursos adicionales, este fue, el Fondo de Cooperación, al que se destinaría anualmente la cantidad que se previese en la Ley de Presupuestos Generales del Estado, que para el primer año en el que se liquidara sería de 1.200 millones de euros como se estableció en el artículo 24 de la Ley 22/2009.

Serían beneficiarias de dicho fondo aquellas CC.AA. de régimen común que cumpliesen alguna de las siguientes condiciones:

- a) Que tuvieran un PIB per cápita inferior al 90% de la media correspondiente a las CC.AA. de régimen común. El PIB per cápita se mediría en términos de la media correspondiente a los últimos tres años, que inicialmente se refirió al periodo 2007-2009.
- b) Que tuvieran una densidad de población inferior al 50% de la densidad media correspondiente a las CC.AA. de régimen común, ambos datos referidos al último año, que inicialmente sería el 2009.
- c) Que teniendo un crecimiento de población inferior al 90% de la media correspondiente a las CC.AA. de régimen común, tuvieran una densidad de población por kilómetro cuadrado inferior a la cifra resultante de multiplicar por 1,25 la densidad media de las CC.AA. de régimen común. El crecimiento de población se mediría en términos del valor correspondiente a los tres últimos años, refiriéndose inicialmente al periodo 2007-2009. La densidad era la correspondiente al último año del periodo.

Los recursos del Fondo de Cooperación serían distribuidos en dos subfondos:

- 1º. Dotado con dos tercios del Fondo de Cooperación, se repartiría entre todas las CC.AA. beneficiarias, de acuerdo a su población relativa en relación al total de la población de las CC.AA. integrantes del fondo, ponderada por la distancia del PIB per cápita de cada C.A. respecto a la media, con arreglo a la siguiente fórmula:

$$PFC_i = P_i / P_t * (1 + ((R_m - R_i) / R_m))$$

Donde:

P_i = La población de cada C.A. "i"

P_t = La población total de las CC.AA. integrantes del Fondo

R_m = PIB per cápita medio de todas las CC.AA. integrantes del fondo.

R_i = PIB per cápita medio de cada C.A. "i"

- 2º. Dotado con un tercio del Fondo de Cooperación, se distribuiría entre las CC.AA. que tuvieran un crecimiento de población inferior al 50% de la media correspondiente a las CC.AA. de régimen común. Este subfondo se repartiría de acuerdo a la población relativa de cada una de estas CC.AA. en relación a la población total de las CC.AA. que cumplieran la citada condición. En ningún caso una C.A. podría ser beneficiaria de más del 40% del importe de este subfondo, repartiéndose el exceso, en su caso, entre todas las CC.AA. beneficiarias del primer subfondo, según sus criterios.

La participación de las CC.AA. beneficiarias en este Fondo de Cooperación se liquidaría en el momento de liquidar el Fondo de Competitividad y la totalidad de los recursos del Sistema.

3.3.2. Cobertura de las necesidades totales de financiación

Las necesidades globales de financiación a que se refiere el apartado 3.3.1. se financiarían con todos los recursos del sistema, en sus valores del año 2007, y éstas quedaron definidas en los artículos 8, 9 y 10 de la Ley 22/2009.

Como regla general para todos los tributos, se entiende por **recaudación líquida**, el conjunto de ingresos líquidos de la Hacienda Estatal, antes de descontar la participación de las CC.AA. de régimen común y Entidades Locales, con criterio de

caja, por los conceptos que el impuesto al que se hace referencia, obtenido una vez deducidas de la recaudación bruta, las devoluciones reguladas en la normativa tributaria y las transferencias o ajustes (positivos o negativos) establecidos en el Concierto con la Comunidad Autónoma del País Vasco y en el Convenio con la Comunidad Foral de Navarra.

La **capacidad** tributaria en el año base recogida en el artículo 8 de la Ley 22/2009, se definió como el conjunto de los recursos tributarios que correspondían a cada C.A., en el año 2007. Como norma general el valor normativo se consideraba los distintos conceptos que y en el apartado 3.3.1A del presente trabajo. Forman parte de dicha capacidad tributaria los siguientes recursos tributarios:

a) Recaudación de tributos cedidos y tasas

En el artículo 8 de la Ley 22/2009, en las letras a), b) y c) se estableció que, cada año las CC.AA. dispondría de la recaudación con criterio normativo del año 2007 que obtuvieran por los tributos cedidos, Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, sobre Sucesiones y Donaciones, las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos y del Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte, sobre el Juego y de las tasas afectas a los servicios transferidos.

b) Tarifa autonómica del IRPF.

En la letra d) del artículo 8 de la Ley 22/2009, quedó recogida la participación autonómica del 50% en el rendimiento de dicho impuesto sujeta ésta a la siguiente fórmula:

$$\text{TIR}_i(2007) = \text{CLD}_i(2007) - \text{DID}_i(2007) + \text{CLND}_i(2007) - \text{DIDN}_i(2007) + \text{RND}_i(2007) + \text{IND}_i(2007)$$

Donde:

TIR_i(2007) = Rendimiento recaudatorio por el IRPF de la C.A. “i” en el año 2007.

CLD_i(2007) = 50% de la suma de las cuotas liquidas en concepto de las tarifas estatal y autonómica que los residentes en el territorio de la C.A. “i” han consignado en la declaración presentada en el año 2008, correspondiente al ejercicio 2007. Dicha cantidad se minora en el 50% de las deducciones estatales que deben soportarse por la cuota íntegra autonómica. Cuando el importe consignado en la declaración sea negativo su valor será igual a cero.

DIDID_i (2007) = 50% del importe efectivamente deducido por los residentes en el territorio de la C.A. “i” que han consignado en la declaración presentada en el año 2008, correspondiente al ejercicio 2007, por la deducción por doble imposición de dividendos y por doble imposición internacional.

CLND_i (2007) = 50% de las cuotas líquidas de los contribuyentes residentes en el territorio de la C.A. “i” que no estén obligados a declarar y soliciten devolución en el año 2008 por el ejercicio 2007.

DIDN_i (2007) = 50% del importe de la deducción por doble imposición de dividendos correspondiente a los contribuyentes residentes en el territorio de la C.A. “i” que no estén obligados a declarar y soliciten devolución en el año 2008 por el ejercicio 2007.

RND_i (2007) = 50% de las retenciones soportadas por los contribuyentes residentes en el territorio de la C.A. “i” que no estén obligados a declarar, no soliciten devolución y que obtengan rentas superiores a 6.010,12 €.

IND_i (2007) = Ingresos por IRPF producidos por actas de inspección $AI_i(2007)$, liquidaciones practicadas por la Administración $LA_i(2007)$ y recargos por declaraciones presentadas fuera de plazo que correspondan a la C.A. “i” $AL_i(2007)$, menos el importe de las devoluciones por ingresos indebidos que deban ser imputados a las CC.AA. incluidos los intereses reales $DI_i(2007)$.

IND_i (2007) = $AI_i(2007) + LA_i(2007) + AL_i(2007) - DI_i(2007)$.

c) Cesión del 50% de la recaudación líquida por IVA.

En la letra e) del artículo 8 de la Ley 22/2009, el valor de la cesión del 50 % de la recaudación líquida por IVA para el año base 2007, estaba sujeta a las siguientes reglas:

$$IVA_i(2007) = IVA_E(2007) * 0,50 * ICV_i(2007)$$

Donde:

IVA_E (2007) = recaudación líquida por IVA obtenida por el Estado en el año 2007.

ICV_i (2007) = índice de consumo de la C.A. “i” para 2007, certificado por el INE.

d) Cesión del 58% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza.

En la letra f) del artículo 8 de la Ley 22/2009, el valor de la cesión del 58 % de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza para el año base 2007, se determinó del modo siguiente:

$$IEC_i(2007) = IEC_E(2007) * 0,58 * ICC_i(2007)$$

Donde:

IEC_E (2007) = recaudación líquida por el Impto. sobre la Cerveza obtenida por el Estado en el año 2007.

ICC_i (2007) = índice de consumo de la C.A. “i” para 1999, certificado por el INE.

e) *Impuesto sobre el vino y bebidas fermentadas.*

Quedó simplemente nombrado y sin definir en la letra g) del artículo 8 de la Ley 22/2009. A pesar de su condición de tributo cedido, en la actualidad su tipo impositivo es cero, por lo que no se ha establecido la fórmula de distribución a las CC.AA..

f) *Cesión del 40% de la recaudación líquida por los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.*

En la letra h) del artículo 8 de la Ley 22/2009, el valor de la cesión del 58% de los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas para el año base 2007, se determinaba de la siguiente forma:

$$\mathbf{IAE_i (2007) = IEA_E (2007) * 0,58 * ICA_i (2007)}$$

Donde:

IEA_E (2007) = recaudación líquida por los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas obtenida por el Estado en el año 2007.

ICA_i (2007) = índice de consumo de la C.A. “i” para 1999, certificado por el INE.

g) *Cesión del 58% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre Hidrocarburos.*

En la letra i) del artículo 8 de la Ley 22/2009, el valor de la cesión del 58% del Impuesto sobre Hidrocarburos para el año base 2007, se determinaba del modo siguiente:

$$\mathbf{IEH_i (2007) = IEH_E (2007) * 0,58 * ICH_i (2007)}$$

Donde:

IEH_E (2007) = recaudación líquida por el I. sobre Hidrocarburos obtenida por el Estado en el año 2007.

ICH_i (2007) = índice de entregas de gasolinas, gasóleos y fuelóleos ponderados por los correspondientes tipos impositivos de la C.A. “i” para 2007, certificado por el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

h) *Cesión del 58% de la recaudación líquida del Impto. sobre Labores del Tabaco.*

En la letra j) del artículo 8 de la Ley 22/2009, el valor de la cesión del 58% del Impuesto sobre Labores del Tabaco para el año base 2007 se determinaba de la siguiente forma:

$$\mathbf{IELT_i(2007) = IELT_E(2007) * 0,58 * ICT_i(2007)}$$

Donde:

IELT_E(2007) = recaudación líquida por el Impuesto sobre Labores del Tabaco obtenida por el Estado en el año 2007.

ICT_i(2007) = índice de ventas a expendedorías ponderadas por los correspondientes tipos impositivos de la C.A. “i” para 2007, certificado por el Comisionado para el Mercado de Tabacos.

i) *Cesión del 100% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Electricidad.*

En la letra k) del artículo 8 de la Ley 22/2009, el valor de la cesión del 100% del Impuesto sobre la Electricidad para el año base 2007, se determinaba del modo siguiente:

$$\mathbf{IEE_i(2007) = IEE_E(2007) * ICE_i(2007)}$$

Donde:

IEE_E(2007) = recaudación líquida por el Impto. sobre Electricidad obtenida por el Estado en el año 2007.

ICE_i(1999) = índice de consumo neto de energía eléctrica de la C.A. “i” para 2007, certificado por el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

Se entiende por recaudación líquida, el conjunto de ingresos líquidos de la Hacienda Estatal, antes de descontar la participación de las CC.AA. de régimen común, con criterio de caja, por los conceptos que integran el Impuesto sobre la Electricidad, obtenidos una vez deducidas de la recaudación bruta, las devoluciones establecidas en la normativa tributaria.

j) *Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales.*

Quedó definido en artículo 9 de la Ley 22/2009. Este fondo pretendía asegurar que cada C.A. percibiera los mismos recursos por habitante ajustado para financiar los servicios públicos fundamentales esenciales del Estado de Bienestar. Era un mecanismo de garantía en el cual participaban todas las CC.AA. con un porcentaje de sus recursos tributarios, en términos normativos, y el Estado con su aportación de recursos

adicionales, de manera que la financiación del Estado de Bienestar fuera equivalente al 80% de los ingresos tributarios de las CC.AA.

Este mecanismo de garantía se llevaría a cabo con los siguientes instrumentos:

a) Con el Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales:

Se formó en el año base con el 75% de los recursos tributarios del año 2007 que correspondía a cada C.A., en términos normativos y debidamente homogeneizados, y con la aportación provisional del Estado por los recursos adicionales del año 2009. Posteriormente, se incorporarían los recursos adicionales para el año 2010 a las necesidades globales de financiación, se añadirá el importe de estos recursos adicionales a la aportación provisional del Estado al Fondo de Garantía Servicios Públicos Fundamentales en el año base, constituyendo la aportación definitiva del Estado en el año base.

b) Con la participación de las CC.AA.:

Las CC.AA. participaban en el Fondo de Garantía Servicios Públicos Fundamentales correspondiente al 2007, de acuerdo a su reparto atendiendo a las variables, que determinaban la unidad de necesidad o población ajustada.

c) Con el cálculo de la transferencia de garantía:

La transferencia de garantía era el saldo positivo o negativo por C.A., de la diferencia entre el importe de la participación de cada C.A. en el Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales para el año 2007 y el 75% de los recursos tributarios en términos normativos de cada C.A. correspondientes al año 2007, formulada de la siguiente manera:

$$TG_i (2007) = PFG_i (2007) - 0,75*RT_i (2007)$$

k) *Fondo de Suficiencia Global*

Definido en el artículo 10 de la Ley 22/2009, para cada C.A. en el año base el Fondo de Suficiencia Global era la diferencia, positiva o negativa, entre las necesidades globales de financiación de la C.A. en el año base y la suma de su capacidad tributaria,

más la transferencia positiva o negativa del Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales, en el mismo año.

$$\mathbf{FSG_i (2007) = NGF_i (2007) - (CT_i(2007) + TG_i (2007))}$$

La determinación de dicho Fondo para cada C.A. en el año base, se realizaría inicialmente de forma provisional sin perjuicio de una primera regularización cuando se conociesen las variables y los recursos necesarios.

Por tanto, se partía de las necesidades globales de financiación de cada C.A. en el año 2009, se comparaban éstas con la suma de la capacidad tributaria y de la transferencia positiva o negativa del Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales que correspondiese a cada C.A. en sus valores del año 2009, por diferencia se obtendría el Fondo de Suficiencia Global de la C.A. en el año 2009, cuyo importe se convertiría a valores del año base, mediante la aplicación de la variación entre el ITE 2009 y el ITE 2007.

Una vez conocidos los recursos adicionales para el año 2010 a las necesidades globales de financiación y como consecuencia de la inclusión de estos recursos en la aportación del Estado al Fondo de Garantía en el año base, se procedería a determinar el Fondo de Suficiencia Global de cada C.A. para el año 2010, regularizándose definitivamente el correspondiente al año base.

Por tanto, en este caso, se partió de las necesidades globales de financiación de cada C.A. correspondientes al año 2010, una vez incrementadas con los recursos adicionales del año 2010. Se compararían dichas necesidades globales de financiación con la suma de la capacidad tributaria y de la transferencia positiva o negativa del Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales que correspondiese a cada C.A. en sus valores del año 2010, calcularía esta última a partir de la aportación definitiva del Estado al Fondo de Garantía en el año base. Por diferencia se obtendría el Fondo de Suficiencia Global de la C.A. en el año 2010, cuyo importe se convertiría a valores del año base, mediante la aplicación de la variación entre el ITE 2010 y el ITE 2007.

$$\mathbf{FS_i (x) = FS_i (2007) * [ITE (x) / ITE (2007)]}$$

Donde:

FS_i (x) = importe para la CC.AA. “i” en el año (x) de su tramo de Fondo de Suficiencia Global.

FS_i (2007) = importe para la CC.AA. “i” en el año base de su tramo de Fondo de Suficiencia Global.

ITEn (x) e ITEn (2007) = importes de los ITEn en el año (x) y el año base, respectivamente.

Tabla 3.5.: FINANCIACIÓN DE LAS NECESIDADES TOTALES CON LOS RECURSOS DEL SISTEMA

	RECAUDACIÓN	IMPORTE QUE RECIBE LA CC.AA.	
Impuesto sobre el Patrimonio, sobre Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos, sobre Determinados Medios de Transporte	Estado	Recaudación real	
Impuesto sobre Actos Jurídicos Documentados, sobre Sucesiones y Donaciones, sobre Juego	CC.AA	Recaudación real	
Tasas	CC.AA	Recaudación real	
IRPF	Estado	Rendimiento definitivo	$TIR_i(2007) = CLD_i(2007) - DID_i(2007) + CLND_i(2007) - DIDN_i(2007) + RND_i(2007) + IND_i(2007)$
IVA	Estado	50% Recaudación real imputada a la CC.AA	$IVA_i(2007) = IVA_E(2007) * 0,50 * ICV_i(2007)$
I. sobre la Cerveza	Estado	58% Recaudación real imputada a la CC.AA	$IEC_i(2007) = IEC_E(2007) * 0,58 * ICC_i(2007)$
I. sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas	Estado	58% Recaudación real imputada a la CC.AA	$IEA_i(2007) = IEA_E(2007) * 0,58 * ICA_i(2007)$
I. sobre Hidrocarburos	Estado	58% Recaudación real imputada a la CC.AA	$IEH_i(2007) = IEH_E(2007) * 0,58 * ICH_i(2007)$
I. sobre Labores del Tabaco	Estado	58% Recaudación real imputada a la CC.AA	$IELT_i(2007) = IELT_E(2007) * 0,58 * ICT_i(2007)$
I. sobre la Electricidad	Estado	100% Recaudación real imputada a la CC.AA	$IEE_i(2007) = IEE_E(2007) * ICE_i(2007)$
Fondo de Garantía	Estado	$TG_i(2007) = PFG_i(2007) - 0,75 * RT_i(2007)$	
Fondo de Suficiencia Global	Estado	$FS_i(x) = FS_i(2007) * [ITE(x) / ITE(2007)]$	

Fuente: Elaboración Propia

3.3.3. Evolución de los recursos del sistema de financiación: Suficiencia dinámica y entregas a cuenta

La sección tercera del Título I de la Ley 22/2009 se establecía las reglas de evolución de los recursos financieros del sistema, con la finalidad de asegurar su suficiencia dinámica. Asimismo establecía el sistema de ingresos a cuenta. Sus rasgos detallados se describen a continuación.

a) *Normas comunes:*

- i) La financiación de cada C.A. es el **valor definitivo** correspondiente a cada año, **de los recursos** del sistema de financiación que eran: la tarifa autonómica del IRPF, el porcentaje cedido de IVA e Impuestos Especiales de Fabricación, la transferencia del Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales y el Fondo de Suficiencia Global.
- ii) Las CC.AA. recibirían, cada año la financiación correspondiente a las **entregas a cuenta** de cada uno de los recursos que les fueran de aplicación, para las que se utilizarían las previsiones existentes a la fecha de elaboración por el gobierno del anteproyecto de la Ley de Presupuestos Generales del Estado del año que correspondiese.
- iii) El importe que se obtuviera en concepto de anticipo se haría efectivo a cada C.A. por **doceavas partes mensuales** sobre el presupuesto inicial, mediante transferencias a las cuentas corrientes de cada C.A..
- iv) Una vez conocidos los valores definitivos de los recursos del sistema, al rendimiento recaudatorio se le detraería los anticipos abonados por el Estado en el año (x) en concepto de entregas a cuenta, y el resultado sería el saldo de la **liquidación definitiva**. La liquidación definitiva de todos los recursos del sistema y de los Fondos de convergencia, se practicaría de forma conjunta en un sólo acto. En el supuesto de que la liquidación definitiva de los recursos fuese negativa se ingresaría mediante compensación en el importe que la C.A. percibiera en concepto de liquidación del resto de recursos del sistema y de los Fondos de convergencia autonómica, y, no siendo este suficiente, el saldo restante se compensaría en el importe que recibiese mensualmente por las entregas a cuenta de cualquier recurso del sistema, hasta su total cancelación.

$$LD_i(x) = R_i(x) - AE_i(x)$$

Donde:

LD_i (x) = Liquidación definitiva de la C.A. “i” en el año (x) del Sistema de Financiación

$R_i(x)$ = Rendimiento recaudatorio la C.A. “i” en el año (x) de todos los recursos del Sistema de Financiación.

$AE_i(x)$ = Anticipos en concepto de entregas a cuenta a la C.A. “i” en el año (x).

b) *Tarifa autonómica del IRPF.*

En el artículo 12 de la Ley 22/2009, las CC.AA percibirían el 50% rendimiento recaudatorio del IRPF y la consiguiente liquidación, una vez finalizado el año al que se hiciera referencia. Teniendo en cuenta que la recaudación del IRPF sería efectuada por la Agencia Estatal de Administración Tributaria (AEAT), las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese durante cada año mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** de la liquidación definitiva, de acuerdo con el artículo 8 d) de la Ley 22/2009. El importe de dichos anticipos se cuantificaría mediante la siguiente operación:

$$AC_{TIRi}(x) = RPC_{PGE}(x) * Ia_{TIRi}(x/ua) * 0,98$$

Donde:

$AC_{TIRi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta del rendimiento en el año (x) de la tarifa autonómica del IRPF.

$RPC_{PGE}(x)$ = importe de la previsión presupuestaria de ingresos de IRPF para el año (x) por las retenciones, ingresos a cuenta y pagos fraccionados.

$Ia_{TIRi}(x/ua)$ = índice de actualización o incremento previsto, para la tarifa autonómica del impuesto de la C.A. “i” entre el último año (ua) con liquidación definitiva practicada, y el año (x).

El índice de actualización utilizado sería el siguiente:

$$Ia_{TIRi}(x/ua) = \{ [CL_i(ua) + RND_i(ua) / CL(ua) + RND(ua)] * [\hat{CL}_i(x) / \hat{CL}'_i(x)] * [CL(ua) + RND(ua) / RPC(ua)] \}$$

Donde:

$[CL_i(ua) + RND_i(ua)] / [CL(ua) + RND(ua)]$ = Relación de las cuotas líquidas por tarifa autonómica del IRPF más retenciones de no declarantes de la C.A. i, sobre la cuota líquida total del IRPF más las retenciones de no declarantes totales, en el último año con datos definitivos.

$[\hat{CL}_i(x) / \hat{CL}'_i(x)]$ = Relación entre la estimación de la cuota autonómica de la C.A. i, resultante de aplicar modificaciones normativas aprobadas por ella para el año (x), respecto al último año conocido (ua), e igual estimación sin considerar dichas modificaciones.

$CL(ua) + RND(ua) / RPC(ua)$ = Índice de discrepancia entre la cuota líquida total del último ejercicio conocido y los ingresos correspondientes a retenciones, pagos a cuenta y pagos fraccionados en ese mismo ejercicio.

c) Cesión del 50% de la recaudación líquida por IVA.

Según lo establecido en el artículo 13 de la Ley 22/2009, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese cada año mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** del rendimiento definitivo:

$$AC_{IVAi}(x) = 0,50 * RP_{IVA}(x) * ICVP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IVAi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación de IVA obtenida en el año (x).

$RP_{IVA}(x)$ = importe de la recaudación líquida prevista de IVA para el año (x).

$ICVP_i(x)$ = índice provisional de consumo de la C.A. “i” para el año (x).

d) Cesión del 58% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Cerveza.

Se ha establecido en el artículo 14 de la Ley 22/2009, que las C.A. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese cada año mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** del rendimiento definitivo:

$$AC_{IECi}(x) = 0,58 * RP_{IEC}(x) * ICCP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IECi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre la Cerveza obtenida en el año (x).

$RP_{IEC}(x)$ = importe de la recaudación líquida prevista por el Impuesto sobre la Cerveza para el año (x).

$ICCP_i(x)$ = índice provisional de consumo de la C.A. “i” para el año (x), proporcionado por el INE.

e) Cesión del 58% de la recaudación líquida por los Impuestos sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.

Conforme al artículo 15 de la Ley 22/2009, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese cada año mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** del rendimiento definitivo:

$$AC_{IEAi}(x) = 0,58 * RP_{IEA}(x) * ICAP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IEAi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas obtenida en el año (x).

$RP_{IEA}(x)$ = la recaudación líquida prevista por los impuestos sobre la Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas para el año (x).

$ICAP_i(x)$ = índice provisional de consumo de la C.A. “i” para el año (x), proporcionado por el INE.

f) Cesión del 58% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre Hidrocarburos.

Tal y como quedó establecido en el artículo 16 de la Ley 22/2009, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese cada año mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** del rendimiento definitivo:

$$AC_{IEHi}(x) = 0,58 * RP_{IEH}(x) * ICHP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$AC_{IEHi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre Hidrocarburos obtenida en el año (x).

$RP_{IEH}(x)$ = importe de la recaudación líquida prevista por el Impuesto sobre Hidrocarburos para el año (x).

$ICHP_i(x)$ = índice provisional de entregas de gasolina, gasóleos y fuelóleos, según datos del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, ponderadas por los correspondientes tipos impositivos de la C.A. “i” para el año (x).

g) Cesión del 58% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre Labores del Tabaco.

Tal y como quedó establecido en el artículo 17 de la Ley 22/2009, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtuviese cada año mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** del rendimiento definitivo:

$$P_{IELTi}(x) = 0,58 * RP_{IELT}(x) * ICTP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$P_{IELTi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre Labores del Tabaco obtenida en el año (x).

$RP_{IELT}(x)$ = importe de la recaudación líquida prevista por el Impuesto sobre Labores del Tabaco para el año (x).

$ICTP_i(x)$ = índice provisional de ventas a expendedorías, de acuerdo con los datos del Comisionado para el Mercado de Tabaco, ponderadas por los correspondientes tipos impositivos de la C.A. “i” para el año (x).

h) Cesión del 100% de la recaudación líquida por el Impuesto sobre la Electricidad.

Según estableció en el artículo 18 de la Ley 22/2009, las CC.AA. participarían en la recaudación líquida que se obtenga cada año mediante anticipos, en concepto de **entrega a cuenta** del rendimiento definitivo:

$$P_{IEEi}(x) = RP_{IEE}(x) * ICEP_i(x) * 0,98$$

Donde:

$P_{IEEi}(x)$ = importe anual del anticipo que debe abonar el Estado a la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta de la recaudación del Impuesto sobre la Electricidad obtenida en el año (x).

$RP_{IEE}(x)$ = importe de la recaudación líquida prevista por el Impuesto sobre la Electricidad para el año (x).

$ICEP_i(x)$ = índice provisional de consumo neto de energía eléctrica en la C.A. “i” para el año (x), según datos del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

Los anteriores elementos se resumen en la **Tabla 3.6:**

Tabla 3.6: EVOLUCIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACIÓN

IRPF	$AC_{TIRi}(x) = RPC_{PGE}(x) * Ia_{TIRi}(x/ua) * 0,98$
IVA	$AC_{IVAi}(x) = 0,50 * RP_{IVA}(x) * ICVP_i(x) * 0,98$
I. sobre la Cerveza	$AC_{IECi}(x) = 0,58 * RP_{IECI}(x) * ICCP_i(x) * 0,98$
I. sobre Productos Intermedios y sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas	$AC_{IEAi}(x) = 0,58 * RP_{IEA}(x) * ICAP_i(x) * 0,98$
I. sobre Hidrocarburos	$AC_{IEHi}(x) = 0,58 * RP_{IEH}(x) * ICHP_i(x) * 0,98$
I. sobre Labores del Tabaco	$P_{IELTi}(x) = 0,58 * RP_{IELT}(x) * ICTP_i(x) * 0,98$
I. sobre la Electricidad	$P_{IEEi}(x) = RP_{IEE}(x) * ICEP_i(x) * 0,98$

Fuente: Elaboración propia

i) Fondo de Garantía de Servicios Públicos Fundamentales

Conforme al artículo 19 de la Ley 22/2009, las CC.AA. recibirían o realizarían una **entrega a cuenta** de la transferencia positiva o negativa en su caso, del Fondo de Garantía que les correspondiese en cada año. La determinación de la cuantía de ésta entrega a cuenta se calcularía de la manera siguiente:

$$\text{ACTG}_i(x) = \text{PPFG}_i(x) - 0,75 * \text{PRT}_i(x)$$

Donde:

ACTG_i(x) = importe anual del anticipo con destino o procedente de la C.A. “i” en concepto de entrega a cuenta de la transferencia del Fondo de Garantía correspondiente al año (x).

PPFG_i(x) = la previsión de participación en el Fondo de Garantía, correspondiente a la C.A. “i” en el año (x).

PRT_i(x) = la previsión de recaudación de recursos tributarios correspondientes a la C.A. “i” en el año (x), en términos normativos.

1. La **previsión del Fondo de Garantía** para el año (x) estaba integrada por los siguientes importes:

- a) El 75% de la previsión de los recursos tributarios sujetos a liquidación para el año (x), en términos normativos y homogeneizados. En relación con los recursos sujetos a liquidación se entiende por valor normativo el importe de su rendimiento sin tener en cuenta el ejercicio de competencias normativas realizado por la C.A..
- b) El 75% de la previsión de los recursos tributarios que no fueran líquidos por la Administración General del Estado (AGE), en valores normativos, para el año (x), de acuerdo con los últimos datos disponibles.

El 75% de la previsión de recursos tributarios [PRT_i(x)] era la suma de las letras a) y b), para cada C.A.,

El importe provisional de la aportación del Estado en el año (x), se determinaba mediante la aplicación al importe aportado por el Estado en el año base, del cociente entre el ITE provisional del año (x) en relación al ITE del año base.

2. La **previsión de la participación de la C.A. i** en el año (x) [PPFG_i(x)] era el resultado de distribuir el importe del Fondo de Garantía, con arreglo a las variables y sus ponderaciones para el cálculo de la población ajustada para el año (x).

Se debe entender por *valores previstos de las variables para el año (x)*, los correspondientes al último año publicado en el momento de determinar las entregas a cuenta de los recursos tributarios a liquidar.

Los **valores normativos de los recursos tributarios** que no se liquidaran por el Estado serían los siguientes:

- a) Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados. Los valores normativos serían los siguientes:
- i. Para el año 2009, el valor normativo de este impuesto para cada C.A. se correspondería con el 85% del importe recaudado por este impuesto, en términos homogéneos.
 - ii. Para el resto de años, el valor normativo en el año (x) para cada C.A. sería el resultado de aplicar al valor normativo del año 2009 el índice que resultara de la variación de la suma de los rendimientos definitivos por el IRPF, IVA e IIEE de fabricación percibidos por cada C.A. en el año (x) respecto a los rendimientos por esos mismos conceptos en el año 2009, en términos homogéneos y sin capacidad normativa.
- b) Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones, Tributos sobre el Juego y tasas afectas a los servicios transferidos. Los valores normativos en el año (x) serían el resultado de actualizar sus importes en el año base, por el cociente entre el ITE definitivo del año (x) en relación al ITE del año base.
- c) Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte e Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos. Los valores normativos en el año (x) se corresponderían con la recaudación real por estos impuestos imputada a cada C.A. en el año (x), sin el ejercicio de competencias normativas.

j) Fondo de Suficiencia Global

Según se estableció en el artículo 20 de la Ley 22/2009, las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía recibirían cada año, o harían efectiva en su caso, una entrega a cuenta del Fondo de Suficiencia Global que les correspondiese, según se determinara para cada año, mediante la aplicación de la siguiente fórmula:

$$FS_i(x) = FS_i(2007) * [ITE(x) / ITE(2007)] * 0,98$$

Donde:

$FS_i(x)$ = importe anual de la entrega a cuenta para la C.A. “i” o Ciudad con Estatuto de Autonomía, en el año (x) de su Fondo de Suficiencia Global.

FS_i (2007) = importe para la C.A. “i” o Ciudad con Estatuto de Autonomía, en el año base de su Fondo de Suficiencia Global.

ITE (x) e ITE (2007) = importes provisionales de los ITE en el año (x) y el año base, respectivamente, debidamente homogeneizados.

En los Presupuestos Generales del Estado, en su Sección 32 se dotaría, los créditos correspondientes a los importes calculados, que se harían efectivos por doceavas partes, para el supuesto de CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía con Fondo de Suficiencia Global positivo.

Las entregas a cuenta del Fondo de Suficiencia Global a favor del Estado se ingresarían por doceavas partes, mediante compensación con las entregas a cuenta de los recursos tributarios a liquidar.

El **ITE(x)** estaba constituido por la recaudación estatal en el año (x), excluidos los recursos tributarios cedidos a las C.A., por IRPF, IVA y los Impuestos Especiales de Fabricación sobre la Cerveza, sobre el Vino y Bebidas Fermentadas, sobre Productos Intermedios, sobre Alcohol y Bebidas Derivadas, sobre Hidrocarburos y sobre las Labores del Tabaco.

Sería el Ministerio de Economía y Hacienda el que realizase los cálculos necesarios para homogeneizar los ITES cuya variación se debería estimar, con arreglo a los criterios establecidos en la Ley 22/2009, de manera que los cambios derivados de las distintas cesiones de impuestos resultasen neutrales en la medición de esta variación. Para su cálculo como norma general se deberían seguir las siguientes reglas:

- a) Los ITES cuya variación se determinaba deberían contener los importes imputados al presupuesto del Estado por las entregas a cuenta y liquidaciones de los recursos tributarios cedidos. En el supuesto de que las entregas a cuenta imputadas en el año base no estuvieran calculadas con los mismos términos de cesión que en el año corriente, se realizaría una simulación de las del año base en esos mismos términos. Esto mismo se llevaría a cabo con las liquidaciones imputadas en los ITES que se comparasen.
- b) Se entiende por términos de cesión, los porcentajes de cesión de los tributos utilizados para el cálculo de las entregas a cuenta y del rendimiento definitivo.
- c) En el supuesto de que se produjese aplazamientos o fraccionamientos de las liquidaciones, la imputación en el año corriente se realizaría conforme se

ingresaran o pagasen las mismas bien en efectivo o mediante compensación. En el año base se computarían la liquidación calculada con los mismos términos de cesión que en el año corriente sin considerar los aplazamientos.

- d) Cuando tuviera que realizarse cálculos de la variación entre el ITE de dos años y ninguno de ellos fuera el año base 2007, la variación de esos ITES se determinaría por el cociente entre las variaciones de los ITES correspondientes a los años en cuestión en relación con el año base 2007.

El Ministerio de Economía y Hacienda podría realizar las adaptaciones en la aplicación presupuestaria de los recursos del sistema que permitiesen las necesarias homogeneizaciones.

El Fondo de Suficiencia Global podría ser revisado según se estableció en el artículo 21 de la Ley 22/2009, las posibles causas de revisión serían las siguientes:

- a) Traspaso de nuevos servicios, ampliaciones o revisiones de valoraciones de traspasos anteriores, acordados por la respectiva Comisión Mixta y aprobados por Real Decreto.
- b) Efectividad de cesión de tributos de acuerdo con las reglas establecidas en la Ley reguladora de la misma. Para que la revisión se efectuara se debería ser acordadas por la respectiva Comisión Mixta, de acuerdo con el valor estimado que hubiera tenido la recaudación en la C.A. o Ciudad con Estatuto de Autonomía del tributo que se cede, en el año base.

Las variaciones en los tipos impositivos estatales de los Impuestos Especiales de Fabricación e IVA determinaban una revisión del Fondo de Suficiencia Global provisional o definitivo por el importe del incremento o bajada de recaudación estimada para cada C.A. o Ciudad con Estatuto de Autonomía. Dicha revisión se haría por el Ministerio de Economía y Hacienda de oficio, sin que fuera preciso acuerdo en las Comisiones Mixtas, a estos efectos.

Las Ciudades con Estatuto de Autonomía de Ceuta y Melilla tenían unas necesidades de financiación por sus competencias autonómicas, en el año base 2007, equivalentes a su Fondo de Suficiencia Global en ese año, que incluía la valoración de los servicios transferidos hasta 1 de enero de 2009 y la subvención de los órganos de

autogobierno, con los siguientes importes, Ceuta 16.060,28 miles de euros y Melilla 14.184,34 miles de euros.

La participación de las Ciudades con Estatuto de Autonomía de Ceuta y Melilla en los recursos adicionales que se integraban en el sistema, fue de 9.150 y 6.550 miles de euros, respectivamente, que se adicionaron al Fondo de Suficiencia Global que proporcionaría el statu quo 2009.

k) Fondo de Competitividad

El importe del Fondo de Competitividad se actualizaría en los años siguientes al 2009 mediante la aplicación de la variación del ITE disponible en el periodo comprendido entre el 2009 y el año para el que se calcule el fondo,

l) Fondo de Cooperación

El importe del Fondo de Cooperación se actualizaría mediante la aplicación de la variación del ITE disponible en el periodo comprendido entre el 2009 y el año para el que se calcula el fondo.

3.4. COMPETENCIAS NORMATIVAS DE LAS CC.AA. EN LOS TRIBUTOS CEDIDOS

Atendiendo a las múltiples peticiones de las distintas CC.AA., en cuanto a la ampliación de sus competencias normativas, y con la finalidad de profundizar en la autonomía tributaria de las CC.AA., así como, en la corresponsabilidad fiscal, se amplió el espacio fiscal de las CC.AA., mediante el incremento de sus competencias normativas hasta donde la normativa comunitaria y el principio de unidad de mercado permitieron. Es en la Ley 22/2009 donde quedó establecido el alcance y las condiciones específicas de la cesión y las competencias normativas en cada uno de los impuestos, en concreto desde el artículo 25 al 53.

El rendimiento que se cedió, según se recoge en el artículo 26 de la Ley 22/2009, incluye:

1. El importe de la recaudación líquida derivada de las deudas tributarias correspondientes a los distintos hechos imponibles cedidos, en el caso de:
 - a) El Impuesto sobre el Patrimonio.
 - b) El Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones.
 - c) El Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.
 - d) Los Tributos sobre el Juego.
 - e) El Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte.
 - f) El Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos.

2. El importe de la recaudación líquida efectivamente ingresada derivada de la parte de la deuda tributaria cedida, en el caso de:
 - a) El Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.
 - b) El Impuesto sobre el Valor Añadido.
 - c) El Impuesto sobre la Cerveza.
 - d) El Impuesto sobre el Vino y Bebidas Fermentadas.
 - e) El Impuesto sobre Productos Intermedios.
 - f) El Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.
 - g) El Impuesto sobre Hidrocarburos.
 - h) El Impuesto sobre las Labores del Tabaco.
 - i) El Impuesto sobre la Electricidad.

Se debe entender que forman la parte de la deuda tributaria cedida:

1. En el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas:
 - a) Las cuotas líquidas autonómicas que los residentes en el territorio de la C.A. hubieran consignado en la declaración del Impuesto sobre la Renta de

las Personas Físicas presentada dentro de los plazos establecidos por la normativa reguladora del Impuesto, minorada en:

- El 50 % de las deducciones por doble imposición.
 - El 50 % de las compensaciones fiscales a que se refiere la Disposición transitoria decimotercera de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y de modificación parcial de las Leyes de los Impuestos sobre Sociedades, sobre la Renta de No residentes y sobre el Patrimonio.
- b) El resultado de aplicar el 50 % a las cuotas líquidas de los contribuyentes que hubieran optado por tributar por el Impuesto sobre la Renta de No Residentes, conforme al régimen fiscal especial aplicable a los trabajadores desplazados a territorio español regulado en el artículo 93 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y de modificación parcial de las Leyes de los Impuestos sobre Sociedades, sobre la Renta de No residentes y sobre el Patrimonio.
- c) El resultado de aplicar el 50 % sobre los pagos a cuenta realizados o soportados por los contribuyentes residentes en el territorio de la C.A. que no estuvieran obligados a declarar y que no hubieran presentado declaración.
- d) El resultado de aplicar el 50 % sobre los pagos a cuenta realizados o soportados por los contribuyentes residentes en el territorio de la C.A. que no estando incluidos en el apartado anterior no hubieran presentado declaración dentro de los plazos establecidos por la normativa reguladora del Impuesto.
- e) La parte de la deuda tributaria que, correspondiente a la C.A., fuera cuantificada o, en su caso consignada, por actas de inspección, liquidaciones practicadas por la Administración y declaraciones presentadas fuera de los plazos establecidos por la normativa reguladora del impuesto. A estos efectos, se entendería por deuda tributaria la constituida por la cuota líquida más los conceptos a que se refiere el apartado 2 del artículo 58 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, con excepción de los recargos previstos en sus letras c y d, y en

su caso, por los pagos a cuenta del impuesto. Esta partida se minoraría en el importe de las devoluciones por ingresos indebidos que deberían imputarse a la C.A., incluidos los intereses legales.

No se consideraría parte de la deuda tributaria cedida los importes señalados en el párrafo anterior cuando formasen parte de la deuda tributaria cedida por alguno de los conceptos previstos en los apartados a) a d).

Si a lo largo de la vigencia del sistema se produjeran reformas normativas que modificasen sustancialmente determinados componentes de la parte de la deuda tributaria cedida, se entendería que la cesión se haría extensiva a los nuevos o reformados componentes que, en su caso, sustituirían a los anteriores, cumpliendo su finalidad.

2. En el Impuesto sobre el Valor Añadido, en los Impuestos sobre la Cerveza, sobre el Vino y Bebidas Fermentadas, sobre Productos Intermedios, sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas, sobre Hidrocarburos, sobre las Labores del Tabaco y sobre la Electricidad:

El porcentaje cedido del conjunto de ingresos líquidos de la Hacienda Estatal por los conceptos que integraban cada uno de dichos impuestos, con criterio de caja, obtenidos una vez deducidas de la recaudación bruta las devoluciones reguladas en la normativa tributaria y, en su caso, las transferencias o ajustes (positivos o negativos) establecidos en el Concierto con la Comunidad Autónoma del País Vasco y en el Convenio con la Comunidad Foral de Navarra.

a) Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas

Como se estableció en el artículo 30 de la Ley 22/2009, se cede a la C.A. el rendimiento del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas producido en su territorio, es decir, el que correspondiese a aquellos contribuyentes que tuvieran su residencia habitual en dicho territorio.

Es en el artículo 46 de la misma Ley donde se estableció el alcance de las competencias normativas en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.

Las CC.AA. podrían asumir competencias normativas sobre:

1. El importe del **mínimo personal y familiar** aplicable para el cálculo del gravamen autonómico. A estos efectos, las CC.AA. podrían establecer incrementos o disminuciones en las cuantías correspondientes al mínimo del contribuyente y a los mínimos por descendientes, ascendientes y discapacidad a que se refieren los artículos 57, 58, 59 y 60 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas con un porcentaje máximo de variación, al alza o a la baja, 10 % para cada una de las cuantías que la componen (contribuyente, por descendiente, ascendiente o discapacidad).
2. **La tarifa autonómica.** Las CC.AA. podrían decidir la escala autonómica aplicable a la base liquidable general de sus residentes con la única condición de que ésta debería ser progresiva.
3. **Deducciones en la cuota íntegra autonómica** por:
 - a) Circunstancias personales y familiares, por inversiones no empresariales y por aplicación de renta, siempre que no supusiesen, directa o indirectamente, una minoración del gravamen efectivo de alguna o algunas categorías de renta.
 - b) Subvenciones y ayudas públicas no exentas que se percibieran de la C.A., con excepción de las que afectasen al desarrollo de actividades económicas o a las rentas que se integren en la base del ahorro.

La **liquidación** del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas se ajustaría a lo dispuesto por la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, reguladora del tributo.

La cuota líquida autonómica no podría ser negativa.

El Estado y las C.A. procurarían que la aplicación de este sistema tenga el menor impacto posible en las obligaciones formales que debiera cumplimentar los contribuyentes.

Los modelos de declaración por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas serían únicos, si bien en ellos debería figurar debidamente diferenciados los aspectos autonómicos, con el fin de hacer visible el carácter cedido del impuesto.

b) Impuesto sobre el Patrimonio

Según se estableció en el artículo 31 de la Ley 22/2009 a las CC.AA. se les cedió el rendimiento del Impuesto sobre el Patrimonio que correspondía a aquellos sujetos pasivos que tuvieran su residencia habitual en dicho territorio.

En el artículo 47 de la misma Ley, se estableció que las CC.AA. podrían asumir competencias normativas sobre:

1. Mínimo exento.
2. Tipo de gravamen.
3. Deducciones y bonificaciones de la cuota.

Las deducciones y bonificaciones aprobadas por las CC.AA. deberían ser compatibles con las deducciones y bonificaciones establecidas en la normativa estatal reguladora del impuesto y no podrían suponer una modificación de las mismas. Estas deducciones y bonificaciones autonómicas se aplicarían con posterioridad a las reguladas por la normativa del Estado.

c) Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones

Según se estableció en el artículo 32 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cede el rendimiento del Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones de los sujetos pasivos residentes en España, en los siguientes casos:

- a) En el caso del impuesto que gravase las adquisiciones *mortis causa* y las cantidades percibidas por los beneficiarios de seguros sobre la vida que se acumulasen al resto de bienes y derechos que integraban la porción hereditaria del beneficiario, en el territorio donde el causante tuviera su residencia habitual a la fecha del devengo.

- b) En el caso del impuesto que gravase las donaciones de bienes inmuebles, cuando éstos radicarán en el territorio de esa C.A. Tendrían la consideración de donaciones de bienes inmuebles las transmisiones a título gratuito de los valores a que se refiere el artículo 108 de la Ley 24/1988, de 28 de julio, del Mercado de Valores.
- c) En el caso del impuesto que gravase las donaciones de los demás bienes y derechos, en el territorio donde el donatario tuviera su residencia habitual a la fecha del devengo.

En el artículo 48 de la misma Ley, se estableció que las CC.AA. podrían asumir competencias normativas sobre cuatro grupos de materias:

- a) Reducciones de la base imponible:

Las CC.AA. podrían crear, tanto para las transmisiones *inter vivos*, como para las mortis causa, las reducciones que considerasen convenientes, siempre que respondiesen a circunstancias de carácter económico o social propias de la C.A. de que se tratara. Además, las CC.AA. podrían regular las establecidas por la normativa del Estado, manteniéndolas en condiciones análogas a las establecidas por éste o mejorándolas mediante el aumento del importe o del porcentaje de reducción, la ampliación de las personas que pudieran acogerse a la misma o la disminución de los requisitos para poder aplicarla.

- b) Tarifa del impuesto.
- c) Cuantías y coeficientes del patrimonio preexistente.
- d) Deducciones y bonificaciones de la cuota.

Asimismo, las CC.AA. podrían también regular aspectos de gestión y liquidación del impuesto. Pero en todo caso, el Estado seguiría manteniendo la competencia para establecer el régimen de autoliquidación del impuesto con carácter obligatorio en las diferentes CC.AA., implantándose éste conforme cada Administración autonómica fuera estableciendo un servicio de asistencia al contribuyente para cumplimentar la autoliquidación del impuesto.

d) *Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.*

Según se estableció en el artículo 33 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el rendimiento del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados producido en su territorio en cuanto a los siguientes hechos imponibles:

- a) Transmisiones onerosas por actos *inter vivos* de toda clase de bienes y derechos que integrara el patrimonio de las personas físicas o jurídicas.
- b) Constitución de derechos reales, préstamos, fianzas, arrendamientos, pensiones y concesiones administrativas.
- c) La constitución de sociedades, el aumento y disminución de su capital social y la disolución de sociedades, las aportaciones que efectuasen los socios que no supusieran un aumento de capital social y el traslado a España de la sede de dirección efectiva o del domicilio social de una sociedad cuando ni una ni otro estuviesen previamente situados en un Estado miembro de la Unión Europea.
- d) Escrituras, actas y testimonios notariales, en los términos que se estableció el artículo 31 del texto refundido aprobado por Real Decreto Legislativo 1/1993, de 24 de septiembre.
- e) Letras de cambio y los documentos que realizasen función de giro o suplieran a aquellas, así como los resguardos o certificados de depósito transmisibles, así como los pagarés, bonos, obligaciones y demás títulos análogos emitidos en serie a que se refirió el artículo 33 del texto refundido aprobado por Real Decreto Legislativo 1/1993, de 24 de septiembre.
- f) Anotaciones preventivas que se practicasen en los registros públicos cuando tengan por objeto un derecho o interés valuable y no fueran ordenadas de oficio por autoridad judicial.

El artículo 49 de la misma Ley, estableció que las CC.AA. podrían asumir competencias normativas sobre:

1. Tipos de gravamen:

En relación con la modalidad *Transmisiones Patrimoniales Onerosas*, las CC.AA. podrían regular el tipo de gravamen en:

- a) Concesiones administrativas.

- b) Transmisión de bienes muebles e inmuebles.
- c) Constitución y cesión de derechos reales que recayesen sobre muebles e inmuebles, excepto los derechos reales de garantía.
- d) Arrendamiento de bienes muebles e inmuebles. Los modelos de contrato para el arrendamiento de inmuebles podrían ser elaborados por la propia C.A..

En relación con la modalidad *Actos Jurídicos Documentados*, las CC.AA. podrían regular el tipo de gravamen de los documentos notariales.

2. Deducciones y bonificaciones de la cuota:

Las deducciones y bonificaciones aprobadas por las CC.AA. sólo podrían afectar a los actos y documentos sobre los que las CC.AA. pudiendo ejercer capacidad normativa en materia de tipos de gravamen.

Las CC.AA. también podrían regular los aspectos de gestión y liquidación

e) *Tributos sobre el juego.*

Según se estableció en el artículo 34 de la Ley 22/2009 a las CC.AA. se les cedió el rendimiento de la tasa estatal sobre los juegos de suerte, envite o azar cuando el hecho imponible se realice en dicho territorio.

En el artículo 50 de la misma Ley, se estableció que las CC.AA. podrían asumir competencias normativas sobre:

- a) Exenciones.
- b) Base imponible.
- c) Tipos de gravamen y cuotas fijas.
- d) Bonificaciones.
- e) Devengo.

Además, las CC.AA. podrían regular los aspectos de aplicación de los tributos.

f) Impuesto sobre el Valor Añadido

Según se estableció en el artículo 35 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el 50 % del rendimiento del Impuesto sobre el Valor Añadido producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

g) Impuesto sobre la Cerveza

Según se estableció en el artículo 36 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el 58 % del rendimiento del Impuesto sobre la Cerveza producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

h) Impuesto sobre el Vino y Bebidas Fermentadas.

Según se estableció en el artículo 37 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el 58 % del rendimiento del Impuesto sobre el vino y bebidas fermentadas producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

i) Impuesto sobre Productos Intermedios.

Según se estableció en el artículo 38 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el 58 % del rendimiento del Impuesto sobre Productos Intermedios producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

j) Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas

Según se estableció en el artículo 39 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el 58 % del rendimiento del Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

k) Impuesto sobre Hidrocarburos.

Según se estableció en el artículo 40 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el 58 % del rendimiento del Impuesto sobre Hidrocarburos producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

l) Impuesto sobre las Labores del Tabaco.

Según se estableció en el artículo 41 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el 58 % del rendimiento del Impuesto sobre las Labores del Tabaco producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

m) Impuesto sobre la Electricidad

Según se estableció en el artículo 42 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el rendimiento del Impuesto Especial sobre la Electricidad producido en su territorio.

En el nuevo Sistema de Financiación las CC.AA. siguieron sin tener capacidad normativa en este impuesto.

n) Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte.

Según se estableció en el artículo 43 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el rendimiento del Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte en su territorio.

En el artículo 51 de la misma Ley, se estableció que las CC.AA. podrían regular el tipo de gravamen, incrementándolo respecto al fijado por la normativa estatal, en un 15 % como máximo.

o) Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos.

Según se estableció en el artículo 44 de la Ley 22/2009, a las CC.AA. se les cedió el rendimiento del Impuesto Especial sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos en su territorio.

En el artículo 52 de la misma Ley, quedó establecido que las CC.AA. podrían asumir competencias normativas sobre el tipo de gravamen autonómico dentro de la siguiente banda:

1. Gasolinas: desde 0 hasta 48 euros por 1.000 litros.
2. Gasóleo de uso general: desde 0 hasta 48 euros por 1.000 litros.
3. Gasóleo de usos especiales y de calefacción: desde 0 hasta 12 euros por 1.000 litros.
4. Fuelóleo: desde 0 hasta 2 euros por tonelada.
5. Queroseno de uso general: desde 0 hasta 48 euros por 1.000 litros.

El límite superior de la banda podría ser actualizado por Ley de Presupuestos Generales del Estado.

La competencia normativa podría ejercerse bien en todos los productos gravados, bien sólo en alguno de ellos.

Cuando se tratase de gasóleo de uso general, las CC.AA. podrían no ejercer, en todo o en parte, la competencia normativa en relación con el gasóleo al que resultase

aplicable la devolución del Impuesto sobre Hidrocarburos establecida en el artículo 52 bis de la Ley 38/1992, de 28 de diciembre, de Impuestos Especiales.

Las CC.AA. podrían regular aspectos de aplicación de los tributos.

El tipo de gravamen autonómico fue el que correspondería en función del punto de conexión establecido en el artículo 44 de la Ley 22/2009.

3.5. OTRAS COMPETENCIAS

a) Delegación de competencias

La delegación de competencias estaba recogida en el artículo 54 de la ley 22/2009, en el que se estableció que, la C.A. se harían cargo, por delegación del Estado, de la aplicación de los tributos así como de la revisión de los actos dictados en ejercicio de la misma en los siguientes tributos:

- a) Impuesto sobre el Patrimonio.
- b) Impuesto sobre Sucesiones y Donaciones.
- c) Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados.
- d) Tributos sobre el Juego.
- e) Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte.
- f) Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos.

La aplicación de los tributos, así como la revisión de los actos dictados en ejercicio de la misma se llevaría a cabo, en todo caso, por los órganos estatales que tuviesen atribuidas las funciones respectivas en los siguientes tributos:

- a) Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas.
- b) Impuesto sobre el Valor Añadido.
- c) Impuesto sobre la Cerveza.

- d) Impuesto sobre el Vino y Bebidas Fermentadas.
- e) Impuesto sobre Productos Intermedios.
- f) Impuesto sobre el Alcohol y Bebidas Derivadas.
- g) Impuesto sobre Hidrocarburos.
- h) Impuesto sobre las Labores del Tabaco.
- i) Impuesto sobre la Electricidad.

En relación con el Impuesto sobre el Patrimonio, la Administración Tributaria del Estado y la de la C.A. colaborarían facilitándose medios personales que fueran necesarios y colaborando en la inspección y en el intercambio toda la información que se derive de las declaraciones, censo y actuaciones efectuadas por la Inspección.

b) Alcance de la delegación de competencias en relación con la gestión tributaria.

En la gestión tributaria de los Impuestos sobre el Patrimonio, sobre Sucesiones y Donaciones, sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, de los Tributos sobre el Juego, del Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte y del Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos, según ha quedado establecido en el artículo 55 de la Ley 22/2009, corresponderá a las CC.AA.:

- a. La incoación de los expedientes de comprobación de valores, utilizando los mismos criterios que el Estado.
- b. La realización de los actos de trámite y la práctica de liquidaciones tributarias.
- c. La calificación de las infracciones y la imposición de sanciones tributarias.
- d. La publicidad e información al público de obligaciones tributarias y su forma de cumplimiento.
- e. La aprobación de modelos de declaración.
- f. En general, las demás competencias necesarias para la gestión de los tributos.

Los documentos y autoliquidaciones de los Impuestos sobre Sucesiones y Donaciones, sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados sobre Determinados Medios de Transporte y sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos se presentarían y surtirían efectos liberatorios exclusivamente ante la oficina competente de la C.A. a la que correspondiese el rendimiento.

Las competencias en materia de gestión se podrían realizar mediante diligencias de colaboración entre las distintas Administraciones tributarias competentes.

c) Alcance de la delegación de competencias en relación con la recaudación de los tributos cedidos.

Correspondería a las CC.AA la recaudación según se estableció en el artículo 56 de la Ley 22/2009:

1. En período voluntario de pago y en período ejecutivo, de los Impuestos sobre Sucesiones y Donaciones, Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, Determinados Medios de Transporte, Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos y de los Tributos sobre el Juego.
2. En periodo voluntario de pago, las liquidaciones del Impuesto sobre el Patrimonio practicadas por la C.A., y en período ejecutivo todos los débitos por este Impuesto.

Esta delegación no se extendería al Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados cuando el mismo se recaudase mediante efectos timbrados, sin perjuicio de la atribución a cada C.A. del rendimiento que le correspondiese.

En lo que se refiere al aplazamiento y fraccionamiento de pago de los tributos cedidos, correspondería a cada C.A. la competencia para resolver de acuerdo con la normativa del Estado, incluso en el caso de autoliquidaciones que tuvieran que presentarse ante la Administración tributaria del Estado.

d) Alcance de la recaudación tributaria de las CC.AA.

Según se estableció en el artículo 57 de la Ley 22/2009, las CC.AA podrían organizar libremente sus servicios para la recaudación de los tributos cedidos.

La recaudación tributaria que realizasen, se debería ajustar a lo dispuesto en la normativa del Estado, asumiendo los órganos correspondientes de las CC.AA. las potestades atribuidas en la citada normativa del Estado.

La recaudación de las deudas tributarias correspondientes a los tributos cedidos, podrían realizarse directamente por las CC.AA. o bien mediante concierto con cualquier otra Administración pública.

Asimismo, cualquier otra Administración Pública podría concertar con la C.A. competente por razón del territorio, la recaudación del rendimiento de sus tributos en dicho territorio.

e) Alcance de la delegación de competencias en relación con la inspección tributaria.

Según lo dispuesto en el artículo 58 de la Ley 22/2009, con respecto de los Impuestos sobre el Patrimonio, sobre Sucesiones y Donaciones, sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, Tributos sobre el Juego, Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte e Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos corresponderían a las CC.AA. las funciones previstas en el artículo 141 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, aplicándose las normas legales y reglamentarias que regulaban las actuaciones inspectoras del Estado en materia tributaria y siguiendo los planes de actuación inspectora, que habrían de ser elaborados conjuntamente por ambas Administraciones, y de cuya ejecución darían cuenta anualmente las CC.AA. al Ministerio de Economía y Hacienda, al Congreso de los Diputados y al Senado.

Cuando la Inspección de los Tributos del Estado o de las CC.AA. conociesen, con ocasión de sus actuaciones comprobadoras e investigadoras, hechos con trascendencia tributaria para otras administraciones, lo comunicarían a éstas en la forma que reglamentariamente se determine.

Las actuaciones comprobadoras e investigadoras en materia tributaria de las CC.AA., fuera de su territorio, serían realizadas por la Inspección de los Tributos del

Estado o la de las CC.AA. competentes por razón del territorio, a requerimiento de las CC.AA., de conformidad con los planes de colaboración que al efecto se establezcan.

f) Alcance de la delegación de competencias en relación con la revisión en vía administrativa.

Las CC.AA. y las Ciudades con Estatuto de Autonomía según el artículo 59 de la Ley 22/2009, podrían asumir la competencia para la revisión de los actos por ellas dictados en relación con los Tributos e Impuestos. Esta competencia se extendería a los siguientes procedimientos, recursos y reclamaciones:

- a) Procedimientos regulados en el Capítulo II del Título V de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria y normas de desarrollo.
- b) Recurso de reposición regulado en el Capítulo III del Título V de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria y normas de desarrollo.
- c) Reclamaciones económico-administrativas: procedimiento regulado en la Subsección I, de la Sección II y procedimiento regulado en la Sección III del Capítulo IV del Título V de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria y normas de desarrollo.

Las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía podrían optar por asumir la competencia para la resolución de las reclamaciones económico-administrativas en única instancia.

En los supuestos en los que se asumiese la competencia, el órgano competente de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía, conocerían el recurso extraordinario de revisión contra actos firmes de su Administración tributaria y contra resoluciones firmes de sus propios órganos económico-administrativos.

El ejercicio de la función revisora en vía administrativa delegada debería ajustarse a lo dispuesto en el Título V de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria. Las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía que no asumieran la competencia para la revisión de los actos por ellas dictados en relación con los Tributos e Impuestos, o que la asumieran conforme gozarían de legitimación para recurrir en alzada ordinaria las resoluciones de los Tribunales Económico-Administrativos

Regionales o locales o de sus órganos Económico-Administrativos, según correspondiese, que tuviera por objeto actos dictados por ellas.

g) Intervención, contabilidad y fiscalización.

Todos los actos, documentos y expedientes relativos a los Impuestos sobre Sucesiones y Donaciones, sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, los Tributos sobre el Juego, Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte e Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos de los que se derivaran derechos y obligaciones de contenido económico, serían según se estableció en el artículo 60 de la Ley 22/2009, intervenidos y contabilizados por las CC.AA, con arreglo a los principios generales de la Ley General Presupuestaria. De los resultados obtenidos en la aplicación de tales tributos se rendiría anualmente a la Intervención General de la Administración del Estado (IGAE) una *Cuenta de gestión de tributos cedidos*, adaptada a las disposiciones que sobre la liquidación de los presupuestos contienen la Ley General Presupuestaria y, en su caso, las modificaciones que pudieran introducir en la misma.

La estructura de esta cuenta sería determinada por el Ministerio de Economía y Hacienda, a propuesta de la Intervención General de la Administración del Estado (IGAE), y debería contener, respecto a cada uno de los conceptos tributarios cedidos, el importe de las liquidaciones contraídas, la recaudación obtenida, el pendiente de cobro al finalizar cada período y el importe de los beneficios fiscales que les afectasen.

La IGAE uniría la citada *Cuenta de gestión de tributos cedidos* a la Cuenta General del Estado de cada ejercicio, sin perjuicio de las actuaciones de control financiero que se estimara oportuno llevar a cabo.

3.6. COLABORACIÓN Y PARTICIPACIÓN DE LAS CC.AA. EN LA A.E.A.T.

Para evitar el fraude y una correcta aplicación del sistema tributario se exigió una mejora constante en la colaboración entre las Administraciones del Estado y las CC.AA. en todo lo referente a la gestión tributaria.

Por tanto, las Administraciones del Estado y de las CC.AA., deberían colaborar entre sí en todos los órdenes de aplicación de los tributos, así como en la revisión de actos dictados en vía de gestión tributaria, según se estableció en el artículo 61 de la Ley 22/2009. Esta colaboración implicaba que:

- a) Se facilitarían toda la información que mutuamente se solicitase.
- b) Prepararían planes de inspección coordinados en relación con los tributos cedidos.
- c) Arbitrarían modalidades específicas de cooperación y asistencia con el fin de garantizar el control y la correcta aplicación de las exenciones, devoluciones y reducciones del Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte y del Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos.

Además, las CC.AA aportarían los medios financieros y materiales necesarios para la mejora de la gestión del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, del Impuesto sobre el Patrimonio, del Impuesto sobre el Valor Añadido, de los Impuestos Especiales de fabricación y del Impuesto Especial sobre Determinados Medios de Transporte.

El Estado crearía los mecanismos necesarios que permitiesen la colaboración de las CC.AA. en los Acuerdos internacionales que incidieran en la aplicación de la Ley 22/2009, en cuanto afectasen a las competencias tributarias de las CC.AA..

Las líneas de mejora en la gestión tributaria en esta reforma se centraba en:

A. Consejo Superior para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria

Se crearía un nuevo órgano colegiado el Consejo Superior para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria, que nacería de la fusión del Consejo Superior de Dirección y de la Comisión Mixta de Coordinación de la Gestión Tributaria.

Estaría integrado por representantes de la Administración Tributaria del Estado y de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía, y sería el encargado de coordinar la gestión de los tributos cedidos, según se estableció en el artículo 65 de la Ley 22/2009. Estaría presidido por el Presidente de la Agencia Estatal de Administración Tributaria e integrado por el Director General de la Agencia Estatal de Administración Tributaria, que ostentaría la Vicepresidencia primera, cinco representantes de la Agencia Estatal de Administración Tributaria, los titulares de la

Secretaría General de Hacienda, de la Secretaría General de Financiación Territorial y de la Inspección General del Ministerio de Economía y Hacienda y por un representante de cada una de las CC.AA. de régimen común y de las Ciudades con Estatuto de Autonomía, uno de los cuales sería designado por éstas cada año para ostentar la Vicepresidencia segunda. En el supuesto que alguna C.A. o Ciudades Autónomas que tuviera encomendada a dos órganos o entes distintos las funciones de aplicación de los tributos y las de diseño o interpretación de la normativa autonómica, podrían designar dos representantes, si bien dispondrían de un sólo voto.

Las funciones del Consejo Superior para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria son las siguientes:

- a) Informarían, antes de su aprobación, el Plan de Objetivos de la Agencia Estatal de Administración Tributaria de cada año; recibirían y analizarían periódicamente, el seguimiento del Plan Anual de Objetivos y, en el primer cuatrimestre de cada año, los resultados del Plan de Objetivos del año anterior. El Plan de Objetivos de cada año incluiría el Plan General Autonómico de la Agencia Estatal de Administración Tributaria, resultado de la agregación de los planes correspondientes de cada una de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía.
- b) Establecerían líneas estratégicas de actuación y prioridades funcionales de los Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria.
- c) Propondrían criterios generales de armonización de las políticas normativas del Estado y de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía en materia de tributos cedidos, así como de las relativas a su gestión.
- d) Analizarían e informarían de los anteproyectos normativos de rango legal que debieran ser sometidos a la aprobación del Gobierno o Consejo de Gobierno respectivo y que modificarían la regulación de los tributos cedidos. A estos efectos, la Administración General del Estado y las autonómicas se comunicarían mutuamente, por intermedio de la Secretaría Técnica Permanente del Consejo, y con la suficiente antelación, los referidos anteproyectos. No obstante se someterían inmediatamente después de su aprobación a informe del Consejo Superior los Reales Decretos-leyes, los

Decretos Leyes de las CC.AA. y los proyectos de Ley, sin perjuicio de su remisión a las Cortes Generales o a las Asambleas Legislativas de las CC.AA. para su tramitación, en los siguientes casos:

- a. Cuando las modificaciones legislativas se realizaran por Real Decreto-Ley o por Decretos Leyes de las CC.AA..
 - b. Cuando el proyecto normativo modificara en todo o en parte el anteproyecto sometido a análisis o informe del Consejo Superior, y
 - c. En general, cuando, por cualquier razón, el anteproyecto se sometiese a la aprobación del Gobierno estatal o del Consejo de Gobierno autonómico sin tiempo suficiente para cumplir con lo preceptuado en el párrafo anterior.
-
- e) Asesorarían a los órganos o entidades estatales y autonómicas competentes sobre las cuestiones relativas a las necesidades y problemas que suscitara la aplicación del sistema tributario.
 - f) Diseñarían la política general de gestión de los tributos cedidos, estableciendo directrices para su aplicación y para la coordinación de la gestión de dichos tributos.
 - g) Diseñarían las líneas básicas de determinados programas a incluir en los planes de control tributario en relación con los tributos cedidos y acordarían las directrices para la ejecución de actuaciones coordinadas en determinados programas incluidos en los planes de control, sin perjuicio de las competencias propias de las distintas Administraciones tributarias.
 - h) Concretarían criterios uniformes sobre el contenido de los intercambios de información de carácter tributario entre las Administraciones autonómicas y entre éstas y la Hacienda del Estado y procedimientos comunes para la realización de los mismos, así como coordinarían estos intercambios, especialmente en lo que respecta a la comunicación de datos censales.
 - i) Propondrían la implantación de sistemas específicos de intercambio telemático de información en asuntos que fueran de interés mutuo para la

Agencia Estatal de Administración Tributaria y las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía.

- j) Realizarían estudios, análisis e informes en materia de regulación o aplicación de los tributos cedidos por iniciativa propia o a solicitud del Consejo de Política Fiscal y Financiera de las CC.AA., del Ministerio de Economía y Hacienda, de la Agencia Estatal de Administración Tributaria, de las Consejerías competentes en materia de Hacienda o de los órganos o entidades competentes para la aplicación de los tributos cedidos de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía.
- k) Harían los informes que le fuesen solicitados por la Junta Arbitral de resolución de conflictos en materia de tributos del Estado cedidos a las CC.AA..
- l) Aprobarían propuestas de actuación, coordinarían las actividades y serían informada de las acciones realizadas por los Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria, evaluando los resultados de su actuación. En especial, le correspondería coordinar los criterios aplicados por los Consejos Territoriales en la adopción de los dictámenes sobre la tributación aplicable en el caso de conflicto entre la Administración General del Estado y las CC.AA. o Ciudades con Estatuto de Autonomía en relación con tributos o deudas tributarias incompatibles.
- m) Propondrían, recibir para su estudio y analizarían los proyectos de convenios entre la Agencia Estatal de Administración Tributaria y las Administraciones Autonómicas.
- n) Propondrían actos susceptibles de encomienda de gestión entre la Agencia Estatal de Administración Tributaria y las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía, conforme a lo previsto en esta Ley.

El funcionamiento del Consejo Superior podría ser en Pleno o a través de una o varias Comisiones o grupos de trabajo, temporales o permanentes, que, en todo caso, deberían tener una composición paritaria entre las representaciones de la Hacienda del Estado y de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía. Los representantes de la Administración tributaria del Estado en estas Comisiones serían designados por el Presidente de la Agencia Estatal de Administración Tributaria y los de las CC.AA. y

Ciudades con Estatuto de Autonomía por los representantes de éstas en el Consejo Superior. La creación o supresión de las Comisiones de trabajo, la determinación de sus cometidos, competencias y régimen de funcionamiento se acordaría por el Consejo Superior, de acuerdo con sus normas de régimen interior.

El Consejo Superior contaría con una Secretaría Técnica Permanente, desempeñada por un funcionario de la Agencia Estatal de Administración Tributaria con rango mínimo de Subdirector General, que desarrollaría las siguientes funciones:

- a) Asistiría, con voz y sin voto, a todas las reuniones del Consejo Superior y de las Comisiones o grupos de trabajo, realizando respecto a las mismas las funciones de Secretario.
- b) Realizaría los estudios, informes o trabajos que le encomendase el Consejo Superior o su Presidente.
- c) Impulsarían y apoyarían los trabajos del Consejo Superior y elaborarían una memoria anual de los trabajos de la misma.
- d) Actuarían de órgano permanente de relación entre la Administración Tributaria del Estado, las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía y los Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria, que informaría a la Secretaría de las reuniones celebradas y de los acuerdos adoptados en su seno.
- e) Elaborarían una memoria anual sobre los dictámenes adoptados por los Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria relativos a la tributación aplicable en el caso de conflicto entre la Administración General del Estado y las CC.AA. o Ciudades con Estatuto de Autonomía en relación con tributos o deudas tributarias incompatibles.

El Pleno del Consejo Superior se reuniría, al menos, una vez al semestre, así como cuando lo convocase su Presidente o lo solicitase, al menos, tres representantes de las CC.AA..

Para la adopción de los acuerdos, la representación del Estado en el Consejo Superior contaría con igual número de votos que el conjunto de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía. La aprobación de directrices y criterios de actuación en materias de regulación o gestión de los tributos cedidos requeriría para su aprobación

mayoría absoluta de los componentes del Consejo Superior. La aprobación de directrices y criterios de actuación en materias de regulación o gestión de los tributos cedidos cuya competencia estuviera atribuida a las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía, requeriría adicionalmente la aprobación mayoritaria de los representantes de las CC.AA. y Ciudades afectadas por las mismas.

B. Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria.

Los Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria según se estableció en el artículo 66 de la Ley 22/2009, son órganos colegiados integrados por representantes de la Administración Tributaria del Estado y de la C.A. o de la Ciudad con Estatuto de Autonomía de que se tratase a los que correspondiese coordinar la gestión de los tributos cedidos en su respectivo ámbito territorial.

Los Consejos Territoriales estarían compuestos por cuatro representantes de la Agencia Estatal de Administración Tributaria y cuatro de la respectiva C.A. o Ciudad con Estatuto de Autonomía. Existirían tantos suplentes como titulares. Uno de los representantes de la Agencia Estatal de Administración Tributaria sería el Delegado Especial de la misma, quien presidiría el Consejo Territorial, y otro sería el Jefe de la Dependencia Regional de Relaciones Institucionales con las Administraciones Tributarias, que sería el que desempeñaría las funciones de Secretario del Consejo. En defecto de éste, otro de los representantes de la Agencia Estatal de Administración Tributaria sería el que desempeñaría las funciones de Secretario. Los dos representantes restantes y los sustitutos de los cuatro titulares serían designados por el Presidente de la Agencia Estatal de Administración Tributaria de entre los funcionarios destinados en el ámbito de la correspondiente Delegación Especial. Los representantes de las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía y sus sustitutos serían designados por las mismas, siendo uno de sus miembros el titular del Centro Directivo competente para la aplicación de los tributos cedidos.

Los Consejos Territoriales de las Ciudades de Ceuta y Melilla serían presididos por el Delegado de la Agencia Estatal de Administración Tributaria en tales Ciudades.

Las funciones de Secretario del Consejo serían desempeñadas por el funcionario que designara el Presidente del respectivo Consejo Territorial.

Por razón de los asuntos a tratar podrían ser convocadas a las reuniones otras personas con voz, pero sin voto.

Dicho órgano sería el encargado de desarrollar las siguientes funciones en lo que respecta a la gestión de los tributos cedidos en su respectivo ámbito territorial, de acuerdo con las directrices del Consejo Superior para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria:

- a) Coordinar la gestión de los citados tributos.
- b) Analizar y valorar los resultados de su aplicación.
- c) Estudiar las propuestas y adoptar las decisiones que contribuyan a la mejora de su gestión.
- d) Formular a la dirección de la Agencia Estatal de Administración Tributaria y al órgano o entidad de la C.A. o Ciudad con Estatuto de Autonomía competente en la gestión de los tributos cedidos propuestas orientadas a la mejora de la adecuación a la gestión de los medios disponibles.
- e) Desarrollar y concretar los programas incluidos en los planes de control tributario, así como diseñar y planificar la ejecución de actuaciones coordinadas en determinados programas.

No obstante, los Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria de las Ciudades de Ceuta y Melilla no ejercerían estas funciones en tanto no se produjese la cesión de tributos conforme a la Ley22/2009.

- f) Colaborar en la gestión de estos tributos, especialmente en la de aquellos cuya aplicación afectase a los recursos o actividad de la otra Administración, y en la gestión recaudatoria de derechos de la Hacienda Pública Autonómica realizada por encomienda o convenio.
- g) Analizar los resultados de los planes de objetivos así como ser informado periódicamente de los planes anuales de objetivos.

- h) Adoptar acuerdos en materia de intercambio de información entre las Administraciones estatal y autonómica y analizar su grado de cumplimiento.
- i) Decidir la aplicación de los actos susceptibles de encomienda de gestión entre la Agencia Estatal de Administración Tributaria y las CC.AA. y Ciudades con Estatuto de Autonomía.
- j) Proponer, recibir para su estudio y analizar los proyectos de convenios entre la Agencia Estatal de Administración Tributaria y la Administración Tributaria Autonómica.
- k) Aprobar los dictámenes que procedieran sobre la tributación aplicable en el caso de conflicto entre la Administración General del Estado y las CC.AA. o Ciudades con Estatuto de Autonomía en relación con tributos o deudas tributarias incompatibles.
- l) Adoptar acuerdos encaminados a incentivar el uso de los servicios telemáticos puestos a disposición de los contribuyentes por ambas administraciones.
- m) Establecer planes conjuntos de formación sobre materias relacionadas con la gestión de los tributos.

El funcionamiento de los Consejos estaría sujeto a las siguientes reglas:

- a) Se reunirían, al menos, una vez cada trimestre, a solicitud de cualquiera de las dos partes representadas.
- b) Los acuerdos se adoptarían por mayoría. Por lo que respecta a la adopción de los dictámenes, se precisaría acuerdo entre ambas Administraciones. En caso de desacuerdo, se plantearía el supuesto conflictivo ante la Dirección General de Tributos del Ministerio de Economía y Hacienda, que lo resolvería con carácter vinculante.

3.7. ESTABILIDAD PRESUPUESTARIA

La aportación que el Estado realiza en el nuevo sistema de financiación recogido en la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, estaría sujeto a las exigencias de la política de estabilidad macroeconómica y presupuestaria y, con especial atención, a las exigencias

de la Unión Europea. Por tanto los recursos adicionales que el Estado aportaría, se realizarían de manera gradual y compatible con la exigencia de mantener el déficit en niveles aceptables.

Las CC.AA deberían comprometerse a mantener el control sobre el déficit en la aplicación de los recursos adicionales percibidos, destinando dichos recursos a asegurar el cumplimiento en la elaboración y en la liquidación de sus presupuestos para el período 2010-2012 del déficit máximo contemplado en el Acuerdo de Consejo de Ministros de 19 de junio de 2009 por el que se fijaban los objetivos de estabilidad para el conjunto de las CC.AA.

3.8. LEALTAD INSTITUCIONAL

Con el objetivo de evitar, por parte del Estado, efectos financieros sobre las CC.AA. como consecuencia de modificaciones legales, tanto por el lado del gasto como del ingreso, el Estado se comprometería a establecer los mecanismos que garantizaran que las normas estatales que supusieran incrementos de gasto o reducciones de los ingresos tributarios de las CC.AA. contuvieran la valoración correspondiente.

Se determinaría el impacto quinquenalmente, el impacto positivo o negativo, de las actuaciones legislativas del Estado y de las CC.AA., en el seno del Consejo de Política Fiscal y Financiera, a propuesta del Comité Técnico Permanente de Evaluación. La valoración resultante se compensaría, en su caso, como modificación del Sistema de Financiación para el siguiente quinquenio.

Capítulo IV: VALORACIÓN CRÍTICA DEL MODELO: ASPECTOS GENERALES

Durante el mes de julio del 2009, tras un largo proceso de negociación no exento de dificultades, quedó aprobado en el seno del Consejo de Política Fiscal y Financiera el nuevo modelo que regiría la financiación de las CC.AA. de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía. La reforma del sistema quedó recogida en la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las CC.AA. de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modificaron determinadas normas tributarias, que se han descrito de manera extensa en el apartado anterior.

Al principio no fueron muchos los trabajos publicados sobre el nuevo modelo.⁶⁷ Una de las posibles causas pudo ser la complejidad en su redacción, y otras pudieron deberse a la falta de datos que permitieran traducir el modelo en cifras y así poder hacer un análisis riguroso y en profundidad del mismo. Un ejemplo puede ser el hecho de utilizar el 2007 como año base para el cálculo de las necesidades globales de financiación mientras que, en la práctica, forman parte de las mismas otros recursos financieros adicionales que se incorporaron en 2009 y 2010, sin olvidar, además, que la fecha prevista para el inicio del nuevo sistema fue el año 2009, para el que no se tuvieron datos hasta 2011. Hubiera parecido más lógico, como señalan Ruiz-Huerta y García Díaz (2010, p. 48), haber escogido el año 2009 como año base, en conexión con la decisión de haber elegido este año para garantizar el *statu quo*, o como señala De la Fuente (2010, p. 6), considerar el año 2007 como base a todos los efectos. Teniendo en cuenta estas circunstancias, los trabajos que aquí se han reseñado eran, en algunos casos, un ejercicio de prospectiva o, en su caso, una simulación hipotética del nuevo sistema, debido a que los datos definitivos no se conocerían con exactitud hasta se practicó la liquidación definitiva correspondiente a 2009, en el año 2011. Aun así, dichos trabajos presentaron valoraciones críticas y permitieron identificar posibles

⁶⁷ Cfr. De la Fuente (2009a, 2009b, 2009c, 2010), López Laborda (2009, 2010b), y los trabajos de Bosch (2010), Lago (2010), López Laborda (2010a), Ruiz-Huerta y García Díaz (2010) y Lago (2010) incluidos en IEB (2010).

deficiencias que planteaba el nuevo modelo y que hubieran sido convenientes corregir antes de poner en marcha el nuevo sistema de financiación.

El nuevo modelo ha reforzado el proceso de descentralización y ha introducido cambios importantes que afectan a los principios de suficiencia, autonomía fiscal, equidad y corresponsabilidad.

Veamos las distintas valoraciones que se han hecho del modelo, centradas en los cambios que afectan a los principios que rigen el mismo.

4.1. SUFICIENCIA Y REPARTO DE LOS RECURSOS ENTRE NIVELES DE GOBIERNO.

El Gobierno Central realizaría una aportación adicional de recursos no condicionada, por valor de 11.000 millones de euros. Esta cifra, según la profesora Bosch (2010, p. 16), intentaba compensar las necesidades de gasto de las CC.AA. no cubiertas por el anterior modelo debidas, fundamentalmente, al incremento de población experimentado en los últimos años fruto, por un lado, del incremento de la inmigración y, por otro, de la falta de revisión (actualización) del anterior sistema.

Sobre este tema, el profesor Ruiz Huerta (2009) apuntaba que esta diferencia no solamente podría corresponder a la variable “población”, sino también, por un lado, podría deberse a cómo se tomaban las decisiones de gasto por parte de cada nivel de gobierno y, por otro, si dichas decisiones habían sido las correctas en materia financiera. Preguntas que no sólo deberían ser contestadas por las CC.AA., sino también por Gobierno Central y los gobiernos locales. Esta cuestión, en el caso español, no había sido abordada con la profundidad y el debido análisis para dar una respuesta clara a las necesidades que se deberían y querían cubrir, ni sobre el grado de eficacia y eficiencia que los distintos niveles de gobierno deberían perseguir en la prestación de los servicios públicos.

Desde la perspectiva dinámica del desequilibrio vertical, las preguntas que deberíamos plantearnos por un lado serían: ¿por qué el crecimiento de los gastos

autonómicos ha sido mayor que el de la Administración Central? y, por otro, ¿se han tomado las medidas necesarias por parte de los distintos niveles de gobierno para cubrir parte de esos gastos con su capacidad normativa de obtención de recursos tributarios?. Sin olvidarnos, además, de que la evolución del gasto estaba ligada, por un lado, a la evolución propia del ciclo económico y, por otro, a la dinámica de las prestaciones en cada ámbito y a las decisiones que tomaban los distintos niveles de gobierno.

El nuevo modelo, al aumentar significativamente los recursos tributarios de las CC.AA. (50% en IRPF e IVA y 58% en I.L.E.E.), disminuye así considerablemente el concepto heredado del modelo anterior de desequilibrio vertical. Esto a su vez, podría interpretarse en el sentido de que la AGE tiene ahora una menor capacidad para afrontar sus obligaciones de gasto. Poniendo lo anterior en cifras, se estima que, con el nuevo modelo, a las CC.AA. les correspondería el 57% de los ingresos frente al 43% que corresponde al Estado, según señalaba Bosch (2010, p. 16).

En este punto De la Fuente (2010) señalaba que el reparto de los recursos adicionales que el Estado aportaría en 2009 al nuevo sistema reduciría, por un lado, la desigualdad existente en el modelo anterior y, además, conseguiría una distribución más igualitaria que la que se tenía en 2009.

Por tanto, la valoración que los distintos autores hicieron en lo que respecta al reparto de los recursos entre los distintos niveles de gobierno, fue positiva. El modelo incrementaba el grado de suficiencia de las CC.AA. y se reducía la brecha entre los mismos.

4.2. AUTONOMÍA Y RESPONSABILIDAD FISCAL

Aunque la valoración general que aquí se hace, en lo que respecta al incremento de la autonomía financiera de las CC.AA., es positiva, debido a que las CC.AA. veían incrementada su participación en los recursos tributarios, existieron algunas cuestiones que quedaron pendientes, según apuntaba la profesora Bosch (2010) en su trabajo. En su opinión, éstas eran:

- a. La posibilidad de que el Estado cediera capacidad normativa sobre el IVA a las CC.AA..
- b. Permitir a las CC.AA. poder participar en mayor medida en la gestión de los tributos cedidos, a través de la creación de consorcios tributarios o convenios de colaboración con la AEAT.

En opinión del profesor Ruiz-Huerta⁶⁸, si bien era verdad que la capacidad normativa por parte de las CC.AA. seguía siendo muy limitada en los grandes impuestos, en el nuevo modelo se había aumentado su participación en las grandes figuras tributarias (IRPF 50% en la tarifa, y en la recaudación territorializada, un 50% en el IVA y un 58% en los II.EE.). Con este incremento, por un lado, se estaba aumentando la participación en la recaudación de los impuestos obtenidos en cada territorio y, por otro, se estaba disminuyendo el grado de dependencia de las CC.AA. de los ingresos del Estado y, además, se estaba favoreciendo la visibilidad para los ciudadanos sobre no sólo qué servicio público se presta sino, también, quién era el ente encargado de financiar el mismo.

El nuevo modelo incrementaba la capacidad normativa de las CC.AA. Si bien ello era cierto, no era igual para todas las figuras tributarias. Con respecto al IRPF, se permitía variaciones de los mínimos personales y familiares. En cuanto a la tarifa autonómica, ésta sería objeto de aprobación en los distintos parlamentos autonómicos.

Sin embargo, con respecto a los impuestos indirectos, los avances habían sido limitados pero el Gobierno Central se había comprometido a estudiar, junto con las

⁶⁸ Cfr. Ruiz-Huerta (2009) y Ruiz-Huerta y García Díaz (2010).

autoridades comunitarias, nuevas posibilidades de cesión de capacidades normativas en la imposición indirecta a las CC.AA..

En cuanto a la gestión tributaria, existió consenso en su valoración: no se habían realizado grandes avances ni se habían puesto en marcha las iniciativas que se proponían en algunos Estatutos de Autonomía, de iniciar la gestión de tributos a través de consorcios o instrumentos equivalentes entre las administraciones de las distintas CC.AA. y la AEAT. Esta petición parecía no justificarse en el escenario actual, caracterizado por una creciente internacionalización de las actividades económicas y sociales, donde las medidas que se tomaban van encaminadas a fortalecer la colaboración y coordinación de las distintas agencias tributarias y a una creciente armonización fiscal. El fortalecimiento en la participación de las CC.AA. en materia de gestión tributaria se ha llevado a cabo en el nuevo sistema a través de la toma de las siguientes medidas:

- a. Creación del Consejo Superior para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria en el seno del C.P.F.F., en el que estarían representadas todas las CC.AA.
- b. Cambio en la composición de los Consejos Territoriales para la Dirección y Coordinación de la Gestión Tributaria, que fusionaría el Consejo Superior y la Comisión Mixta.

Las medidas que se habían planteado en el nuevo modelo iban encaminadas a conseguir una recaudación más eficaz y a evitar los posibles abusos y el fraude.

Como conclusión, el nuevo modelo de financiación perseguía una mayor autonomía en la vertiente de ingresos. Se esperaba que las CC.AA., al disponer de una mayor potestad, también incrementasen su ejercicio y aplicación incrementando, así, sus ingresos por la vía de su propia capacidad normativa. En el nuevo modelo las CC.AA. tenían mayores incentivos y, por tanto, deberían tener un mayor interés en asegurar una gestión cada vez más eficaz. Además, al producirse una mayor colaboración entre los distintos organismos, sería deseable que existiese un aprovechamiento de las ventajas relativas que proporcionan unas y otras instituciones.

En cuanto a la responsabilidad fiscal, cabe señalar aquí la opinión del profesor Ruiz-Huerta⁶⁹ con respecto a las negociaciones que se llevarían a cabo cada cinco años, con el fin de garantizar a todas las CC.AA., al menos, el mismo nivel de recursos del que dispusieron hasta el momento anterior. Según el profesor Ruiz-Huerta, esta garantía también avala un alto grado de “des-responsabilización” de las CC.AA. que, con independencia de su gestión, sabrían que tendrían garantizados nuevos recursos cuando se realizase la revisión del modelo.

Otro tema importante se refiere a la convergencia de las CC.AA. con las Comunidades de régimen foral. El consenso fue amplio. Las diferencias en términos de financiación per cápita entre ambos sistemas, han sido y serán una fuente de agravio comparativo, y ponen en duda la estabilidad del sistema, además de no justificarse la no inclusión de las comunidades forales en el mecanismo de nivelación. Tampoco se debe olvidar, como señalaba De la Fuente (2010), el caso de Canarias que, gracias al Régimen Económico y Fiscal del que disfruta, el sistema de financiación no deduce de sus necesidades de gasto para el cálculo del Fondo de Suficiencia, los ingresos que obtiene en concepto de IGIC, los arbitrios insulares, y los impuestos canarios sobre los combustibles y de matriculación.

4.3. SOLIDARIDAD Y NIVELACIÓN.

Aquí los avances fueron valorados de forma positiva por parte de los distintos autores. En el nuevo sistema existe, por primera vez, un criterio explícito de equidad básica entre las CC.AA., y quedaba garantizada para todas las CC.AA. la prestación de los servicios fundamentales, de educación, sanidad y servicios sociales del Estado de Bienestar en igualdad de condiciones.

La igualdad básica se garantizaba con el Fondo de Nivelación de Servicios Públicos Fundamentales que, por su diseño, podemos entender que se trataba de un fondo de nivelación básicamente horizontal. Este fondo se nutre con el 75% de los

⁶⁹ Ibid.

recursos tributarios de las CC.AA. (capacidad fiscal con los tributos cedidos), cantidad a la que se añade una aportación de recursos del Estado, que le aporta un ligero componente vertical. De esta forma, las CC.AA. dispondrían de forma autónoma del 25% de su capacidad tributaria. Así, todas las CC.AA. se podrían asegurar el acceso a los servicios básicos a partir de una cantidad de recursos per cápita igual cuando realizasen un esfuerzo fiscal similar. Se aseguraba también que los flujos de solidaridad serían más transparentes, lo que ayudaría a aclarar el alcance nivelador del sistema y la aportación a la solidaridad de las distintas CC.AA.. Sin olvidar que la fijación del porcentaje procedente de los recursos de las CC.AA. debería servir de incentivo para mejorar la eficacia recaudatoria global, al beneficiarse todas las CC.AA. de ingresos superiores.

Sin embargo, se impedía una cierta convergencia en términos de resultado final del sistema con el Fondo de Suficiencia Global, debido a que éste estaba vinculado a la cláusula de “*statu quo*” de todas las CC.AA, de modo que ninguna comunidad perdiera como consecuencia de la aplicación del nuevo sistema, es decir, el nuevo modelo vuelve a garantizar que no habrá perdedores con esta reforma.

El nuevo sistema, además, incluyó dos fondos nuevos que se nutriría íntegramente de recursos de la AGE y que tienen por objetivo mejorar la equidad de la situación actual. El primero, el Fondo de Convergencia, intentaría mejorar la situación de las CC.AA. que más se alejasen de la media de la financiación per cápita y las que empeorasen su situación en relación a su capacidad fiscal. Las comunidades beneficiarias de este fondo serían las más ricas. Se trataba de corregir las importantes desigualdades que se heredan del modelo anterior. Hay que pensar que, para conseguir este objetivo y unos estándares adecuados de convergencia, la vigencia de este fondo se alargaría durante varios años. La estimación era que permitiría, en el primer año de aplicación del sistema, reducir hasta en un 25% las diferencias de financiación per cápita del modelo anterior.

El segundo fondo es el llamado “Fondo de Cooperación”. En opinión de Ruiz-Huerta y García Díaz (2010, p. 32) “parece un elemento extraño” en el nuevo modelo, ya que su finalidad declarada era estimular el desarrollo y la convergencia regional. Ya

existen instrumentos con la misma finalidad que no forman parte del modelo de financiación, como son los fondos europeos y los de Compensación Interterritorial. Dicho Fondo de Cooperación intentaría mejorar la situación económica de las CC.AA. con mayores problemas en términos de renta per cápita y /o con dinámicas poblacionales negativas.

En este punto De la Fuente (2010) señalaba que la evolución positiva de la financiación por habitante ajustado dejaba entrever, según sus datos, algunas situaciones que parecen ser preocupantes.

Algunas CC.AA. peor financiadas en el sistema recogido en la ley 21/2001 experimentarían mejoras significativas, pero no todas lo harían del mismo modo, así es el caso de Baleares y Valencia, que no conseguirían mejorar y se mantendrían por debajo del 95%, mientras que Madrid y Cataluña se situarían por encima de 100, consiguiendo así una notable mejora con respecto al modelo anterior. Sin duda esta mejora se debería, en parte, a un pequeño sacrificio de regiones como Cantabria, La Rioja, Extremadura y Aragón que, con descenso, se seguirían manteniendo claramente por encima de la media en el nuevo modelo y, por otra parte, se debería también al gran sacrificio que deberían hacer otras comunidades como las de Andalucía, Castilla- La Mancha y Canarias, que estaban en torno a la media en el modelo anterior y pasarían en el nuevo sistema a estar por debajo de 94. Varias eran las razones que apuntaba De la Fuente que motivarían la pérdida que sufrirían estas comunidades:

1. El desigual impacto territorial de la crisis. La evolución en el descenso de los ingresos tributarios variaría de una región a otra.
2. Lo que De la Fuente (2010, p. 58) llamaba “accidentes técnicos”, que acentuaban el desplome del Fondo de Suficiencia en 2009. Según explicaba dicho autor, esto se debía al error de cálculo por parte del Gobierno Central al estimar los Presupuestos Generales para el año 2009. Al ser optimistas en su cálculo, se habían sobrevalorado los ingresos tributarios autonómicos y, por tanto, se había elevado la cuantía de las entregas a cuenta. En la realidad, la recaudación por los impuestos que forman parte del ITE nacional quedó en 36.000 millones de euros por debajo de lo previsto. El ITE nacional,

como consecuencia de lo anterior, sería menor, lo que se traduciría en una reducción considerable del Fondo de Suficiencia, que tendría efectos desiguales sobre las distintas CC.AA.. Se debe señalar que dicho error sólo sería corregido dos años más tarde, cuando se practicase la liquidación definitiva del sistema de financiación, es decir, en el año 2011.

A todo lo anterior hay que añadir las medidas fiscales de estímulo fiscal⁷⁰, sobre la financiación relativa a las competencias homogéneas por habitante ajustado de las distintas CC.AA. en 2009. Puede que, debido a la estructura del propio sistema de financiación el impacto de éstas fuese desigual sobre la financiación de las distintas regiones.

Todo ello tendría un impacto positivo en comunidades como Madrid y Baleares, en menor medida en Cataluña, y muy negativo en Galicia, Andalucía, Castilla-La Mancha, Canarias y Extremadura, comunidades que se habían caracterizado por ser muy dependientes de las transferencias del Fondo de Suficiencia.

3. La decisión de no aplicar el criterio general de reparto del Fondo de Competitividad en 2009, ya que con carácter excepcional en ese año, el reparto del fondo no se realizaría partiendo de la financiación básica definitiva de cada C.A., sino utilizando un indicador de financiación calculado con criterio de caja, es decir, el valor definitivo de las entregas a cuenta, pagos realizados y anticipos satisfechos a cuenta de los mismos. Lo que implicaría que sería imposible calcular el importe de los anticipos a cuenta de los nuevos recursos del sistema.

Todo ello, según De la Fuente (2010), podría llevar al modelo a una pérdida de equidad y a una falta de viabilidad del mismo, ya que parecía probable los enfrentamientos entre las distintas CC.AA., debido a los resultados del modelo para 2009, y el descenso generalizado de los ingresos autonómicos causados por la crisis. Las soluciones que De la Fuente planteaba eran las siguientes:

⁷⁰ Como, por ejemplo, la deducción de 400 euros en el IRPF

1. Repartir el Fondo de Competitividad de 2009 con el criterio general que se establece en la Ley 22/2009.
2. Recalcular el ITE nacional, lo que se traduciría en un importe superior del Fondo de Suficiencia.
3. Considerar el año 2007 como año base.
4. Buscar fórmulas que permitiesen eliminar o, en su caso, reducir la sensibilidad de los ingresos autonómicos a las políticas anticíclicas del Gobierno Central.

El paso del tiempo y, sobre todo, la disponibilidad de las liquidaciones de los cinco primeros años de funcionamiento del nuevo modelo, permiten disponer de una perspectiva más amplia. Como señala Loscos (2013, p. 259), el nuevo modelo ha permitido que se alcance una nivelación completa en cuanto a los servicios públicos fundamentales, y aunque este resultado no se mantiene tras la incorporación de las restantes partidas de gasto (considerando el juego del Fondo de Suficiencia Global y el de los nuevos Fondos de Convergencia) los resultados finales -medidos en términos de financiación por unidad de necesidad- muestran un menor grado de distorsión respecto al sistema de 2001, como expondremos en el último capítulo de este trabajo.

Desde este punto de vista, se confirma el componente de distorsión asociado con las reglas de mantenimiento del statu quo (o “ausencia de perdedores”) incorporadas al nuevo modelo a través del Fondo de Suficiencia Global, mientras que la dinámica introducida por los nuevos Fondos de Convergencia (pese a su más que discutible diseño) podría no estar resultando disfuncional.

En cualquier caso, parece confirmarse que una de las principales virtudes del nuevo sistema radica, por el momento, en su mayor capacidad de adaptación a la dinámica del sistema económico, en la medida en que alguna de sus variables fundamentales (como el cálculo de la población ajustada) se revisa en cada liquidación con las cifras disponibles más recientes.

Desde ese punto de vista, es particularmente importante la posibilidad de revisión quinquenal del modelo contemplada en la D.A. séptima de la Ley 22/2009, que ofrece una oportunidad institucional para su evaluación completa y sistemática. En este sentido, parece existir consenso doctrinal sobre que los principales problemas que

afectan a la financiación de las Comunidades Autónomas en España radican, más que en los posibles defectos en el funcionamiento de la Ley 22/2009, en la diferencia existente entre los resultados de financiación por habitante (y por unidad de necesidad) entre las comunidades autónomas de régimen común y las de régimen especial,⁷¹ cuyo análisis va más allá de los objetivos de esta tesis.

Si nos centramos de manera exclusiva en el funcionamiento de la Ley 22/2009, las cuestiones más problemáticas (en el terreno técnico y en el político)⁷² se han centrado en el funcionamiento y los resultados de los mecanismos de nivelación del modelo, a las que prestaremos una especial atención en las páginas que siguen.

⁷¹ Cfr. Ruiz-Huerta *et al.* (2012) y Loscos (2013, pp. 250 y 259), que aporta referencias adicionales.

⁷² En esta última dimensión, merece especial mención la reclamación que —desde el debate político catalán— se hace en cuanto a la necesidad de evitar *reordenaciones* en el proceso de nivelación, sobre el que volveremos en el próximo capítulo.

Capítulo V: ANÁLISIS ESPECÍFICO DE LOS MECANISMOS DE NIVELACIÓN

5.1 INTRODUCCIÓN

Desde el comienzo del proceso autonómico apareció la preocupación por garantizar un nivel mínimo de servicios públicos fundamentales en todo el territorio, que fue incrementándose y se concretó de manera expresa en el a. 158.1 de la Constitución y en la redacción inicial del a. 15 de la LOFCA, donde se mencionaba la posibilidad de unas asignaciones complementarias en favor de las CC.AA. que no pudieran, con sus recursos ordinarios, "asegurar un nivel mínimo de la prestación del conjunto de los servicios públicos fundamentales".⁷³

Como ya hemos mencionado, el objetivo último de los mecanismos de nivelación es permitir que cada C.A. pudiera ofrecer un nivel de servicios similar, con un esfuerzo fiscal similar, de manera que la cobertura de las necesidades de la población no se vea afectada independientemente del territorio en el que se resida. Este problema se vuelve especialmente importante cuando el sistema de financiación territorial se sustenta (aunque sea solo parcialmente) sobre la capacidad tributaria de los distintos territorios: como vimos, en ausencia de nivelación los territorios más ricos podrían ofrecer niveles de servicio superiores para un mismo esfuerzo fiscal, o un paquete de servicios públicos equivalente al de otros territorios, pero con menor exigencia tributaria a su ciudadanía.

De ahí que en España este problema se haya planteado con especial interés desde la aprobación del sistema de financiación de 2001, y que —como hemos apuntado— sea un aspecto clave en la evaluación del nuevo sistema de 2009, de cara a su proceso de revisión quinquenal.⁷⁴

⁷³ Cfr. Loscos (2013), p. 211.

⁷⁴ Cfr. Loscos 2013, pp. 210ss.) sobre sus antecedentes en las primeras versiones del modelo de financiación.

5.2. LOS MECANISMOS DE NIVELACION EN EL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE 2001

Como señala Loscos (2013, p. 215), el sistema de financiación de 2001 se caracterizó por un fuerte crecimiento de la autonomía y responsabilidad cedida a las CC.AA.,⁷⁵ con lo que se establece una vinculación entre la capacidad tributaria de cada C.A. y su financiación, lo que hizo necesario implementar un nuevo mecanismo de nivelación que redujera las posibles diferencias entre las distintas CC.AA.

El objetivo del modelo de 2001 era conseguir una nivelación absoluta, al menos en principio, intentando acercar la capacidad fiscal y las necesidades de gasto de las comunidades por medio de transferencias que se materializaban principalmente a través del Fondo de Suficiencia. Para asegurar la cobertura de las necesidades de gasto de cada C.A., el Fondo de Suficiencia fue concebido como un mecanismo de cierre del modelo, y su cálculo correspondía a la diferencia (positiva o negativa) entre la estimación de las necesidades y los recursos procedentes de los tributos cedidos total o parcialmente a cada C.A. El resultado, tras la aplicación de la nivelación, debería haber sido una financiación por unidad de necesidad igual en todas las CC.AA.

Nos encontramos con un mecanismo de nivelación carácter vertical y total, cuyo objetivo era garantizar que a esfuerzo fiscal equivalente, una financiación suficiente del total de las necesidades de gasto de cada C.A., en términos que asegurasen, además, en el año base de 1999, una financiación equivalente por habitante. Además, se actualizaría anualmente según la tasa de crecimiento de los ingresos tributarios del Estado (ITE).⁷⁶

Desde la perspectiva de la eficiencia de los mecanismos de nivelación con los que se dotó al modelo de financiación recogido en la Ley 21/2001 de 27 de diciembre los resultados arrojan cierta contradicción. Por una parte, la nivelación se produce y, en esa medida, se registran unos fuertes efectos de solidaridad interterritorial. Por otra, sin

⁷⁵ Se cede el 33% de la tarifa autonómica del IRPF y desaparece la participación territorializada. Se cede el 35% del IVA y el 40% de los Impuestos Espaciales, tributos parcialmente cedidos, sin capacidad normativa autonómica. Se amplía la relación de los tributos cedidos y su capacidad normativa.

⁷⁶ Cfr. Loscos (2013), pp. 216-217. El nuevo modelo incluía una regulación de las asignaciones de nivelación de servicios públicos fundamentales previstas en la LOFCA, en la que se reconocían como servicios públicos fundamentales la sanidad y la educación. Su regulación, sin embargo, fue extremadamente restrictiva, por lo que no llegó a ser operativa más allá de dicho reconocimiento.

embargo, la propia evolución de las variables del modelo como las garantías de mínimos y las reglas de modulación dieron lugar a una distorsión significativa de los resultados respecto a los objetivos de nivelación absoluta, de manera que la eficiencia e incluso la equidad de esos resultados quedaron fuertemente en entredicho: algunas comunidades de alta capacidad tributaria, se desplazaban a los últimos lugares (en cuanto a la financiación recibida por habitante) tras la aplicación del Fondo de Suficiencia. Además, esta *reordenación* o cambio en las posiciones no era homogénea, y llevaba consigo *desnivelaciones* y *sobrenivelaciones*⁷⁷ imposibles de explicar desde ningún criterio de eficiencia o equidad (valga como ejemplo la **Tabla 5.1**).

CC.AA. como Madrid, Baleares y Cataluña, con una mayor capacidad fiscal (por encima del índice 100) denunciaban que el modelo de financiación generaba *sobrenivelaciones*, debido a que CC.AA. como Castilla y León, Galicia, Castilla-La Mancha, Andalucía o Extremadura, con un nivel de renta menor (por debajo del índice 100) terminaban recibiendo una financiación total por unidad de necesidad mejor que ellas, siendo de éstas primeras las que contribuían en mayor medida con sus recursos a llevar a cabo la nivelación. Además, se denunciaba la existencia de *desnivelaciones*, contra lo que debería esperarse de un mecanismo de nivelación, dado que CC.AA. con una capacidad fiscal mayor pasaban a recibir una aún mayor financiación total, como el caso de Cantabria y La Rioja.

Esto hizo que, cuando se plantea la revisión del sistema de financiación que llevaría a la reforma de 2009, el diseño de sus mecanismos de nivelación se convirtiese en una de sus dimensiones fundamentales de evaluación, a la que dedicamos el siguiente epígrafe.

⁷⁷ Denominamos *sobrenivelaciones* a los cambios en la posición relativa de una comunidad respecto a la media (superior a inferior, o viceversa). Las *desnivelaciones* indican casos de alejamiento relativo de la media, contra lo que debería esperarse de un mecanismo de *nivelación*. Cfr. Loscos y Ruiz-Huerta (2015).

Tabla no. 5.1: FINANCIACIÓN DE LAS CC.AA. DE RÉGIMEN COMÚN – LIQUIDACIÓN 2008

Año 2008	Capacidad Fiscal propia			FTG (Competencias homogéneas)			Reordenaciones*	Sobrenivelaciones / Desnivelaciones**
	€ por habitante	Índice	Posición	€ por persona ajustada	Índice	Posición		
Madrid	2.184,09	143,6	1	2.276,41	103,4	8	7	0
Cataluña	1.866,71	122,7	2	2.251,27	102,2	9	7	0
Baleares	1.850,70	121,7	3	1.662,78	75,5	15	12	24.5
Aragón	1.719,49	113,1	4	2.321,13	105,4	6	2	0
Cantabria	1.594,44	104,8	5	2.680,18	121,7	1	4	16.9
La Rioja	1.588,35	104,4	6	2.616,31	118,8	2	4	14.4
Asturias	1.575,40	103,6	7	2.365,23	107,4	4	3	3.8
Castilla y León	1.459,72	96,0	8	2.332,04	105,9	5	3	5.9
C. Valenciana	1.423,41	93,6	9	1.939,56	88,1	14	5	5.5
Galicia	1.316,50	86,6	10	2.319,23	105,3	7	3	5.3
Castilla-La Mancha	1.223,30	80,4	11	2.135,59	97,0	11	0	0
Murcia	1.199,00	78,8	12	1.972,01	89,5	12	0	0
Andalucía	1.174,24	77,2	13	2.235,18	101,5	10	3	1.5
Extremadura	1.038,63	68,3	14	2.473,11	112,3	3	11	12.3
Canarias	658,36	43,3	15	1.966,32	89,3	13	2	0
CC.AA. régimen común	1.520,90	100		2.202,52	100		66	90.1 (4D/5S)
Diferencia entre extremos	100,3			46,2				
Desviación típica	24,04			11,78				

* Diferencia –en valor absoluto– entre la posición inicial y la final.

** *Sobrenivelaciones*: Cambio en la posición relativa respecto a la media (superior a inferior, o viceversa). *Desnivelaciones*: Alejamiento relativo de la media.

Fuente: Loscos y Ruiz-Huerta (2015), Cuadro 3.7.

5.3. LOS MECANISMOS DE NIVELACION EN EL SISTEMA DE FINANCIACIÓN DE 2009: ANÁLISIS DE SU EFICIENCIA Y RESULTADOS

En este apartado analizaremos el funcionamiento de los mecanismos de nivelación del sistema de financiación autonómica de la Ley 22/2009, que describimos en el capítulo anterior, con la finalidad de evaluar en qué medida mejora –como es nuestra hipótesis de partida– los resultados del sistema de 2001. Con esa finalidad, en el primer epígrafe presentaremos unos indicadores que nos permitan una explotación más sistemática de los resultados de las liquidaciones del sistema, y que hasta el momento no existen en la literatura, pese a su relativa sencillez. A continuación, en el epígrafe segundo utilizaremos dichos indicadores para la evaluación de los resultados de las liquidaciones de los dos sistemas de financiación.

5.3.1. ¿Cómo medir la eficiencia y la intensidad de la nivelación?

Con carácter previo, hemos de abordar la pregunta sobre la forma en que se puede o debe medir el desempeño de un sistema de nivelación. Por nuestra parte, una primera aproximación al análisis de su eficiencia podría basarse en dos ideas sencillas: en primer lugar, la de que *los sistemas de nivelación deberían nivelar*, lo que nos abre la puerta a toda una familia de indicadores (con amplia representación en la literatura) que analizan el grado de dispersión de la distribución relevante, que en este caso sería la de los resultados de financiación expresados en términos de necesidad para cada una de las comunidades autónomas.

En segundo lugar, la idea de que *los mecanismos de nivelación no deben desnivelar*. En este caso, se nos abre la puerta a un análisis de las *distorsiones de la nivelación* (reordenaciones, sobrenivelaciones y desnivelaciones) sobre el que apenas existen referencias en la literatura especializada.⁷⁸

⁷⁸ Loscos (2013) evalúa heurísticamente la presencia de *reordenaciones*, concluyendo que el nuevo sistema parece reducir su intensidad, aun cuando no las elimina. A su vez, Loscos y Ruiz-Huerta (2015) añaden la consideración de las *sobrenivelaciones* y *desnivelaciones*, igualmente desde una perspectiva muy elemental.

A) Indicadores de dispersión:

En este caso, nos encontramos ante los únicos indicadores con presencia habitual en el análisis comparado, y que evalúan el grado de nivelación alcanzado por el sistema a partir de indicadores como el *recorrido total* de la distribución de resultados (la diferencia entre sus valores máximo y mínimo)⁷⁹ o la *desviación típica* de dicha distribución.

En cualquiera de los casos una disminución de la dispersión sería indicativa de un proceso de nivelación, mientras que su incremento relativo pondría de manifiesto un mecanismo de nivelación disfuncional.

B) Indicadores de reordenación:

El propósito de estos indicadores es ofrecer una medición rigurosa y sistemática de la intensidad con que se producen estos procesos de reordenación como consecuencia del funcionamiento de los sistemas de nivelación.

Su justificación se encuentra en el hecho de que los sistemas de nivelación son - como ya indicamos- *mecanismos de solidaridad*, que tratan de compensar la menor capacidad tributaria de algunos territorios, de manera que puedan ofrecer a su ciudadanía un nivel de servicios públicos similar, a igualdad de esfuerzo fiscal. En estas condiciones, una alteración en la ordenación inicial de los territorios según su capacidad tributaria puede interpretarse como una *distorsión*, en la medida en que implica que un territorio cuya capacidad tributaria es superior a la de otro (que, en consecuencia, resulta beneficiario de su solidaridad) termina por disfrutar -tras la nivelación- de una capacidad de financiación efectiva inferior a la de este último. Esta inversión de las posiciones relativas puede hacer que el ejercicio de solidaridad implícito en los sistemas de nivelación sea interpretado como *excesivo* por parte de las comunidades que “pierden puestos” en el *ranking*.

En nuestra revisión de la literatura no hemos encontrado ningún indicador que ofrezca esta información de manera sistemática: los trabajos se limitan a señalar las discrepancias entre la ordenación inicial y la posterior a la nivelación, pero no ofrecen

⁷⁹ Que, en ocasiones, se sustituye por el *cociente entre máximo y mínimo*.

una forma de valorar la mayor o menor gravedad de estas distorsiones. En este sentido, la aproximación de Loscos (2013, pp. 219 y 227) representa un avance, puesto que valora la mayor o menor severidad de cada reordenación individual por la diferencia -en valor absoluto- entre las posiciones de cada territorio en las ordenaciones inicial y final, y a continuación hace la suma de estos valores individuales para ofrecer una medida de esta distorsión para el conjunto de los territorios.

Se trata de una aproximación útil, en la medida en que ofrece un valor homogéneo, puesto que su investigación tiene como referencia una misma población: las Comunidades Autónomas de régimen común en España. Bajo esta condición, un aumento en la gravedad de la reordenación que afecta a una comunidad en concreto hace que aumente la suma total y, en consecuencia, quedará reflejado un incremento en la gravedad de esta distorsión.

Sin embargo, el carácter heurístico de su aproximación limita el alcance de su aproximación, que no permite, por ejemplo, utilizarla para el análisis de sistemas comparados, lo que nos llevó a plantearnos la necesidad de disponer de indicadores normalizados.

En este trabajo ofrecemos dos posibles indicadores, cuya estructura matemática se presenta y se discute a continuación:

b1) IRI: Una normalización de los cálculos de Loscos (2013):

La estructura matemática del indicador resulta muy elemental:

$$IRI = \text{Suma de reordenaciones} / \text{Valor máximo posible de la suma} \quad (5.1)$$

Como puede observarse, se trata de una simple normalización matemática de los cálculos de Loscos (2013), que llevamos a cabo por el procedimiento más simple (dividir por su valor máximo potencial, de manera que podamos obtener resultados con valores comprendidos entre 0 y 1 (o entre el 0 y el 100%, si se prefiere)

De manera más formal, si disponemos de una sucesión ordenada A (que puede representar una población ordenada con arreglo a algún criterio, como su capacidad

tributaria antes de la nivelación), tal que $A = (a_1, a_2, \dots, a_n)$ y definimos la sucesión ordenada $A' = (a'_1, a'_2, \dots, a'_n)$ como una transformación de A con capacidad para producir una reordenación de sus elementos (por ejemplo: la población ordenada por su capacidad de financiación tras la nivelación), la expresión del numerador de (5.1) viene dada por:

$$\text{Suma de reordenaciones} = \sum |a_i - a'_i| \quad (5.2)$$

Para calcular el denominador, tenemos que establecer el valor máximo posible de dicha suma. Se trata del valor que alcanzaría si se produjese una *reordenación completa*, en la que se invirtiesen todas las posiciones de partida, como se trata de reflejar en la **Tabla 5.2**:

Tabla 5.2.: VALORES MÁXIMOS DE LA SUMA DE REORDENACIONES

n=2			n=3			n=4			n=5			n=6		
Inicial	Final	Reord	Inicial	Final	Reord	Inicial	Final	Reord	Inicial	Final	Reord	Inicial	Final	Reord
1	2	1	1	3	2	1	4	3	1	5	4	1	6	5
2	1	1	2	2	0	2	3	1	2	4	2	2	5	3
		2	3	1	2	3	2	1	3	3	0	3	4	1
					4	4	1	3	4	2	2	4	3	1
								8	5	1	4	5	2	3
											12	6	1	5
														18

Fuente: Elaboración propia.

Puede apreciarse que la sucesión del valor de las reordenaciones tiene la fórmula general: $[(n-1) - 2(k-1)]$. Para calcular el valor de la suma, hemos de tener en cuenta que si la sucesión del valor de las reordenaciones no apareciera en valor absoluto, su fórmula general sería: $(n-1) - 2(k-1)$, y estaríamos ante una sucesión aritmética cuyo término inicial sería $n-1$, la constante -2 , y la suma de sus términos 0 .⁸⁰ Como la sucesión del valor de las reordenaciones aparece en valor absoluto, la suma no será 0 , pero ya no se trata de una sucesión aritmética. Sin embargo, podemos ver que es simétrica, y que equivale a dos sucesiones aritméticas de constante -2 y 2 , separadas o no por un 0 , según n sea par o impar. Por ello, podemos decir que su suma $S = 2 S_k$, siendo $S_k = \sum a_k$ (entre $k=1$ y $k=n/2$, si n es par, y $k=(n-1)/2$, si n es impar), de donde:

⁸⁰ Como es sabido, la suma de los términos de una progresión aritmética viene dada por la fórmula:

$S = n [(a_1 + a_n)/2]$. En este caso, $S = \sum a_k$ (entre $k=1$ y $k=n$), de donde $S = k [(n-1) + (n-1) - 2(k-1)]/2$ y $S = n [2(n-1) - 2(n-1)]/2 = 0$

$$S_k = k [(n-1) + (n-1) - 2(k-1)]/2 = k [2(n-1) - 2(k-1)]/2 = k [(n-1) - (k-1)] = k (n-1-k+1) = k (n-k), \text{ y:}$$

$$S = 2 S_k = 2k (n-k) \quad (5.3)$$

lo que nos permite reescribir (5.1) como:

$$IR1 = \sum |a_i - a'_i| / 2k (n-k) \quad (5.1)$$

Es fácil comprobar que $IR1 = 1$ cuando hay reordenación completa, y que el valor de $IR1 = 0$ cuando no hay reordenaciones. El caso en que $n=15$ (el número de Comunidades Autónomas de régimen común) se recoge en la **Tabla 5.3**:

Tabla 5.3.: VALORES EXTREMOS DE IR1 ($n = 15$)

IR1 = 1 cuando hay reordenación completa				IR1 = 0 cuando no hay reordenaciones			
Inicial	Final	Reord	IR1 = 112 / 112 = 1	Inicial	Final	Reord	IR1 = 0 / 112 = 0
1	15	14		1	1	0	
2	14	12		2	2	0	
3	13	10		3	3	0	
4	12	8		4	4	0	
5	11	6		5	5	0	
6	10	4		6	6	0	
7	9	2		7	7	0	
8	8	0		8	8	0	
9	7	2		9	9	0	
10	6	4		10	10	0	
11	5	6		11	11	0	
12	4	8		12	12	0	
13	3	10		13	13	0	
14	2	12		14	14	0	
15	1	14		15	15	0	
			112				0

Fuente: Elaboración propia.

b2) IR2: Una adaptación del índice de concordancia de rangos de Kendall:

La estructura matemática de nuestro segundo indicador resulta también muy sencilla:

$$IR2 = 1 - ICRK \quad (5.4)$$

$$\text{siendo:} \quad ICRK = \text{var} [R1 + R0] / \text{var} [2R0] \quad (5.5)$$

el *índice de concordancia de rangos* de Kendall, en su versión binaria, donde $R0$ y $R1$ representan los *rankings* de ordenación inicial y final, respectivamente.⁸²

⁸¹ Entre $i=1$ e $i=k$, siendo $k=n/2$, si n es par, y $k=(n-1)/2$, si n es impar.

⁸² Cfr. Boyle y McCarthy (1997, 1999), a partir de Siegel (1956, pp. 229-39).

Se trata de un índice utilizado habitualmente en la literatura sobre convergencia económica, en el ámbito de la teoría macroeconómica del desarrollo,⁸³ donde se utiliza habitualmente para la medición de la denominada *convergencia* γ ,⁸⁴ desde donde se ha extendido para la evaluación de la convergencia en otras áreas como la política fiscal,⁸⁵ pero no -hasta donde hemos podido llegar- a nuestro ámbito de análisis.

Su adaptación para la construcción de nuestro IR2 permite que su aplicación -de nuevo- resulte sencilla e intuitiva, en la medida en que ofrece valores comprendidos entre 0 y 1, de manera que es fácil comprobar que **IR2 = 1** cuando hay reordenación completa (y, por tanto la concordancia de rangos es nula), y que el valor de **IR2 = 0** cuando no hay reordenaciones (y, por tanto, los rangos inicial y final concuerdan plenamente). El caso en que $n=15$ (el número de Comunidades Autónomas de régimen común) se recoge en la **Tabla 5.4:**

Tabla 5.4.: VALORES EXTREMOS DE IR2 ($n = 15$)

IR2 = 1 cuando hay reordenación completa					IR2 = 0 cuando no hay reordenaciones (= concordancia de rangos perfecta)						
Inicial (R0)	Final (R1)	R0 + R1	2R0		Inicial (R0)	Final (R1)	R0 + R1	2R0			
1	15	16	2		1	1	2	2			
2	14	16	4		2	2	4	4			
3	13	16	6		3	3	6	6			
4	12	16	8		4	4	8	8			
5	11	16	10		5	5	10	10			
6	10	16	12		6	6	12	12			
7	9	16	14		7	7	14	14			
8	8	16	16		8	8	16	16			
9	7	16	18		9	9	18	18			
10	6	16	20		10	10	20	20			
11	5	16	22		11	11	22	22			
12	4	16	24		12	12	24	24			
13	3	16	26		13	13	26	26			
14	2	16	28		14	14	28	28			
15	1	16	30	ICRK	15	15	30	30	ICRK		
Var	18,67	18,67	0	74,67	0	Var	18,67	18,67	74,67	74,67	1

Fuente: Elaboración propia.

C) Indicadores de intensidad de la nivelación y de sus distorsiones:

El trabajo de Loscos y Ruiz-Huerta (2015) incluía una evaluación adicional sobre las distorsiones que aparecían en los procesos de nivelación en los sistemas de 2001 y 2009 (con especial énfasis en las *sobrenivelaciones* y *desnivelaciones*),

⁸³ Además de Boyle y McCarthy (1997, 1999), cfr. Arellano (2006) o Vázquez (2010), entre otros.

⁸⁴ El origen de dicha denominación puede encontrarse en Boyle y McCarthy (1999, p.2),

⁸⁵ Cfr. Delgado (2009) o Villar *et al.* (2011).

concluyendo que el modelo de financiación vigente presentaba ventajas sobre su predecesor en este terreno, por cuanto disminuía la frecuencia de aparición de estas distorsiones, y parecía reducirse asimismo su intensidad.

Sin embargo, nuevamente estas conclusiones se desprendían de una aproximación heurística que, aunque puede resultar adecuada para una comparación dentro de un marco de referencia homogéneo, no permite un análisis que incluya comparaciones internacionales, por su falta de normalización.

También en este caso la revisión de la literatura no nos permitió encontrar indicadores adecuados, por lo que en este apartado presentamos algunas propuestas que esperamos puedan resultar de utilidad.

Para ello hemos llevado a cabo una adaptación de indicadores que ya existen en otras ramas de la economía y, más concretamente, en la literatura sobre *medición de la pobreza*, donde los indicadores sobre la brecha de pobreza y la intensidad o magnitud de la misma podrían aportar -una vez adaptados- alguna perspectiva interesante.

Los indicadores que proponemos se detallan a continuación:

c1) Indicadores de intensidad de la nivelación:

- Índices de intensidad de la nivelación pendiente (INP):

Se definen con arreglo a la siguiente fórmula:

$$INP = \sum |x_i - x_n| P_i / X \quad (5.6)$$

donde X es la variable cuya nivelación se estudia (normalmente, un indicador de capacidad tributaria o de financiación recibida); x_i el valor de dicha variable en el territorio i , medida en unidades monetarias *per capita*; x_n el promedio nacional, también en cifras *per capita*; y P_i es la población del territorio i .⁸⁶

Como puede apreciarse, la estructura matemática de estos indicadores responde, en su numerador, al producto de dos componentes: el primero de ellos, $|x_i - x_n|$, refleja la distancia entre el valor de la variable considerada en cada

⁸⁶ En este momento, sin distinguir entre *población* y *población ajustada*.

territorio y el promedio nacional que opera como referencia para la nivelación, medidos en unidades monetarias *per capita*. El segundo componente, la población del territorio (P_i), permite elevar a cifras absolutas esta referencia *per capita*. La idea que está detrás del diseño de este indicador es que la distancia a la nivelación perfecta (medida en cifras por habitante) que se registra en un territorio no tiene la misma importancia en cuanto a su contribución al resultado global del sistema si se trata de un territorio con cifras de población elevadas, que si la misma distorsión se plantea en jurisdicciones de menos población.

La presencia de la variable de referencia en el denominador permite obtener un resultado normalizado en el intervalo [0, 1].

En concreto, los indicadores que se proponen son:

- INP_0 (intensidad de la nivelación pendiente inicial):

$$INP_0 = INP_{CT} = \sum |CTh_i - CTh_n| P_i / CT \quad (5.7)$$

Representa la distancia entre la capacidad tributaria por persona de cada territorio (CTh_i) y el promedio nacional (CTh_n), medida en términos de los recursos que deberían transferirse a (o retirarse de) cada territorio, hasta alcanzar la nivelación perfecta, y en porcentaje sobre la capacidad tributaria total.⁸⁷

- INP_1 (intensidad de la nivelación pendiente final):

$$INP_1 = INP_{FT} = \sum |FTh_i - FTh_n| P_i / FT \quad (5.8)$$

Se trata del concepto equivalente, referido ahora a la financiación total por persona recibida en cada territorio (FTh_i) y el promedio nacional (FTh_n), y en porcentaje sobre la financiación total recibida.⁸⁸

⁸⁷ En los cuadros de resultados, este indicador se ha calculado también en porcentaje sobre la financiación total.

⁸⁸ En los cuadros de resultados, este indicador se ha calculado también en porcentaje sobre la capacidad tributaria total.

Con carácter complementario, se proponen asimismo los dos indicadores siguientes:

- *RNP (reducción de la nivelación pendiente):*

$$RNP1 = INP_0 - INP_1 \quad (5.9)$$

$$RNP2 = INP_1 / INP_0 \quad (5.10)$$

Se trata de la diferencia (*RNP1*) o del cociente (*RNP2*) entre los anteriores indicadores, con la finalidad de valorar los resultados alcanzados en el proceso de nivelación, respecto a la referencia de partida.

- *CCT (complemento de la capacidad tributaria):*

$$CCT = \sum |FT_i - CT_i| / CT \quad (5.11)$$

Se trata del volumen total de recursos que se incorporan a la financiación total a través del sistema de nivelación, y normalizado con referencia a la capacidad tributaria de las comunidades.⁸⁹

c2) Indicadores de distorsiones de la nivelación:

Con estos indicadores se trata de calibrar la importancia de las distorsiones que se producen en el proceso de nivelación (sobrenivelaciones y desnivelaciones) de forma normalizada. Los indicadores que se proponen son:

- *IS (intensidad de las sobrenivelaciones):*

$$IS = \sum |FTh_i - FTh_n| P_i / FT ; i \in C_s \quad (5.12)$$

siendo C_s el subconjunto de las comunidades en las que aparece sobrenivelación. Representa la distancia entre la financiación total recibida por cada territorio (FTh_i) y el promedio nacional (FTh_n), medida en términos de los recursos que deberían transferirse a (o retirarse

⁸⁹ En los cuadros de resultados, este indicador se ha calculado también en porcentaje sobre financiación total.

de) cada territorio, hasta alcanzar la nivelación perfecta, *con referencia exclusiva a las comunidades en las que se presenta sobrenivelación*. El indicador se normaliza como porcentaje sobre la financiación total recibida.⁹⁰

- **ID** (*intensidad de las desnivelaciones*):

$$ID = \sum |FTh_i - CTh_i| P_i / FT ; i \in C_D \quad (5.13)$$

siendo C_D el subconjunto de las comunidades en las que aparece desnivelación. Representa la distancia entre la financiación total recibida por cada territorio y su capacidad tributaria, medida en términos de los recursos que deberían transferirse a (o retirarse de) cada territorio, hasta restablecer la situación inicial, *con referencia exclusiva a las comunidades en las que se presenta desnivelación*. El indicador se normaliza como porcentaje sobre la financiación total recibida.⁹¹

- **IGD** (*intensidad global de las distorsiones*):

$$IGD = IS + ID \quad (5.14)$$

Es la suma de los dos indicadores anteriores. Representa el volumen de recursos que deberían transferirse a (o retirarse de) cada territorio, hasta eliminar las distorsiones generadas en el proceso de nivelación. Su referencia, por tanto, son exclusivamente *las comunidades en las que se presenta sobrenivelación o desnivelación*. El indicador está normalizado como porcentaje sobre la financiación total recibida.⁹²

⁹⁰ En los cuadros de resultados, este indicador se ha calculado también en porcentaje sobre la capacidad tributaria total.

⁹¹ En los cuadros de resultados, este indicador se ha calculado también en porcentaje sobre la capacidad tributaria total.

⁹² En los cuadros de resultados, este indicador se ha calculado también en porcentaje sobre la capacidad tributaria total.

5.3.2. Análisis de los resultados

Los resultados obtenidos del cálculo de los anteriores indicadores desde la entrada en vigor del actual sistema de financiación autonómica, y para los ejercicios 2002 a 2008, en que estuvo vigente el sistema aprobado en los Acuerdos de 2001, se recogen en los **Anexos nn. 10 y 9**, respectivamente. Para su análisis, seguiremos la estructura que desarrollamos en el apartado anterior.

A) *Indicadores de dispersión:*

Las **Tablas 5.5 y 5.6** recogen los resultados para el indicador de *recorrido total* (o *diferencia entre extremos*) de las variables vinculadas con los mecanismos de nivelación en el modelo anterior y en el vigente:

Tabla 5.5: Indicadores de dispersión: RECORRIDO TOTAL (2002-2008)

€/ hab	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	1.133,31	1.182,43	1.231,48	1.349,41	1.523,67	1.614,97	1.448,80	1354,87
FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA	575,69	670,67	693,46	796,45	928,31	1.044,47	974,40	811,92
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	49,20%	43,28%	43,69%	40,98%	39,07%	35,33%	32,74%	40,61%

Índice	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	98,80	98,22	96,20	96,69	98,77	100,11	98,34	98,16
FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA	33,24	36,82	36,08	38,02	40,06	42,83	45,22	38,89
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	66,36%	62,52%	62,49%	60,67%	59,44%	57,22%	54,02%	60,39%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.6: Indicadores de dispersión: RECORRIDO TOTAL (2009-2013)

€/ hab	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	1.599,84	1.807,05	1.799,44	1.784,08	1.805,23	1759,13
FINANCIACIÓN TOTAL	742,31	978,04	970,37	903,75	1.015,09	921,91
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	53,60%	45,88%	46,07%	49,34%	43,77%	47,73%

Índice	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	90,99	91,23	91,95	94,03	92,62	92,16
FINANCIACIÓN TOTAL	35,37	39,64	40,90	39,99	45,11	40,20
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	61,13%	56,55%	55,52%	57,48%	51,30%	56,39%

Fuente: Elaboración propia.

La comparación entre ambas Tablas no ofrece unos resultados concluyentes en relación con la eficacia de los mecanismos de nivelación en ambos modelos. Aunque se aprecia, en promedio, una reducción del recorrido de la distribución de los índices de capacidad tributaria por persona, la dispersión aumenta cuando atendemos a la distribución de los índices de financiación total por unidad de necesidad.

En cuanto a la *desviación típica*, las **Tablas 5.7 y 5.8** muestran un panorama similar: el recorrido de la distribución de los índices de capacidad tributaria por persona se reduce ligeramente y, aunque en este caso el recorrido de la distribución de los índices de financiación total por unidad de necesidad también muestra, en promedio, una ligerísima disminución, la evidencia no parece concluyente.

Tabla 5.7: Indicadores de dispersión: DESVIACIÓN TÍPICA (2002-2008)

€/ hab	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	299,25	307,97	318,04	342,46	376,72	388,29	344,23	339,57
FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA	142,74	176,01	184,69	208,67	242,70	271,60	254,56	211,57
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	52,30%	42,85%	41,93%	39,07%	35,57%	30,05%	26,05%	38,26%

Índice	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	26,09	25,58	24,85	24,54	24,42	24,07	23,37	24,70
FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA	8,24	9,66	9,61	9,96	10,47	11,14	11,81	10,13
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	68,41%	62,23%	61,32%	59,40%	57,11%	53,73%	49,44%	58,81%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.8: Indicadores de dispersión: DESVIACIÓN TÍPICA (2009-2013)

€/ hab	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	382,50	433,43	432,34	427,68	423,84	419,96
FINANCIACIÓN TOTAL	183,61	239,11	241,30	225,57	256,84	229,29
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	52,00%	44,83%	44,19%	47,26%	39,40%	45,53%

Índice	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CAPACIDAD TRIBUTARIA PROPIA	21,75	21,88	22,09	22,54	21,75	22,00
FINANCIACIÓN TOTAL	8,75	9,69	10,17	9,98	11,41	10,00
REDUCCIÓN DE LA DISPERSIÓN	59,79%	55,71%	53,96%	55,72%	47,52%	54,54%

Fuente: Elaboración propia.

B) Indicadores de reordenación:

El análisis de la información que nos proporcionan los indicadores de reordenación **IR1** e **IR2** sí permite, en cambio, ofrecer una valoración positiva sobre el funcionamiento del modelo de financiación vigente, respecto de los resultados del modelo anterior. Como muestran las **Tablas 5.9** y **5.10**, el valor de ambos indicadores experimenta un significativo descenso, de manera que en todos los años de la serie los valores se encuentran significativamente por debajo de los mínimos del periodo 2002-2008.

Tabla 5.9: INDICADORES DE REORDENACIÓN (2002-2008)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
IR1	0,77	0,67	0,71	0,73	0,71	0,75	0,63	0,71
IR2	0,59	0,47	0,55	0,56	0,54	0,56	0,46	0,53

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.10: INDICADORES DE REORDENACIÓN (2009-2013)

	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
IR1	0,36	0,46	0,41	0,43	0,41	0,41
IR2	0,17	0,29	0,24	0,26	0,26	0,24

Fuente: Elaboración propia.

C) Indicadores de intensidad de la nivelación y de sus distorsiones:**c1) Indicadores de intensidad de la nivelación:**

- **INP₀** (intensidad de la nivelación pendiente inicial):

Las **Tablas 5.11** y **5.12** muestran los resultados obtenidos para este indicador:

Tabla 5.11: INTENSIDAD DE LA NIVELACIÓN PENDIENTE INICIAL (2002-2008)

Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CC.AA. Régimen común	10.225.765,45	10.611.594,11	11.029.466,74	12.197.889,43	13.796.292,16	14.785.531,65	13.810.904,07	
% sobre CT	22,85%	22,10%	21,35%	21,19%	21,38%	21,66%	21,68%	21,75%
% sobre FTG	15,13%	14,61%	14,22%	14,12%	14,23%	14,33%	14,82%	14,49%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.12: INTENSIDAD DE LA NIVELACIÓN PENDIENTE INICIAL (2009-2013)

Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CC.AA. Régimen común	15.306.886,45	16.521.037,63	16.845.235,89	16.676.371,12	16.605.396,24	
% sobre CT	19,88%	18,94%	19,47%	19,86%	19,31%	19,49%
% sobre FT	16,65%	15,20%	16,06%	16,67%	16,72%	16,26%

Fuente: Elaboración propia.

Puede apreciarse que el volumen de recursos que sería preciso movilizar⁹³ para asegurar una nivelación perfecta, antes de que los mecanismos de nivelación del sistema ejerzan su efecto, ha aumentado con el modelo vigente. Se trata de un comportamiento que se ajusta a las predicciones de la teoría, en la medida en que el modelo de 2009 redujo la dependencia financiera de las CC.AA. respecto de la Hacienda central, con una mayor vinculación a sus capacidades tributarias. La desigualdad en la distribución de estas últimas determina que se haga preciso reforzar los mecanismos de nivelación del modelo, para reducir estas mayores desigualdades de partida.

Este resultado se aprecia también cuando normalizamos este indicador como porcentaje sobre la financiación total del sistema. El resultado opuesto que se observa cuando se calcula el porcentaje que representa sobre la capacidad tributaria total obedece al fuerte incremento que experimenta esta variable, como consecuencia de la elevación del porcentaje de participación en el IRPF, IVA e impuestos especiales.

- *INP₁ (intensidad de la nivelación pendiente final):*

Las **Tablas 5.13 y 5.14** muestran los resultados obtenidos para este indicador:

Tabla 5.13: INTENSIDAD DE LA NIVELACIÓN PENDIENTE FINAL (2002-2008)

Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CC.AA. Régimen común	2.939.439,24	3.521.909,00	3.730.820,77	4.512.546,76	5.295.814,81	5.985.327,99	5.293.328,23	
% sobre CT	6,57%	7,34%	7,22%	7,84%	8,21%	8,77%	8,31%	7,75%
% sobre FTG	4,35%	4,85%	4,81%	5,22%	5,46%	5,80%	5,68%	5,17%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.14: INTENSIDAD DE LA NIVELACIÓN PENDIENTE FINAL (2009-2013)

Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CC.AA. Régimen común	6.618.220,97	6.275.007,53	6.307.017,83	5.605.989,88	5.578.513,99	
% sobre CT	8,60%	7,19%	7,29%	6,68%	6,49%	7,25%
% sobre FT	7,20%	5,77%	6,01%	5,60%	5,62%	6,04%

Fuente: Elaboración propia.

Puede apreciarse que el volumen de recursos que sería preciso movilizar para asegurar una nivelación perfecta, tras el funcionamiento de los mecanismos de nivelación del sistema ejerzan su efecto, también ha aumentado con el modelo vigente. Sin embargo, se aprecia en su evolución una tendencia ligeramente decreciente, que

⁹³ En forma de transferencias de suma fija, positivas o negativas, y con independencia de su saldo agregado.

contrasta con la evolución creciente que -salvo en su último ejercicio de aplicación- ofrecía esta variable en el sistema anterior. Este resultado se aprecia también cuando calculamos este indicador como porcentaje sobre la financiación total del sistema, y sobre la capacidad tributaria total.

- **RNP** (*reducción de la nivelación pendiente*):

Las **Tablas 5.15** y **5.16** muestran los resultados obtenidos para este indicador:

Tabla 5.15: REDUCCION DE LA NIVELACIÓN PENDIENTE (2002-2008)

Reducción de la nivelación pendiente (K€)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CC.AA. Régimen común	7.286.326,21	7.089.685,11	7.298.645,98	7.685.342,67	8.500.477,35	8.800.203,65	8.517.575,84	
% sobre CT	16,28%	14,77%	14,13%	13,35%	13,17%	12,89%	13,37%	14,00%
% sobre FTG	10,78%	9,76%	9,41%	8,90%	8,77%	8,53%	9,14%	9,33%
% sobre valor inicial	28,75%	33,19%	33,83%	36,99%	38,39%	40,48%	38,33%	35,71%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.16: REDUCCION DE LA NIVELACIÓN PENDIENTE (2009-2013)

Reducción de la nivelación pendiente (K€)	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CC.AA. Régimen común	8.688.665,49	10.246.030,11	10.538.218,06	11.070.381,24	11.026.882,25	
% sobre CT	11,28%	11,74%	12,18%	13,18%	12,82%	12,24%
% sobre FT	9,45%	9,43%	10,05%	11,07%	11,10%	10,22%
% sobre valor inicial	43,24%	37,98%	37,44%	33,62%	33,59%	37,17%

Fuente: Elaboración propia.

Como puede apreciarse, el funcionamiento de los mecanismos de nivelación en el modelo de financiación actual presenta una mayor reducción de la nivelación pendiente (**RNPI**), valorada en cifras absolutas, y que guarda coherencia con la mayor intensidad de la nivelación pendiente inicial, en un modelo en el que se ha incrementado la capacidad tributaria de los gobiernos subcentrales. El mismo resultado se alcanza cuando la comparación se lleva a cabo en cifras relativas, como porcentaje de la financiación total, y que el cálculo como porcentaje de la capacidad tributaria total ofrezca cifras superiores únicamente refleja el efecto del incremento de dicha capacidad en el modelo vigente.

Probablemente, el índice más inequívoco puede ser el que expresa dicha reducción como porcentaje sobre el valor inicial (**RNP2**), que es invariante respecto de las bases de la comparación, y que muestra la superioridad de los mecanismos de nivelación del actual modelo respecto de los de su predecesor.

- **CCT** (complemento de la capacidad tributaria):

Las **Tablas 5.17 y 5.18** muestran los resultados obtenidos para este indicador:

Tabla 5.17: COMPLEMENTO DE LA CAPACIDAD TRIBUTARIA (2002-2008)

Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CC.AA. Régimen común	22.824.762,11	24.637.603,97	25.899.879,50	28.833.020,32	32.410.562,78	34.923.819,61	29.470.935,54	
% sobre CT	51,00%	51,31%	50,14%	50,09%	50,23%	51,17%	46,27%	50,03%
% sobre FTG	33,78%	33,91%	33,39%	33,37%	33,43%	33,85%	31,63%	33,34%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.18: COMPLEMENTO DE LA CAPACIDAD TRIBUTARIA (2009-2013)

Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CC.AA. Régimen común	14.914.488,41	21.424.222,79	18.366.864,43	16.058.696,45	13.299.518,81	
% sobre CT	19,37%	24,55%	21,23%	19,12%	15,46%	19,95%
% sobre FT	16,23%	19,71%	17,51%	16,05%	13,39%	16,58%

Fuente: Elaboración propia.

En este caso, el indicador muestra una importante reducción de las diferencias entre capacidad tributaria y financiación total de las comunidades de régimen común, en el modelo vigente. Este resultado coincide nuevamente con lo que cabía esperar, en la medida en que el modelo aprobado en 2009 se caracteriza por reforzar el peso de la capacidad tributaria de las comunidades dentro del sistema de financiación.

c2) Indicadores de distorsiones de la nivelación:

- **IS** (intensidad de las sobrenivelaciones):

Las **Tablas 5.19 y 5.20** muestran los resultados obtenidos para este indicador:

Tabla 5.19: INTENSIDAD DE LAS SOBRENIVELACIONES (2002-2008)

Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CC.AA. Régimen común	1.665.955,36	1.994.978,12	2.127.665,83	2.689.764,12	3.076.290,61	3.322.869,55	2.022.198,66	
% sobre CT	3,72%	4,16%	4,12%	4,67%	4,77%	4,87%	3,18%	4,21%
% sobre FTG	2,47%	2,75%	2,74%	3,11%	3,17%	3,22%	2,17%	2,80%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.20: INTENSIDAD DE LAS SOBRENIVELACIONES (2009-2013)

Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CC.AA. Régimen común	97.046,56	504.272,20	323.736,05	385.672,53	430.738,99	
% sobre CT	0,13%	0,58%	0,37%	0,46%	0,50%	0,41%
% sobre FT	0,11%	0,46%	0,31%	0,39%	0,43%	0,34%

Fuente: Elaboración propia.

El indicador que proponemos muestra una clara reducción de la importancia de las sobrenivelaciones en el sistema de 2009, incluso en cifras absolutas.

- **ID** (intensidad de las desnivelaciones):

Las **Tablas 5.21 y 5.22** muestran los resultados obtenidos para este indicador:

Tabla 5.21: INTENSIDAD DE LAS DESNIVELACIONES (2002-2008)

Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CC.AA. Régimen común	716.412,30	891.890,78	906.795,29	995.769,28	1.124.014,35	1.347.162,93	961.730,15	
% sobre CT	1,60%	1,86%	1,76%	1,73%	1,74%	1,97%	1,51%	1,74%
% sobre FTG	1,06%	1,23%	1,17%	1,15%	1,16%	1,31%	1,03%	1,16%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.22: INTENSIDAD DE LAS DESNIVELACIONES (2009-2013)

Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CC.AA. Régimen común	163.776,81	596.729,11	507.587,70	426.634,79	469.478,12	
% sobre CT	0,21%	0,68%	0,59%	0,51%	0,55%	0,51%
% sobre FT	0,18%	0,55%	0,48%	0,43%	0,47%	0,42%

Fuente: Elaboración propia.

En este caso, se aprecia igualmente una disminución de la importancia de este segundo tipo de distorsiones, aunque la reducción no es tan intensa -en proporción- como la que registraba el indicador anterior.

- **IGD** (intensidad global de las distorsiones):

Las **Tablas 5.23 y 5.24** muestran los resultados obtenidos para este indicador:

Tabla 5.23: INTENSIDAD GLOBAL DE LAS DISTORSIONES (2002-2008)

Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	Promedio
CC.AA. Régimen común	2.382.367,66	2.886.868,91	3.034.461,11	3.685.533,40	3.975.926,59	4.670.032,47	2.983.928,81	
% sobre CT	5,32%	6,01%	5,87%	6,40%	6,16%	6,84%	4,69%	5,90%
% sobre FTG	3,53%	3,97%	3,91%	4,27%	4,10%	4,53%	3,20%	3,93%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5.24: INTENSIDAD GLOBAL DE LAS DISTORSIONES (2009-2013)

Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	2009	2010	2011	2012	2013	Promedio
CC.AA. Régimen común	260.823,37	1.101.001,30	831.323,74	812.307,32	900.217,12	
% sobre CT	0,34%	1,26%	0,96%	0,97%	1,05%	0,92%
% sobre FT	0,28%	1,01%	0,79%	0,81%	0,91%	0,76%

Fuente: Elaboración propia.

Este indicador, construido como suma de los dos anteriores, pone de manifiesto la importante reducción en el tamaño absoluto y relativo de las distorsiones de la nivelación que se ha conseguido con la implantación del modelo actualmente vigente.

CONCLUSIONES

España, en los últimos treinta y cinco años, ha sufrido un intenso proceso de descentralización, cuyas bases están recogidas en la Constitución Española y los Estatutos de Autonomía. Este intenso proceso descentralizador ha ido acompañado de sucesivas reformas del Sistema de Financiación de las CC.AA. de régimen común, para ir adecuándose a una cada vez mayor descentralización del gasto y a un mejor cumplimiento de los principios constitucionales. A la vez, se ha ido actualizando el marco normativo de algunos Estatutos de Autonomía.

El sistema de financiación vigente, acordado en el seno del Consejo de Política Fiscal y Financiera y que quedó materializado en la Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las CC.AA. de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias, tenía como objetivo primario intentar corregir algunas de las disfuncionalidades afloradas en el funcionamiento del sistema de financiación aprobado en 2001. Se persiguió, además, que el nuevo modelo contribuyese al fortalecimiento del Estado del Bienestar (cuyas políticas fundamentales se encuentran, en España, fuertemente descentralizadas) para lo que el Gobierno central incrementó de manera importante sus aportaciones al sistema. Ello contribuyó, además, a reducir o, en su caso, contener, el déficit presupuestario de las CC.AA., favoreciendo, así también, la estabilidad del conjunto del Estado y reduciendo los desequilibrios verticales.

Para conseguir dichos objetivos, los principales retos del nuevo sistema consistieron en adoptar una perspectiva conjunta de descentralización, no sólo de las competencias de gasto, sino también de las de ingreso, para conjugar los principios en los que el nuevo sistema se basaba: autonomía, suficiencia, igualdad, solidaridad y estabilidad.

En este trabajo no se pretendía llevar a cabo una evaluación completa y exhaustiva del modelo vigente, sino que nuestros objetivos se centraban en el análisis

específico de sus mecanismos de nivelación. Se trata, sin embargo, de uno de los elementos esenciales de cualquier sistema de financiación territorial y, más concretamente, uno de los más controvertidos, sobre el que se concentraron buena parte de las críticas recibidas por el modelo anterior, y que aún en la actualidad suscitan un importante grado de controversia en el terreno técnico y en el político, lo que reviste especial importancia en un momento como el actual, en el que ya se han cumplido los plazos que la propia Ley 22/2009 establecía para llevar a cabo una revisión (quinquenal) del sistema.

De manera sucinta, nuestro estudio refleja que la reforma de 2009 trajo consigo modificaciones importantes respecto al modelo de 2001:

- A) La suficiencia de las CC.AA. se vio reforzada de forma significativa, mediante el incremento de la capacidad tributaria de las CC.AA. (acompañada de un incremento en sus capacidades normativas), y la aportación de recursos adicionales a las CC.AA. Esta aportación incondicional se llevó a cabo de manera progresiva durante el periodo 2009-2012. Su carácter no condicional implicaba que las CC.AA. podrían destinar estos recursos adicionales en lo que estimasen conveniente, ya fuera aumentando sus gastos o reduciendo los saldos negativos de sus cuentas públicas.
- B) Lo mismo ocurre con la autonomía y la responsabilidad fiscal de las CC.AA.: Se incrementó la participación en las grandes figuras tributarias (50% IRPF, 50% IVA y 58% IIEE), reduciendo el grado de dependencia de las CC.AA. y haciéndolas más responsables y visibles ante sus ciudadanos.
- C) El modelo vigente es también más solidario y transparente, lo que ha conducido a una distribución más justa, reduciéndose paulatinamente las diferencias en la financiación *per cápita* entre las distintas CC.AA. Más solidario, porque se garantiza la posibilidad de prestación de los servicios fundamentales en igualdad de condiciones a todos los ciudadanos, con independencia de la CC.AA. en la que residan. Asimismo, los flujos de solidaridad se han hecho más transparentes, y permiten conocer de una forma más clara el alcance de la nivelación y la aportación a la solidaridad que cada C.A. hace al conjunto del sistema.

El trabajo que aquí hemos presentado se ha centrado de manera específica en el análisis del funcionamiento de los mecanismos de nivelación del sistema y, más concretamente, en su capacidad para reducir las principales distorsiones que se criticaban en el modelo de 2001: la presencia de *sobrenivelaciones* y *desnivelaciones* (que ponían en cuestión la existencia de un verdadero criterio de equidad subyacente al modelo) y -con mayor trascendencia en el debate político- las *reordenaciones* o alteraciones en el ranking de las comunidades según su financiación total *per capita*, respecto a su ordenación inicial según su capacidad tributaria.

Para llevar a cabo esta tarea, hemos presentado unos indicadores encontrados en la literatura (*Recorrido Total* y *Desviación Típica*) pero que no nos daban resultados concluyentes. Como consecuencia de lo anterior, hemos desarrollado un conjunto de indicadores que son una aportación a la literatura especializada en este campo, y en la que se han tratado de integrar elementos procedentes de otras áreas de la ciencia económica, como los estudios de convergencia real en el análisis macroeconómico del desarrollo, o los de intensidad y magnitud de la pobreza, en la teoría económica de la distribución.

En primer lugar, se han desarrollado dos *indicadores de reordenación* (IR1 e IR2), que constituyen -respectivamente- una normalización del análisis heurístico de Loscos (2013) y Loscos y Ruiz-Huerta (2015), y una adaptación del índice de concordancia de rangos de Kendall utilizado en los estudios de convergencia macroeconómica real. Su aplicación al análisis comparado de las liquidaciones de los periodos 2002-2008 y 2009-2013 han puesto de manifiesto una significativa disminución de la prevalencia e intensidad de estas distorsiones tras la implantación del modelo de la Ley 22/2009.

En segundo lugar, se han propuesto dos indicadores de *intensidad de la nivelación pendiente* (inicial y final), a los que se añaden otros dos, de *reducción de la nivelación pendiente* y de *complemento de la capacidad tributaria*, respectivamente. Su análisis pone de manifiesto que la reforma de 2009, que reducía la dependencia financiera de las comunidades de régimen común respecto de la Hacienda central,

reforzando sus capacidades tributarias propias, lleva asociado un riesgo de mayores desequilibrios interterritoriales, que requieren unos mecanismos de nivelación más potentes. Nuestros resultados reflejan con claridad tanto ese incremento de la *intensidad de la nivelación pendiente inicial* como la mayor capacidad de *reducción de la nivelación pendiente* por parte del nuevo modelo, que impide que el incremento registrado en la intensidad de la nivelación pendiente inicial se traslade sin correcciones al resultado final de las liquidaciones. Del mismo modo, el refuerzo de la capacidad tributaria propia como fundamento del sistema de financiación, y el diseño del Fondo de Garantía de financiación de los servicios públicos fundamentales como pieza central de los mecanismos de nivelación central del sistema introducen un componente de nivelación horizontal explícito dentro del sistema de financiación, que se refleja en una disminución del indicador de *complemento de la capacidad tributaria*.

Finalmente, se han desarrollado dos indicadores de *intensidad de las sobrenivelaciones* e *intensidad de las desnivelaciones* (que se agregan en un índice global de *intensidad de las distorsiones*) y que ponen de manifiesto un importante grado de reducción de las mismas tras la reforma de 2009.

A la vista de todos estos resultados podemos decir que nuestra hipótesis de partida, que se centraba en confirmar el trabajo heurístico de Loscos (2013) y Ruiz Huerta (2015), sobre si los mecanismos de nivelación incorporados en la Ley 22/2009 mostrarían un aumento en la intensidad de la nivelación, y una disminución de las distorsiones (*reordenaciones, sobrenivelaciones y desnivelaciones*) respecto a los resultados del sistema de 2001, ha quedado validada.

Esperamos que el conjunto de indicadores que hemos desarrollado en este trabajo y que constituyen una nueva aportación a la literatura especializada en este campo, sea de utilidad e interés de cara a las evaluaciones quinquenales que se llevarán a cabo en el modelo de financiación según se recoge en la Disposición Adicional séptima de la Ley 22/2009.

Con esa finalidad, en trabajos posteriores nos proponemos profundizar en el análisis desarrollado en esta tesis, extendiendo el análisis a los resultados de financiación homogénea y tratando de delimitar cuál es la contribución de los distintos componentes del sistema de financiación a los resultados finales. Asimismo, pensamos que esta metodología nos permitirá en un futuro realizar estudios comparados con los mecanismos de nivelación de distintos países, que sin duda completarán la perspectiva de nuestra evaluación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AHMAD, E., y CRAIG, J. (1995): "Transferencias Intergubernamentales: Política e Implementación", *Hacienda Pública Española*, núm. 133, págs. 187-212.
- ÁLVAREZ, X. (2001): "Financiación Autonómica: Equidad Horizontal versus Pacto Fiscal", *Cuadernos Gallegos de Economía*, núm. 3, págs. 61-77.
- ALVAREZ, X.C., GAGO, A., GONZÁLEZ, X.M., LABANDEIRA, X., PICOS, F., RODRÍGUEZ, M. (2013), "Consolidación fiscal y reforma tributaria: nuevas opciones para España", en LAGO, S. y MARTÍNEZ, J. (Eds.), *La Consolidación Fiscal en España: el papel de las Comunidades Autónomas y los Municipios*, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid : 147-166.
- ARELLANO GARZA, Martha María (2006): "La convergencia regional en España y las causas de convergencia del PIB per cápita en Cataluña", *Ensayos*, vol. XXV, no.2, pp. 57-80.
- BARBERÁN, R. (2006). "Los estudios sobre balanzas fiscales regionales en España (1960-2005)." *Presupuesto y Gasto Público* 43, pp. 63-94.
- BARCELÓ MAIMÓ, C. - MARQUÉS CALDENTY, M. - ROSSELLÓ VILLALONGA, J. (2008): "La suficiencia dinámica del modelo de financiación autonómica en España 2002-2006". *Papeles de Trabajo*, nº 25/08. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales. Accesible en internet: http://www.ief.es/Publicaciones/PapelesDeTrabajo/2008_25.pdf
- BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO (BOE) (2006): Ley Orgánica 3/2006, de 26 de mayo, de reforma de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria. Accesible en: <http://www.uned.es/escuela-practica-juridica/LO0306.pdf>.
- BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO (BOE) (2007): Real Decreto legislativo 2/2007, de 28 de diciembre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de Estabilidad Presupuestaria. Accesible en: <http://www.boe.es/boe/dias/2007/12/31/pdfs/A53953-53961.pdf>.
- BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO (BOE) (2009): "Ley 22/2009, de 18 de diciembre, por la que se regula el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y Ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias". Accesible en: http://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2009-20375
- BOSCH I ROCA, N. (2010): "El modelo de financiación autonómica de 2009: Un análisis bajo la perspectiva del federalismo fiscal", en IEB (2010), pp. 10-21.
- BOSCH, N., y CASTELLS, A. (eds.) (1999): *Desequilibrios Territoriales en España y Europa*, Ariel Economía, Barcelona.
- BOYLE, G.E. y MCCARTHY, T.G. (1997): "A simple measure of σ -convergence", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, vol. 59, no. 2, pp. 257-264.
- BOYLE, G.E. y MCCARTHY, T.G. (1999): "Simple measures of convergence in *per capita* GDP: A note on some further international evidence", *Applied Economics Letters*, vol. 6, no. 6, pp. 343-347. [Versión de 1997 accesible en internet: <http://repec.maynoothuniversity.ie/mayecw-files/N751197.pdf> . Citamos por esta última]
- CANTALAPIEDRA, C. y BORRAZ, S. (2009), "¿Es posible un nuevo sistema de financiación autonómica?", *Cuadernos de Información Económica*, nº 208, pp. 67-77.
- CASTELLS I OLIVERES, A. (1988): *Hacienda Autonómica: una perspectiva de federalismo fiscal*. Ariel, Barcelona.

- CASTELLS I OLIVERES, A. (1991): "Sistemas de subvenciones de nivelación: algunos aspectos teóricos", *Hacienda Pública Española* nº 118 (2/1991), pp. 9-24.
- CASTELLS I OLIVERES, A. (1999): "Algunas Reflexiones sobre el Papel del Sector Público en la Reducción de los Desequilibrios Regionales" en Castells y Bosch (eds.): *Desequilibrios Territoriales en España y Europa*, Ariel, Barcelona, págs. 7-17.
- CASTELLS I OLIVERES, A. (2000): "Autonomía y Solidaridad en el Sistema de Financiación Autonómica", *Papeles de Economía Española*, núm. 83, págs. 37-59.
- CASTELLS I OLIVERES, A. (2001): "El Papel de las Subvenciones de Nivelación en la Financiación Autonómica", *Cuadernos Gallegos de Economía*, núm. 3, págs. 37-58
- CASTELLS, A.; SORRIBAS, P.; y VILALTA, M. (2005): "*Las Subvenciones de Nivelación en la Financiación de las Comunidades Autónomas: Análisis de la Situación Actual y Propuestas de Reforma*", Universidad de Barcelona, Barcelona.
- CONSEJO DE POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA (CPFF) (2001): *Sistema de Financiación de las Comunidades Autónomas de Régimen Común*, Madrid, 27 de julio de 2001.
- CONSEJO DE POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA (CPFF) (2009): "Acuerdo 6/2009, de 15 de julio, para la reforma del sistema de financiación de las comunidades autónomas." Madrid, 15 de julio. Accesible en: <http://www.meh.es/es-ES/Areas%20Tematicas/Financiacion%20Autonomica/Paginas/Acuerdos%20del%20Consejo%20de%20Politica%20Fiscal%20y%20Financiera.aspx>
- CUENCA, A. (2014): *Autonomía y corresponsabilidad: La política tributaria de las comunidades autónomas de régimen común*. *Papeles de Economía Española*, nº 139, pp.97-114
- CUENCA, A. y GONZÁLEZ, R. (2014). "Cesión del 100% del IRPF a las Comunidades Autónomas de régimen común: un ejercicio de simulación". Accesible en: https://editorialexpress.com/cgi-bin/conference/download.cgi?db_name=EEP2015&paper_id=50
- DE LA FUENTE, A. (2008): "Implicaciones de la equiparación de la financiación de Cataluña con los resultados del sistema foral: un análisis preliminar y algunas reflexiones". Madrid: FEDEA. Accesible en internet: <http://documentos.fedea.net/pubs/ee/2008/02-2008.pdf>
- DE LA FUENTE, A. (2009a): "El nuevo acuerdo de financiación regional: Un análisis de urgencia". Madrid: FEDEA. Colección *Estudios Económicos* 08-09. Accesible en internet:
- DE LA FUENTE, A. (2009b): "El nuevo acuerdo de financiación regional: un análisis de urgencia - Adenda" Mimeo, Instituto de Análisis Económico, CSIC. Accesible en internet: http://fedea.es/030_Publicaciones_Principal.asp?z=3
- DE LA FUENTE, A (2009c) "Sobre la puesta en marcha del nuevo sistema de financiación regional: proyecciones para 2009 y algunas reflexiones". Madrid: FEDEA. Colección *Estudios Económicos* 11-09 (noviembre). Accesible en internet: http://www.fedea.es/pub/est_economicos/2009/11-09.pdf
- DE LA FUENTE, A. (2010): "El nuevo sistema de financiación regional: Un análisis crítico y proyecciones para 2009". Barcelona: Instituto de Análisis Económico, CSIC. Accesible en internet: http://www.fedea.es/pub/est_economicos/2010/documento.pdf
- DE LA FUENTE, A. (2010): "Una nota dinámica de la financiación regional". Barcelona: Instituto de Análisis Económico, CSIC. Accesible en internet: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/35324/1/83010.pdf>

- DE LA FUENTE, A. (2011): "La evolución de la financiación de las comunidades autónomas de régimen común, 1999-2009". Barcelona: Instituto de Análisis Económico, CSIC. Accesible en internet: <http://www.iae.csic.es/investigatorsMaterial/a12114120302archivoPdf64646.pdf>
- DE LA FUENTE, A. (2012): "¿Qué reformas necesita el sistema de financiación regional?". Barcelona: Instituto de Análisis Económico, CSIC. Accesible en internet: <http://www.iae.csic.es/investigatorsMaterial/a12114120302archivoPdf64646.pdf>
- DE LA FUENTE, A. (2012). "El nuevo sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común: Un análisis crítico y datos homogéneos para 2009 y 2010." Mimeo, Instituto de Análisis Económico (CSIC), Barcelona. <http://ideas.repec.org/p/aub/autbar/917.12.html>
- DE LA FUENTE, A. (2013). "La financiación de las comunidades autónomas de régimen común en 2011." Mimeo, Instituto de Análisis Económico (CSIC), Barcelona.
- DE LA FUENTE, A. (2014). "La financiación de las comunidades autónomas de régimen común en 2012". Estudios de Economía Española no. 2014-05, FEDEA, Madrid. <http://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2014-05.pdf>
- DE LA FUENTE, A. (2015a). "La financiación de las comunidades autónomas de régimen común en 2013." FEDEA, Estudios de Economía Española no. 2015-16, Madrid. Accesible en internet: <http://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2015-16.pdf>
- DE LA FUENTE, A. (2015b). "Las finanzas autonómicas en 2014 y entre 2003 y 2014." FEDEA, Estudios de Economía Española no. 2015-10, Madrid. Accesible en internet: <http://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2015-10.pdf>
- DE LA FUENTE, A. (2015): La evolución de la financiación de las comunidades autónomas de régimen común, 2002-2013" FEDEA y CSIC. Accesible en internet: <http://www.fedea.net/documentos/pubs/eee/eee2015-19.pdf>
- DE LA FUENTE, A. (2015): "El cálculo de las necesidades de gasto regionales: notas para la discusión" FEDEA Accesible en internet: <http://documentos.fedea.net/pubs/fpp/2015/10/FPP2015-07.pdf>
- DE LA FUENTE, A. - GUNDÍN, M. (2008): "El sistema de financiación de las CC.AA. de régimen común: Un análisis crítico y algunas propuestas de reforma" (Revisado – junio 2008). Madrid: FEDEA. Colección *Estudios Económicos* 18-08 (10 julio). Accesible en internet: http://www.fedea.es/pub/est_economicos/2008/18-08.pdf y http://ddd.uab.cat/pub/worpaper/2008/hdl_2072_9951/75008.pdf
- DE LA FUENTE, A. - GUNDÍN, M. (2008): "El sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común: un análisis crítico y algunas propuestas de reforma", *Investigaciones Regionales*, 13, pp. 213-62. Accesible en internet: <http://www.aecr.org/images/ImatgesArticles/2008/08B%20De%20la%20fuente.pdf>
- DE LA FUENTE, A. - GUNDÍN, M. (2007). "El sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común: datos homogéneos para el año base del acuerdo actual y sus primeros años de aplicación." *Presupuesto y Gasto Público* 48, pp. 9-35.
- DE LA FUENTE, A. - GUNDÍN, M. (2008), "La financiación regional en España y en cuatro países federales", Fundación Caixa Galicia, Santiago de Compostela.
- DE LA FUENTE, A. y X. VIVES (2003). *Políticas públicas y equilibrio territorial en el Estado autonómico*. Fundación BBVA e Institut d'Estudis Autonòmics de la Generalitat de Catalunya, Bilbao.
- DE LA FUENTE, A., R. BARBERÁN y E. URIEL (DBU, 2014). "Un sistema de cuentas públicas territorializadas para España: Metodología y resultados

- para 2011.” Estudios sobre Economía Española no. 2014-03, FEDEA. <http://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2014-03.pdf>
- DELGADO RIVERO, F.J. (2009): “Presión fiscal en la Unión Europea: Un análisis de beta, sigma y gamma convergencia”, *Revista de economía mundial* [ISSN 1576-0162], no. 22, pp. 141-166.
 - DÍAZ DE SARRALDE MIGUEZ, S. (2008): “La capacidad normativa autonómica en la imposición sobre la renta: posibilidades de futuro”. Ponencia presentada en el Seminario *La reforma de la asignación de impuestos a las CC.AA. desafíos y oportunidades*. Santiago de Compostela 17-18 octubre 2008.
 - DÍAZ DE SARRALDE MIGUEZ, S. (2011): “La garantía de Servicios Públicos Fundamentales en el nuevo régimen de financiación autonómica”, *Presupuesto y Gasto Público*, pp. 85-100.
 - FALCÓN, R. (2000): “Los Tributos Cedidos y las Competencias Normativas de las CCAA”, *Papeles de Economía Española*, núm. 83, págs. 118-126.
 - FERRI, Jaime (dir.) (2013): *Política y Gobierno en el Estado Autonómico*. Valencia: Tirant lo Blanch – INAP.
 - FUNDACIÓN DE ESTUDIOS DE ECONOMÍA APLICADA (FEDEA) (2012): Observatorio Fiscal y Financiero de las Comunidades Autónomas
 - GARCÍA DÍAZ, M.A. (2008): “Liquidación del sistema de financiación autonómico en el ejercicio 2006”. Documento de trabajo nº 17/08. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales. Accesible en internet: http://www.ief.es/Publicaciones/Documentos/Doc_17_08.pdf
 - GARCÍA DÍAZ, M.A. - HERRERO ALCALDE, A. - TRÁNCHEZ MARTÍN, J.M. (2007): “El Sistema de Financiación de las CC.AA.: Diagnóstico de la Situación Actual”. Propuesta de Documento de Trabajo (noviembre). Madrid: I.E.F.
 - GIMÉNEZ, A. (2002): *Federalismo Fiscal*, Tirant Lo Blanch, Valencia.
 - GOBIERNO DE ESPAÑA (2008): “Reforma del Sistema de Financiación de las Comunidades Autónomas de Régimen Común y Ciudades con Estatuto de Autonomía (Propuesta base para un acuerdo)”. Madrid, 30 de diciembre de 2008. Accesible en internet: <http://www.meh.es/Documentacion/Publico/GabineteMinistro/Varios/30-12-08%20Documento%20propuesta%20acuerdo%20financiaci%C3%B3n.pdf>
 - HERRERO ALCALDE, A. (2005): *Aplicación de un Fondo de Nivelación en el Marco de un Sistema de Financiación Autonómica Estable*, Madrid: Instituto de Estudios Fiscales.
 - HERRERO ALCALDE, A. (2007): “Aspectos dinámicos del sistema de financiación autonómica”, en LAGO PEÑAS, S. (ed.) (2007), pp. 41-86.
 - HERRERO ALCALDE, A. (2008): “Descentralización Fiscal y Financiación autonómica”. Máster en Dirección Pública – Módulo 3: las Políticas Públicas. Madrid IEF-EOI, 22 mayo 2008.
 - HERRERO ALCALDE, A y J. MARTÍNEZ-VÁZQUEZ (2007): “La Nivelación en el Marco de la Financiación de las Comunidades Autónomas”, *Papeles de Trabajo*, Instituto de Estudios Fiscales, n.º 13/2007.
 - HERRERO ALCALDE, A. - DÍAZ DE SARRALDE MÍGUEZ, S. - LOSCOS FERNÁNDEZ, J. - ANTIQUEIRA, M. - TRÁNCHEZ MARTÍN, J.M. (2007): “La reforma de la Financiación Autonómica: Reflexiones y Escenarios”, *Información Comercial Española* n.º 837, pp. 83-98. Accesible en internet: http://www.revistasice.com/cmsrevistasICE/pdfs/ICE_837_83-98_C391F0CA2DE8A5878BA4E95E8D5C86C2.pdf

-
- HERRERO ALCALDE, A., TRÁNCHEZ MARTÍN, J.M. (2011): “El desarrollo y evolución del sistema de financiación autonómica” IEF. Accesible en internet: http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu_gasto_publico/62_03.pdf
 - HERRERO ALCALDE, A., UTRILLA DE LA HOZ, A.: “La viabilidad de los sistemas de nivelación en la financiación autonómica. Una aplicación para España de los modelos alemán y canadiense”. Accesible en internet: <http://eprints.ucm.es/6797/1/0218.pdf>
 - IEB [INSTITUT D’ECONOMIA DE BARCELONA] (2010): *Informe sobre Federalismo Fiscal en España*. Barcelona: IEB (Cátedra de Federalismo Fiscal).
 - IEF [INSTITUTO DE ESTUDIOS FISCALES] (2008): *Informe sobre financiación autonómica* (abril 2008) (*inédito*). Madrid.
 - IEF [INSTITUTO DE ESTUDIOS FISCALES] – ÁREA DE SOCIOLOGÍA TRIBUTARIA (2007). “Opiniones y Actitudes Fiscales de los Españoles en 2006”. Documento de Trabajo n° 21/07. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales. Accesible en internet: http://www.ief.es/Publicaciones/Documentos/Doc_21_07.pdf
 - INE [INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA] (2015a): “Contabilidad Regional de España”. En Base de datos electrónica INEbase. Economía: Cuentas Económicas. Madrid. Accesible en internet: http://www.ine.es/inebmenu/mnu_cuentas.htm
 - INE [INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA] (2015b): “Movimiento natural de la población”. En Base de datos electrónica INEbase. Demografía y población. Madrid. Accesible en internet: http://www.ine.es/inebmenu/mnu_mnp.htm
 - INE [INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA] (2015c): “Cifras de población”. En Base de datos electrónica INEbase. Demografía y población. Madrid. Accesible en internet: http://www.ine.es/inebmenu/mnu_cifraspob.htm
 - ISARD, W. (1960): *Métodos de Análisis Regional: Una introducción a la ciencia regional*. Barcelona: Ariel, 1971.
 - LAGO PEÑAS, S. (ed.) (2007): *La financiación del Estado de las Autonomías: perspectivas de futuro*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales. Accesible en internet: <http://www.upo.es/econ/martinez/La%20Financiacion%20del%20Estado%20de%20las%20Autonomias.pdf>
 - LAGO PEÑAS, S. (2010): “El nuevo modelo de financiación autonómica: Luces y sombras”, en IEB (2010), pp. 62-73.
 - LAGO PEÑAS, S. y MARTÍNEZ-VÁZQUEZ, J. (2015), “Quo vadis?: el sistema de financiación autonómica y perspectivas de cambio” *Papeles de Economía Española*, n.º 143.
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2006a): “Veinticinco años de financiación autonómica: balance y perspectivas”. Seminario de Economía Pública celebrado en el Instituto de Estudios Fiscales (Madrid, 15 de junio). Accesible en internet: http://www.ief.es/investigacion/Recursos/Seminarios/EconomiaPublica/2006_15Junio.pdf
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2006b): “Las haciendas autonómicas en 2005: la financiación del gasto sanitario y la propuesta de reforma del Estatut”, en TORNOS (2006), pp. 599-616.
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2007): «La Nivelación Horizontal», en S. Lago (Dir.), *La Financiación del Estado de las Autonomías: Perspectivas de Futuro*, Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, pp. 165-188.
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2009): «La Reforma del Sistema de Financiación de las Comunidades Autónomas: Descripción, Primera Valoración y Algunas Cuestiones
-

- Pendientes», en VV.AA., Informe Sobre Federalismo Fiscal en España'09, Barcelona: Instituto d'Economia de Barcelona, pp. 22-37.
- LÓPEZ LABORDA, J. (2009a), «La propuesta del gobierno central para la reforma del sistema de financiación autonómica», en J. Tornos, dir., *Informe Comunidades Autónomas 2008*, Instituto de Derecho Público, Barcelona, pp. 69-80.
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2009b): “Un nuevo modelo de financiación para las Comunidades Autónomas”, *Temas actuales de economía* (ISSN 1886-3418) nº 4, pp. 337-360. Accesible en Internet: <http://www.centraldebalancesdeandalucia.com.es/sites/default/files/nuevo%20modelo%20de%20financiacion%20para%20comunidades%20autonomas.pdf>
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2010a): “La reforma del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas: descripción, primera valoración y algunas cuestiones pendientes”, en IEB (2010), pp. 22-37.
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2010b): “¿No hay quinto malo? La reforma de la financiación autonómica”, *Economistas*, nº 123, pp. 182-187.
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2014a), “El futuro de la financiación autonómica: la reforma de la nivelación”, *Mediterráneo Económico*, nº 25: “Un nuevo modelo económico para España”, pp.147-163.
 - LÓPEZ LABORDA, J. (2014b), “Posibles reformas en la regulación constitucional de la financiación autonómica”, Madrid: FEDEA.
 - LÓPEZ LABORDA, J. y F. RODRIGO (2000). "La cuantificación de las necesidades de gasto de las Comunidades Autónomas. Descripción y valoración de la experiencia comparada y de la investigación aplicada." Instituto de Estudios Fiscales, Serie Investigaciones. Madrid.
 - LÓPEZ LABORDA, J. y SALAS, V. (2002), «Financiación de servicios públicos en territorios con desigual densidad de demanda», *Revista de Economía Aplicada*, nº 28, pp. 121-150.
 - LÓPEZ LABORDA, J. y ZABALZA, A. (2015): “A vueltas con la autonomía tributaria”, *Papeles de Economía Española*, nº 143, pp. 94-109.
 - LORENTE, J. R. (1992). "La Dispersión Geográfica de los Salarios." *Síntesis Mensual de Indicadores Económicos*, Ministerio de Economía y Hacienda, Madrid.
 - LOSCOS, J. (2008): “Problemas y retos de la descentralización en el ámbito tributario” (*inédito*).
 - LOSCOS, J. (2013): “Los sistemas de financiación”, en FERRI (*dir.*) (2013), pp. 181-267.
 - LOSCOS, J. – RUIZ-HUERTA, J. (2015): “Los sistemas de financiación y su impacto en la desigualdad”, cap. 3 en Raquel Gallego (*ed.*) (2015): *Descentralización y desigualdad en el estado autonómico: ideología y partidos, opinión pública, financiación territorial y políticas públicas*. Valencia: Tirant lo Blanch (*en prensa*).
 - MAP [MINISTERIO DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS] – SECT [SECRETARÍA DE ESTADO DE COOPERACIÓN TERRITORIAL] – DGCA [DIRECCIÓN GENERAL DE COOPERACIÓN AUTONÓMICA] (2008): *Financiación Condicionada: Aportaciones de la AGE a las CC.AA. a través de subvenciones, convenios de colaboración y contratos-programa* (marzo). Madrid. Accesible en internet: http://www.mpt.es/publicaciones/centro_de_publicaciones_de_la_sgt/Monografias/parrafo/011111115/text_es_files/file/FINANCIACION_CONDICIONADA_98_06.pdf
 - MPT [MINISTERIO DE POLÍTICA TERRITORIAL] (2009): *El modelo de financiación de las CC.AA. de régimen común: Evolución 2002-2007* (julio). Madrid. Accesible en internet:

http://www.mpt.es/documentacion/politica_autonomica/info_ecofin/1finccaa/modelo_financia/finan_tot_ccaa/document_es/documento.pdf

- MEH [MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA] (2008): “Financiación de las CC.AA. por los impuestos cedidos, Fondo de Suficiencia y Garantía de financiación de los servicios de asistencia sanitaria, correspondiente al ejercicio 2006” (*mayo*) , [\[http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/TEXTO%20LIQUIDACI%C3%93N%202006.pdf\]](http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/TEXTO%20LIQUIDACI%C3%93N%202006.pdf) y “Cuadros liquidación 2006” [\[http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/CUADROS%20LIQUIDACI%C3%93N%202006.pdf\]](http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/CUADROS%20LIQUIDACI%C3%93N%202006.pdf), en: <http://www.meh.es/es-ES/Estadistica%20e%20Informes/Estadisticas%20territoriales/Paginas/Informes%20financiacion%20comunidades%20autonomas2.aspx>
- MEH [MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA] (2009): “Financiación de las CC.AA. por los impuestos cedidos, Fondo de Suficiencia y Garantía de financiación de los servicios de asistencia sanitaria, correspondiente al ejercicio 2007” (*junio*) , [\[http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/TEXTO%20LIQUIDACI%C3%93N%202007.pdf\]](http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/TEXTO%20LIQUIDACI%C3%93N%202007.pdf) y “Cuadros liquidación 2007” [\[http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/CUADROS%20LIQUIDACI%C3%93N%202007.pdf\]](http://www.meh.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/CUADROS%20LIQUIDACI%C3%93N%202007.pdf), en: <http://www.meh.es/es-ES/Estadistica%20e%20Informes/Estadisticas%20territoriales/Paginas/Informes%20financiacion%20comunidades%20autonomas2.aspx>
- MHAP Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas (varios años). Libro electrónico sobre tributación autonómica. <http://www.minhap.gob.es/es-ES/Areas%20Tematicas/Financiacion%20Autonomica/Paginas/libro%20electronico%20tributacion.aspx>
- MHAP [MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PUBLICAS] (2010) “Liquidación de los recursos del sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía y de las participaciones en los fondos de convergencia autonómica, regulados en la ley 22/2009, de 18 de diciembre, correspondientes al ejercicio 2008”. <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/TEXTO%20LIQUIDACI%C3%93N%202008.pdf> y “Cuadros liquidación 2008” <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/CUADROS%20LIQUIDACI%C3%93N%202008.pdf>
- MHAP [MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PUBLICAS] (2011) “Liquidación de los recursos del sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía y de las participaciones en los fondos de convergencia autonómica, regulados en la ley 22/2009, de 18 de diciembre, correspondientes al ejercicio 2009”. <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/TEXTO%20LIQUIDACI%C3%93N%202009.pdf> y “Cuadros liquidación 2009” <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/CUADROS%20LIQUIDACI%C3%93N%202009.pdf>

<http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/CUADROS%20LIQUIDACION%202009.pdf>

- MHAP [MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PUBLICAS] (2012) “Liquidación de los recursos del sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía y de las participaciones en los fondos de convergencia autonómica, regulados en la ley 22/2009, de 18 de diciembre, correspondientes al ejercicio 2010”. <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Texto%20Liquidacion%202010.pdf> y “Cuadros liquidación 2010” <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Cuadros%20Liquidacion%202010.pdf>
- MHAP [MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PUBLICAS] (2013) “Liquidación de los recursos del sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía y de las participaciones en los fondos de convergencia autonómica, regulados en la ley 22/2009, de 18 de diciembre, correspondientes al ejercicio 2011”. <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Texto%20Liquidacion%202011.pdf> y “Cuadros liquidación 2011” <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Cuadros%20Liquidacion%202011.pdf>
- MHAP [MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PUBLICAS] (2014) “Liquidación de los recursos del sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía y de las participaciones en los fondos de convergencia autonómica, regulados en la ley 22/2009, de 18 de diciembre, correspondientes al ejercicio 2012”. <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Texto%20Liquidacion%202012.pdf> y “Cuadros liquidación 2012” <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Cuadros%20Liquidacion%202012.pdf>
- MHAP [MINISTERIO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PUBLICAS] (2015) “Liquidación de los recursos del sistema de financiación de las comunidades autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía y de las participaciones en los fondos de convergencia autonómica, regulados en la ley 22/2009, de 18 de diciembre, correspondientes al ejercicio 2013”. <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Texto%20Liquidacion%202013.pdf> y “Cuadros liquidación 2013” <http://www.minhap.gob.es/Documentacion/Publico/PortalVarios/FinanciacionTerritorial/Autonomica/Publicaciones%20Financiacion/Cuadros%20Liquidacion%202013.pdf>
- MOLERO, J. C. (2002): *Gasto Público y Federalismo Fiscal en España*, Consejo Económico y Social, Madrid.

- MONASTERIO, C. (2000): "La Financiación Subcentral en España. Principios y Desarrollo", *Papeles de Economía Española*, núm. 83, págs. 25-36.
- MONASTERIO, C. (2002): "El laberinto de la financiación autonómica", *Hacienda Pública Española / Revista de Economía Pública*, nº 163 (4), pp. 157-187.
- MONASTERIO, C. (2010): "Federalismo Fiscal y Sistema Foral ¿Un Concierto Desafinado?", *Presupuesto y Gasto Público*, n.º 192, pp. 59-103.
- MONASTERIO, C. e I. ZUBIRI (2009): "Dos Ensayos sobre Financiación Autonómica", Madrid: FUNCAS
- MUT, I., y UTANDE, J.M. (2011): "Autonomía y corresponsabilidad en el nuevo sistema de financiación autonómica". *Presupuesto y Gasto Público*, 62, pp. 6783.
- OATES, W.E. (1977): "Federalismo Fiscal", Madrid: Instituto de Estudios de la Administración Local.
- PEDRAJA CHAPARRO, F. (2000): "Presente y Futuro de la Financiación Autonómica Común", *Papeles de Economía Española*, núm. 83, págs. 76-86.
- PEDRAJA CHAPARRO, F. (2009): "Sobre el futuro sistema de financiación autonómica", *Economistas*, nº 119, pp. 189-192.
- PÉREZ, F. (1999): "El Sistema de Financiación de las Comunidades Autónomas: Eficiencia y Equidad" en Bosch y Castells (eds.): *Desequilibrios Territoriales en España y Europa*, Ariel Economía, Barcelona, 1999, págs. 181-216.
- PÉREZ, F. (2000): "Corresponsabilidad Fiscal y Nivelación Regional", *Papeles de Economía Española*, núm. 83, páginas 100-117.
- PÉREZ, F. (2001): "Algunas Reflexiones sobre la Nivelación Horizontal", *Cuadernos Gallegos de Economía*, número 3, págs. 81-86.
- RAMALLO, J., y ZORNOZA, J. (2000): "El Consejo de Política Fiscal y Financiera de las Comunidades Autónomas", *Papeles de Economía Española*, núm. 83, págs. 60-74.
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J (2009) "El nuevo modelo de financiación autonómica (comentarios al trabajo de la profesora Nuria Bosch)" (*inédito*).
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J. – LÓPEZ LABORDA, J. – ALBERTÍ, E. (1998): *Consideraciones sobre la creación de una Oficina de Análisis Económico-Territorial al servicio del Senado*. Informe presentado ante el Senado en Junio de 1998. (*inédito*)
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J. y LÓPEZ LABORDA, J. (1999), «La financiación autonómica: problemas del modelo y articulación institucional», en J. Tornos, dir., *Informe Comunidades Autónomas 1998*, Instituto de Derecho Público, Barcelona, vol. I, pp.477-498.
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J., y GRANADO, O. (2002): "La Reforma de la Financiación Autonómica en el 2001: Cierre del Modelo de Reparto Competencial y Corresponsabilidad Fiscal", *Papeles de Trabajo*, Instituto Universitario Ortega y Gasset, n.º 202.
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J., HERRERO ALCALDE, A., y VIZÁN, C. (2002): «La Reforma del Sistema de Financiación Autonómica», en VV.AA., *Informe de Comunidades Autónomas 2001*, Barcelona: Instituto de Derecho Público, pp. 485-511.
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J. y HERRERO ALCALDE, A., (2005): "La Financiación de las Comunidades Autónomas Españolas: Evolución, Situación Actual y Perspectivas de Futuro", *El Debate Político*, n.º 3, pp. 118-156.
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J.; DÍAZ DE SARRALDE MIGUEZ, S., TRÁNCHEZ, J.M., TORREJÓN, J.L. (2007): "¿Cómo Avanzar en la Autonomía Tributaria de las Comunidades Autónomas?", en S. Lago (Dir.), *La Financiación del Estado de las*

- Autonomías: Perspectivas de Futuro, Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, pp. 133-163.
- RUIZ-HUERTA CARBONELL, J. y HERRERO ALCALDE, A., (2008): “Fiscal Equalization in Spain”, en N. Bosch y J.M. Durán (Eds), *Fiscal Federalism and Political Decentralization*, Cheltenham: Edward Elgar, pp. 147-165.
 - RUIZ-HUERTA CARBONELL, J. – GARCÍA DÍAZ, M.A. (2010): “La reforma del modelo de financiación autonómica de 2001: Una valoración del Acuerdo de julio de 2009”, en IEB (2010), pp. 38-61.
 - SANTIUSTE VICARIO, Ana I. (2011) “La aplicación práctica del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común regulado en la Ley 22/2009, de 18 de diciembre”
 - SEVILLA SEGURA, J.V. (2013): *Lecciones sobre Financiación Pública de Estados Descentralizados*. Instituto de Estudios Fiscales.
 - SIEGEL, S. (1956). *Nonparametric Statistics for the Behavioural Sciences*, McGraw-Hill, New York,
 - SOLÉ, A. (2007): «Las Necesidades de Gasto de las Comunidades Autónomas», en S. Lago (Dir.), *La Financiación del Estado de las Autonomías: Perspectivas de Futuro*, Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, pp. 87-132.
 - TAMAYO, P. A. (2001): *Descentralización y Financiación de la Asistencia Sanitaria Pública en España. Un Estudio desde la Perspectiva de la Equidad*, Consejo Económico y Social. Madrid.
 - TORNOS, J. (dir.) (2006): *Informe Comunidades Autónomas 2005*. Barcelona: Instituto de Derecho Público.
 - TRÁNCHEZ MARTÍN, J.M. - HERRERO ALCALDE, A. - GARCIA DÍAZ, M.A. (2009): “El Sistema de Financiación de las CC.AA. aprobado en 2001: Un diagnóstico de sus principales problemas”, *Presupuesto y Gasto Público* nº 55, pp. 77-101. Accesible en internet: http://www.ief.es/Publicaciones/revistas/PGP/55_Tr%C3%A1nchez_Herrero_Garc%C3%ADa.pdf.
 - UTRILLA DE LA HOZ, A. (2000): "Consolidación Fiscal y Endeudamiento Regional. Evolución y Perspectivas", *Papeles de Economía Española*, núm. 83, págs. 168-183.
 - UTRILLA DE LA HOZ, A. (2001): “El funcionamiento de los sistemas de garantía en el modelo de financiación autonómica”, *Papeles de Trabajo*, Instituto de Estudios Fiscales, nº23.
 - VALLE, V. (1971): "Los modelos de esfuerzo fiscal y el esfuerzo fiscal en España", *Hacienda Pública Española*, nº 13, pp. 45-68.
 - VARIOS AUTORES (2002): *Informe de Comunidades Autónomas 2001*, Instituto de Derecho Público, Barcelona.
 - VÁZQUEZ Vicente, Guillermo (2010): “Convergencia real en Centroamérica: evidencia empírica para el periodo 1990-2005”, en Rey Tristán, Eduardo; Calvo González, Patricia (eds.) (2010): *XIV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles: congreso internacional*, Sep 2010, Santiago de Compostela, Spain. Universidade de Santiago de Compostela, Centro Interdisciplinario de Estudios Americanistas Gumersindo Busto; Consejo Español de Estudios Iberoamericanos, pp. 3059-3079, 2010, Cursos e Congresos; 196. <halshs-00532839>
 - VILALTA I FERRER, M.T. (2007): “Los problemas actuales de la financiación autonómica” en LAGO PEÑAS, S. (ed.) (2007), pp. 11-40
 - VILALTA I FERRER, M.T. (2013), “Análisis del modelo de financiación autonómica del 2009: revisión o final de ciclo” a *Propuestas para la Reforma de la Financiación Autonómica*, *Revista del Instituto de Estudios Económicos* 1 y 2.

- VILALTA I FERRER, M.T. (2014), “La equidad horizontal en el modelo de financiación autonómica: un análisis del grado de progresividad”, *Papeles de Economía Española*, 143.
- VILLAR, E.; QUESADA, J.M. y BARRILAO, P.E. (2011): “¿Existe convergencia en fiscalidad medioambiental en la UE-15?”. Comunicación presentada en la XIV Reunión Economía Mundial (Jaén, 30 mayo – 1 junio). Accesible en internet: <http://xivrem.ujaen.es/wp-content/uploads/2011/11/107-R-158M809.pdf>
- ZABALZA, A. (2007): “La financiación autonómica en el Estatuto de Cataluña”, *Hacienda Pública Española / Revista de Economía Pública*, nº 181 (2/2007), pp. 119-161. Accesible en internet: http://www.ief.es/Publicaciones/revistas/Hacienda%20Publica/181_AntonioZabalza.PDF
- ZABALZA, A. (2008): “Una Norma de Evolución Temporal para el Sistema de Financiación Autonómica” Accesible en internet: <http://www.ieb.ub.edu/aplicacio/fitxers/2008/12/Zabalza2008.pdf>
- ZUBIRI, I. (2000): "La Capacidad Normativa de las Comunidades Forales. Su Extensión al Resto de Comunidades Autónomas", *Papeles de Economía Española*, núm. 83, págs. 127-146.
- ZUBIRI, I. (2010): “La distribución del poder tributario en una economía descentralizada”, en *La asignación de impuestos a las Comunidades Autónomas: desafíos y oportunidades*, S. Lago Peñas y J. Martínez Vázquez (Coords.), Instituto de Estudios Fiscales, pp.19-37.

ANEXOS

Anexo nº 1: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo)⁹⁴

Anexo nº 2: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) – Evolución anual nominal⁹⁵

Anexo nº 3: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) – Estructura de los epígrafes en las CC.AA.⁹⁶

Anexo nº 4: PESO DE CADA RECURSO DEL MODELO DE FINANCIACIÓN POR COMUNIDAD AUTÓNOMA. AÑOS 2002 - 2007⁹⁷

Anexo nº 5: CONFERENCIAS SECTORIALES

Anexo nº 6: CONFERENCIAS SECTORIALES TOTALES 1981-2007

Anexo nº 7: CAPACIDAD TRIBUTARIA Y FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA EN EL MODELO DE 2001 (2002-2008)

Anexo nº8: CAPACIDAD TRIBUTARIA Y FINANCIACIÓN TOTAL EN EL MODELO DE 2009 (2009-2013)

Anexo nº 9: RESULTADOS PARA EL MODELO 2001 (2002-2008)

Anexo nº 10: RESULTADOS PARA EL MODELO 2009 (2009-2013)

Anexo nº11: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 1999

Anexo nº12: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2002

Anexo nº13: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2003

Anexo nº14: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2004

Anexo nº15: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2005

⁹⁴ Fuente: Elaboración propia, a partir de datos del MEH (2009) y MPT (2009). La estructura está tomada de García Díaz (2008).

⁹⁵ Ibid.

⁹⁶ Ibid.

⁹⁷ Fuente: MPT (2009), p. 17.

Anexo nº16: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2006

Anexo nº17: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2007

Anexo nº18: POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2008

Anexo nº 1: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo)

SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTÓNOMICO DE RÉGIMEN COMÚN MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo)														
Comunidad Autónoma	Tributos y tasa cedidas	IRPF	IVA	Alcohol y Bebidas Derivadas	Productos Intermedios	Cerveza	Labores del Tabaco	Hidrocarburos	Electricidad	Impto. Medios de transporte	Venta minorista de hidrocarburos	Fondo de Suficiencia	Garantía Asistencia Sanitaria	Total
Andalucía	1.780,41	3.117,11	3.373,39	62,15	1,35	21,45	527,62	762,41	167,14	315,17	158,20	9.724,26	0,00	20.010,65
Aragón	456,20	840,94	643,50	13,29	0,28	3,59	85,41	181,71	44,17	41,20	38,92	1.182,02	0,00	3.531,25
Asturias	327,12	611,74	521,18	9,81	0,24	2,67	62,85	101,70	42,13	36,76	20,55	1.186,25	10,78	2.933,78
Baleares	258,98	586,62	893,81	12,98	0,29	3,88	123,97	125,51	24,31	53,74	21,45	-230,15	51,18	1.926,56
Canarias	525,25	773,43	0,00	17,25	0,36	6,59	0,00	0,00	38,77	0,00	0,00	3.419,34	0,00	4.780,98
Cantabria	151,50	329,16	297,64	7,30	0,17	2,06	37,01	62,66	19,77	23,17	14,33	737,86	0,00	1.682,63
Castilla y León	685,64	1.231,38	1.147,97	23,25	0,54	6,40	142,77	405,35	61,12	80,06	88,01	3.274,47	0,00	7.146,97
Castilla-La Mancha	349,80	794,06	784,33	13,05	0,28	4,61	123,98	290,72	52,72	70,43	62,95	2.528,13	0,00	5.075,08
Cataluña	2.710,48	5.443,09	3.763,30	73,08	1,61	20,10	557,15	747,77	216,75	369,27	155,59	2.896,75	0,00	16.954,95
Comunidad Valenciana	1.526,44	2.452,43	2.200,55	41,88	0,89	12,63	376,15	498,84	121,60	236,81	103,00	2.799,15	0,00	10.370,37
Extremadura	180,70	333,93	400,25	7,53	0,15	2,16	67,47	121,58	19,30	29,41	25,54	2.061,39	0,00	3.249,41
Galicia	650,32	1.195,91	1.219,39	20,62	0,55	5,62	141,26	303,07	85,84	94,54	60,15	3.891,23	0,00	7.668,51
La Rioja	87,35	183,49	149,55	2,95	0,06	0,90	17,22	34,94	7,48	11,64	7,57	403,24	0,00	906,39
Madrid	2.794,27	5.777,53	3.589,46	58,15	1,35	18,47	343,18	469,23	128,90	558,16	95,07	-195,79	0,00	13.637,99
Murcia	236,22	562,66	562,96	10,56	0,22	3,41	100,07	180,48	33,86	63,20	36,79	1.183,71	0,00	2.974,13
Total	12.720,67	24.233,47	19.547,28	373,86	8,33	114,54	2.706,12	4.285,98	1.063,88	1.983,57	888,11	34.861,86	61,96	102.849,64
En % PIB España	1,21%	2,31%	1,86%	0,04%	0,00%	0,01%	0,26%	0,41%	0,10%	0,19%	0,08%	3,32%	0,01%	9,79%

Anexo nº 2: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) – EVOLUCIÓN ANUAL NOMINAL

SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) EVOLUCIÓN ANUAL NOMINAL

Comunidad Autónoma	Tributos y tasa cedidas	IRPF	IVA	Alcohol y Bebidas Derivadas	Productos Intermedios	Cerveza	Labores del Tabaco	Hidrocarburos	Electricidad	Impio. Medios de transporte	Venta minorista de hidrocarburos	Fondo de Suficiencia	Garantía Asistencia Sanitaria	Total
Andalucía	7,40%	6,94%	1,88%	2,38%	2,38%	1,94%	12,32%	3,72%	10,69%	2,24%	2,80%	7,62%		6,33%
Aragón	7,39%	7,01%	0,16%	0,30%	-0,08%	0,45%	15,31%	2,61%	12,03%	2,22%	4,97%	7,87%		5,92%
Asturias	7,39%	8,25%	-0,63%	1,87%	0,83%	2,71%	12,96%	5,81%	-2,14%	9,29%	2,81%	9,02%		6,95%
Baleares	8,72%	6,22%	-1,29%	0,47%	-3,31%	1,88%	10,78%	1,63%	7,58%	10,67%	2,50%	8,72%		4,54%
Canarias	7,39%	3,80%	0,00%	-0,84%	-1,81%	0,24%	0,00%	0,00%	10,83%	0,00%	0,00%	7,40%		6,78%
Cantabria	7,39%	8,22%	2,50%	6,25%	2,23%	6,87%	12,64%	-4,71%	-63,55%	11,12%	3,94%	7,42%		3,94%
Castilla y León	7,39%	7,28%	1,23%	1,92%	-0,15%	2,11%	10,43%	3,24%	230,11%	6,04%	6,96%	7,43%		6,73%
Castilla-La Mancha	7,39%	9,32%	5,52%	3,63%	1,95%	2,77%	16,05%	-1,14%	10,32%	6,68%	2,98%	7,55%		7,09%
Cataluña	7,39%	7,23%	2,03%	2,00%	0,12%	2,95%	11,83%	2,24%	8,68%	0,48%	1,66%	7,58%		5,81%
Comunidad Valenciana	7,39%	4,66%	2,46%	2,51%	1,28%	2,25%	13,78%	1,59%	9,72%	1,51%	1,79%	7,39%		5,39%
Extremadura	7,39%	6,40%	-0,13%	4,28%	4,13%	5,17%	14,43%	7,18%	12,64%	10,68%	5,42%	7,78%		6,71%
Galicia	7,39%	7,54%	-1,02%	3,39%	1,22%	4,21%	11,45%	7,12%	10,46%	8,74%	3,73%	7,71%		6,21%
La Rioja	7,39%	4,82%	2,24%	5,53%	4,65%	5,50%	8,93%	-1,08%	13,15%	10,41%	0,92%	7,46%		5,71%
Madrid	7,39%	6,17%	4,99%	1,92%	1,24%	2,34%	13,42%	2,59%	9,01%	4,05%	0,17%	7,39%		6,00%
Murcia	7,39%	2,35%	3,64%	4,81%	2,34%	4,08%	15,57%	6,30%	11,51%	-0,94%	2,39%	7,39%		5,65%
Total	7,42%	6,51%	2,19%	2,21%	0,91%	2,47%	12,76%	2,89%	9,46%	3,41%	2,81%	7,61%		6,10%

Anexo nº 3: SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN (2007): MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) – ESTRUCTURA DE LOS EPÍGRAFES EN LAS CC.AA.

SISTEMA DE FINANCIACIÓN AUTONÓMICO DE RÉGIMEN COMÚN MECANISMOS DE FINANCIACIÓN (criterio normativo) ESTRUCTURA DE LOS EPÍGRAFES EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Comunidad Autónoma	Tributos y tasa cedidos	IRPF	IVA	Alcohol y Bebidas Derivadas	Productos Intermedios	Cerveza	Labores del Tabaco	Hidrocarburos	Electricidad	Imp.to. Medios de transporte	Venta minorista de hidrocarburos	Fondo de Suficiencia	Garantía Asistencia Sanitaria	Total
Andalucía	8,90%	15,58%	16,86%	0,31%	0,01%	0,11%	2,64%	3,81%	0,84%	1,58%	0,79%	48,60%	0,00%	100,00%
Aragón	12,92%	23,81%	18,22%	0,38%	0,01%	0,10%	2,42%	5,15%	1,25%	1,17%	1,10%	33,47%	0,00%	100,00%
Asturias	11,15%	20,85%	17,76%	0,33%	0,01%	0,09%	2,14%	3,47%	1,44%	1,25%	0,70%	40,43%	0,37%	100,00%
Baleares	13,44%	30,45%	46,39%	0,67%	0,01%	0,20%	6,43%	6,51%	1,26%	2,79%	1,11%	-11,95%	2,66%	100,00%
Canarias	10,99%	16,18%	0,00%	0,36%	0,01%	0,14%	0,00%	0,00%	0,81%	0,00%	0,00%	71,52%	0,00%	100,00%
Cantabria	9,00%	19,56%	17,69%	0,43%	0,01%	0,12%	2,20%	3,72%	1,18%	1,38%	0,85%	43,85%	0,00%	100,00%
Castilla y León	9,59%	17,23%	16,06%	0,33%	0,01%	0,09%	2,00%	5,67%	0,86%	1,12%	1,23%	45,82%	0,00%	100,00%
Castilla-La Mancha	6,89%	15,65%	15,45%	0,26%	0,01%	0,09%	2,44%	5,73%	1,04%	1,39%	1,24%	49,81%	0,00%	100,00%
Cataluña	15,99%	32,10%	22,20%	0,43%	0,01%	0,12%	3,29%	4,41%	1,28%	2,18%	0,92%	17,08%	0,00%	100,00%
Comunidad Valenciana	14,72%	23,65%	21,22%	0,40%	0,01%	0,12%	3,63%	4,81%	1,17%	2,28%	0,99%	26,99%	0,00%	100,00%
Extremadura	5,56%	10,28%	12,32%	0,23%	0,00%	0,07%	2,08%	3,74%	0,59%	0,91%	0,79%	63,44%	0,00%	100,00%
Galicia	8,48%	15,60%	15,90%	0,27%	0,01%	0,07%	1,84%	3,95%	1,12%	1,23%	0,78%	50,74%	0,00%	100,00%
La Rioja	9,64%	20,24%	16,50%	0,33%	0,01%	0,10%	1,90%	3,86%	0,83%	1,28%	0,83%	44,49%	0,00%	100,00%
Madrid	20,49%	42,36%	26,32%	0,43%	0,01%	0,14%	2,52%	3,44%	0,95%	4,19%	0,70%	-1,44%	0,00%	100,00%
Murcia	7,94%	18,92%	18,93%	0,35%	0,01%	0,11%	3,36%	6,07%	1,14%	2,12%	1,24%	39,80%	0,00%	100,00%
Total	12,37%	23,56%	19,01%	0,36%	0,01%	0,11%	2,63%	4,17%	1,03%	1,93%	0,86%	33,90%	0,06%	100,00%

Anexo nº 4: PESO DE CADA RECURSO DEL MODELO DE FINANCIACIÓN POR COMUNIDAD AUTÓNOMA. AÑOS 2002 - 2007

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	TRIBUTOS CEDIDOS SUJETOS A LIQUIDACIÓN						TRIBUTOS CEDIDOS NO SUJETOS A LIQUIDACIÓN						RECURSOS NO TRIBUTARIOS										TOTAL RECURSOS			
	IRPF (con capacidad normativa)		IVA		IILEE gestionados por la AEAT (**)		Impuesto sobre determinados medios de transporte		Venta minorista de determinados hidrocarburos		Antiguos Tributos Cedidos (recaudación real)		Tasas afectas recaudación normativa		Fondo Suficiencia		Garantías de financiación de los servicios de asistencia				Fondo de Cohesión Sanitaria		Fondo Programa de Ahorro en Incapacidad Temporal (***)		TOTAL RECURSOS	
	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002	Δ %	Media % 2007/2002
	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002	2007/2002
CC.AA. RÉGIMEN COMÚN	67,15	20,10	51,30	17,71	24,42	8,33	66,84	1,70	70,41	1,11	96,77	19,40	55,45	0,93	54,15	30,14	-70,33	0,25	83,55	0,08	38,04	0,13	60,30	100,00		
Andalucía	78,11	13,25	51,87	15,97	29,54	7,73	73,76	1,42	26,66	0,82	137,13	15,59	75,31	1,15	54,62	43,72	0,00	0,09	478,59	0,01	12,92	0,13	64,24	100,00		
Aragón	70,59	20,54	48,58	17,58	27,24	9,43	36,62	1,13	26,00	1,14	89,67	18,29	49,95	0,89	56,27	30,45	0,00	0,32	0,00	0,44	16,72	0,12	58,44	100,00		
Asturias	56,75	18,83	32,75	18,39	21,79	7,87	55,94	1,12	107,02	1,21	100,52	12,97	49,95	1,31	54,21	37,06	-25,34	0,97	-15,70	0,38	16,72	0,13	52,49	100,00		
Baleares	62,45	22,62	35,05	39,65	24,95	13,21	65,79	2,06	17,15	1,01	123,12	28,68	38,63	0,80	33,21	-9,88	110,71	1,48	137,44	1,51	16,72	0,14	62,53	100,00		
Canarias	48,15	15,53	0,00	0,00	42,03	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	98,55	14,12	49,95	0,80	50,06	67,65	0,00	0,26	297,21	10,92	15,80	0,14	55,29	100,00		
Cantabria	67,60	16,47	51,62	16,39	21,65	7,86	66,96	1,16	21,35	0,87	114,06	16,85	49,95	0,77	50,86	39,02	0,00	0,09	61,12	0,26	16,73	0,11	59,39	100,00		
Castilla-La Mancha	99,28	12,67	65,26	14,17	23,61	10,17	89,14	1,17	136,17	1,70	181,40	12,69	49,95	0,91	51,96	46,16	0,00	0,12	0,00	1,00	16,72	0,12	69,21	100,00		
Castilla-León	64,13	15,22	44,30	15,83	26,82	9,19	50,53	1,05	30,38	1,25	79,46	12,91	49,95	1,22	52,15	42,41	0,00	0,67	0,00	0,27	16,72	0,13	51,54	100,00		
Cataluña	63,44	26,67	50,92	20,07	23,51	9,31	62,97	1,90	122,05	1,45	85,08	24,63	49,95	0,71	51,31	14,80	0,00	0,18	38,10	5,92	4,794,97 (*)	0,14	59,70	100,00		
Co. Valenciana	74,48	19,48	52,59	19,25	27,02	9,87	68,11	1,99	88,67	1,20	94,74	23,64	49,95	0,61	51,50	23,65	0,00	0,00	312,00	0,05	14,14	0,13	62,59	100,00		
Extremadura	72,29	9,10	42,68	12,66	31,40	6,86	72,44	0,82	36,90	0,81	132,01	7,64	49,95	0,89	50,53	60,46	0,00	0,52	47,94	0,40	16,73	0,12	53,51	100,00		
Galicia	60,22	13,99	43,66	16,04	23,63	7,53	59,42	1,14	87,26	1,15	107,91	10,90	49,95	0,93	50,98	47,40	0,00	0,64	41,10	0,60	13,53	0,14	53,19	100,00		
La Rioja	74,69	17,45	59,40	15,40	19,84	7,41	66,18	1,12	25,59	0,93	82,79	16,86	49,95	0,54	74,20	39,75	0,00	0,34	0,00	0,07	16,71	0,12	66,12	100,00		
Madrid	62,46	35,41	61,13	22,83	11,38	7,52	68,80	3,47	64,68	1,17	62,30	29,72	50,16	1,12	-39,57	-1,75	0,00	0,00	62,30	0,25	16,72	0,11	60,62	100,00		
Murcia	88,25	15,14	57,33	16,75	34,91	10,24	77,46	1,79	28,34	1,21	198,66	19,37	49,95	0,54	52,94	34,66	0,00	0,00	122,03	0,03	16,73	0,14	76,01	100,00		
CC.AA. CON ESTATUTO DE AUTONOMÍA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	39,65	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	39,65	100,00		
Ceuta	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88,56	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88,56	100,00		
Melilla	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32,57	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	32,57	100,00		
TOTAL	67,15	20,10	51,30	17,71	24,42	8,33	66,84	1,70	70,41	1,11	96,77	19,40	55,45	0,93	54,15	30,16	-70,33	0,25	83,55	0,08	38,04	0,13	60,30	100,00		

CLAVE: Lectura horizontal por C.A.: El incremento o/que, porcentualmente, la variación en la recaudación de cada recurso entre 2002 y 2007. La media representa el peso medio de cada recurso a partir de los totales recaudados entre 2002 y 2007.

(*) Convenio firmado el año 2004, con efecto desde enero de 2002 y liquidaciones por los tres ejercicios en 2004.

(**) IILEE. Destinados por la AEAT (Instituto de los Impuestos sobre Alcohol y Bebidas Derivadas, Productos Intermedios, Cerveza, Labores del Tabaco, Hidrocarburos y Electricidad).

(***) Los importes del ejercicio 2007 corresponden al crédito asignado.

NOTA: El modelo de financiación prevé dos recursos de naturaleza condicionada: el Fondo de Cohesión Sanitaria y el Fondo Programa de Ahorro en Incapacidad Temporal.

Fuente: MAP 2009 a partir de la liquidación definitiva de los ejercicios 2002, 2003, 2004, 2005, 2006 y 2007. Ministerio de Economía y Hacienda e Instituto Nacional de la Seguridad Social.

Anexo nº 5: CONFERENCIAS SECTORIALES

CONFERENCIA	Ley de creación	Fecha de constitución o primera reunión	Fecha de aprobación del Reglamento actual
Consejo de Política Fiscal y Financiera de las CC.AA.	L.O. 8/1980 (art.3.1)	01/07/1981	20/08/1981, modificaciones 29/07/1983, 29/11/00 y 27/07/01, 23/06/04 y 7/04/06
Conferencia Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural		28/07/1983	13/12/1995, modificaciones 20/09/99, 24/09/01 y 15/04/02
Conferencia Sectorial de Turismo		06/07/1984	19/12/1995, modificaciones 25/06/96, 5/12/00 y 21/10/04
Conferencia Sectorial de Plan Nacional sobre Drogas		11/04/1985	09/03/1998
Conferencia Sectorial de Educación	L.O. 8/1985 (art. 28)	25/11/1986	22/07/1999
Conferencia Sectorial de Consumo	Ley General para la Defensa de los consumidores y Usuarios, texto refundido aprobado por RDL 1/2007 (art. 40 y 41)	12/01/1987	10/11/1997
Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud	Ley 16/2003 (art. 69.1)	07/04/1987	20/12/1993, modificación 15/07/1996
Conferencia Sectorial de Vivienda		19/10/1987	Carece de Reglamento de funcionamiento
Conferencia Nacional de Transportes	Ley 16/1987 (art.9.1)	14/06/1988	20/12/1988
Conferencia Sectorial de Medio Ambiente		29/11/1988	27/02/1 995
Conferencia para Asuntos Relacionados con las Comunidades Europeas	Ley 2/1997	22/12/1988	05/06/1997
Conferencia Sectorial de Asuntos Sociales		20/03/1990	26/07/1990, modificación 23/06/1997
Conferencia Sectorial de Cultura		16/11/1992	4./06/05
Conferencia Sectorial de Infraestructuras y Ordenación del Territorio		10/03/1993	Carece de Reglamento de funcionamiento
Conferencia Sectorial de Industria y Energía		14/04/1 993	20/01/1 994
Conferencia Sectorial de Pesca		29/09/1994	16/04/1996, modificaciones 20/09/1999 y 15/04/2002
Conferencia Sectorial de la Mujer		13/02/1995	16/09/1997
Conferencia Sectorial de Comercio Interior		08/05/1 995	Carece de Reglamento de funcionamiento
Conferencia Sectorial de Asuntos Laborales	Creada por acuerdo de las partes con anterioridad y posteriormente contemplada en las Leyes 42/1997 y 56/2003 (art7), así como en R.D. 1722/2007	23/07/1996	08/04/1997
Conferencia Sectorial de la Pequeña y Mediana Empresa (PYME)		14/05/1 997	Existe un proyecto de Reglamento de funcionamiento
Conferencia Sectorial del Juego		05/05/1999	05/05/1999
Conferencia Sectorial en materia de Administración de Justicia		23/10/1999	23/10/1999
Conferencia Sectorial de Política Patrimonial	Ley 33/2003 (art. 184)	Sin datos	Sin datos
Comisión Nacional de Salvamento Marítimo	Ley 27/1992 (art.87.4) y R.D. 121 7/2002	Constituida	Está previsto un Reglamento de funcionamiento
Conferencia Sectorial de Administración Pública	A partir de mayo de 2007 regulada por la Ley 7/2007 (art. 100,1)	17/12/2003	Está previsto un Reglamento de funcionamiento
Comisión de Recursos Humanos del Sistema Nacional de Salud	Ley 16/2003, de 28 de mayo, (art. 35). R.D 892/2006, de 21 de julio, que modifica R.D. 182/2004, de 30 de enero	16/06/2004	Sin datos
Conferencia Sectorial para Asuntos Locales (CSAL)	Leyes 7/1985 y 57/2003 (art. 120 bis)	17/01/2005	Está previsto un Reglamento de funcionamiento
Conferencia Sectorial en Ciencia y Tecnología		24/02/2005	Existe un proyecto de Reglamento de funcionamiento
Consejo de Política de Seguridad	Ley Orgánica 2/1 986 (art.48)	28/02/2005	Existe un proyecto de Reglamento de funcionamiento
Conferencia Sectorial de Telecomunicaciones y Sociedad de la Información		26/10/2005	Existe un proyecto de Reglamento de funcionamiento
Consejo Territorial del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia	Ley 39/2006 (art.8.1)	22/01/2007	Está previsto un Reglamento de funcionamiento.
Conferencia General de Política Universitaria	Ley 4/2007 (art.27 bis)	04/06/2007	Está previsto un Reglamento de funcionamiento.
Conferencia Sectorial del Agua		No constituido	
Conferencia Sectorial de la Inmigración		No constituido	

Anexo nº 6: CONFERENCIAS SECTORIALES TOTALES 1981-2007

CONFERENCIA	Total 81/91	Total 92/07	Totales
CONFERENCIA SECTORIAL DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	0	4	4
CONFERENCIA PARA ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS COMUNIDADES EUROPEAS	5	45	50
CONFERENCIA SECTORIAL PARA ASUNTOS LOCALES	0	2	2
CONFERENCIA SECTORIAL DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL	29	94	123
CONSEJO CONSULTIVO DE POLÍTICA AGRÍCOLA PARA ASUNTOS COMUNITARIOS	0	74	74
CONFERENCIA SECTORIAL DE PESCA	0	35	35
CONSEJO CONSULTIVO DE POLÍTICA PESQUERA PARA ASUNTOS COMUNITARIOS	0	44	44
CONFERENCIA SECTORIAL DE CULTURA	4	12	16
CONSEJO DE POLÍTICA FISCAL Y FINANCIERA DE LAS CC.AA.	25	40	65
CONFERENCIA SECTORIAL DE POLÍTICA PATRIMONIAL *	0	0	0
CONFERENCIA SECTORIAL DE EDUCACIÓN	13	39	52
COMISIÓN DE COORDINACIÓN DEL CONSEJO DE COORDINACIÓN UNIVERSITARIA **	44	69	113
CONFERENCIA GENERAL DE POLÍTICA UNIVERSITARIA	0	3	3
CONFERENCIA SECTORIAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA	0	1	1
CONFERENCIA SECTORIAL DE INFRAESTRUCTURAS Y ORDENACIÓN DEL TERRITORIO	0	4	4
CONFERENCIA NACIONAL DE TRANSPORTES	5	7	12
COMISIÓN NACIONAL DE SALVAMENTO MARÍTIMO	0	1	1
CONFERENCIA SECTORIAL DE INDUSTRIA Y ENERGÍA	0	8	8
CONFERENCIA SECTORIAL DE TURISMO	2	15	17
CONFERENCIA SECTORIAL DE COMERCIO INTERIOR	0	12	12
CONFERENCIA SECTORIAL DE LA PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA	0	13	13
CONFERENCIA SECTORIAL DE TELECOMUNICACIONES Y SOCIEDAD DE LA INFORMACIÓN	0	2	2
CONFERENCIA SECTORIAL DEL JUEGO	0	1	1
CONSEJO DE POLÍTICA DE SEGURIDAD	0	1	1
CONFERENCIA SECTORIAL EN MATERIA DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA	0	15	15
CONFERENCIA SECTORIAL DE MEDIO AMBIENTE	4	36	40
CONFERENCIA SECTORIAL DEL AGUA *	0	0	0
CONSEJO INTERTERRITORIAL DEL SISTEMA NACIONAL DE SALUD	26	55	81
CONFERENCIA SECTORIAL DE CONSUMO	5	20	25
CONFERENCIA SECTORIAL DEL PLAN NACIONAL SOBRE DROGAS	7	14	21
CONFERENCIA SECTORIAL PARA ASUNTOS LABORALES	0	36	36
CONFERENCIA SECTORIAL DE ASUNTOS SOCIALES	4	34	38
CONFERENCIA SECTORIAL DE LA MUJER	0	21	21
CONSEJO TERRITORIAL DEL SISTEMA PARA LA AUTONOMÍA Y ATENCIÓN A LA DEPENDENCIA	0	5	5
CONFERENCIA SECTORIAL DE LA INMIGRACIÓN *	0	0	0
CONFERENCIA SECTORIAL DE VIVIENDA Y URBANISMO	3	23	26
TOTAL	176	785	961

Anexo nº7: CAPACIDAD TRIBUTARIA Y FINANCIACIÓN TOTAL GARANTIZADA EN EL MODELO DE 2001 (2002-2008)

2002	Financiación Total s/ GS (K€)	Garantía Sanitaria (K€)	FTG (K€)	Fondo de Suficiencia (K€)	Total financiación sujeta a liquidación (K€)	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)
Madrid	8.675.745,43	0,00	8.675.745,43	-323.999,11	6.375.215,12	8.999.744,54
Baleares	1.322.388,68	24.290,09	1.346.678,77	-172.773,34	1.107.316,43	1.495.162,02
Cataluña	11.230.690,90	35.385,39	11.266.076,29	1.914.508,70	9.082.683,36	9.316.182,20
Aragón	2.306.090,03	10.770,25	2.316.860,28	756.398,63	1.951.411,52	1.549.691,40
Cantabria	1.114.478,55	0,00	1.114.478,55	489.103,72	987.753,30	625.374,83
Asturias	1.992.620,35	14.433,70	2.007.054,05	769.243,04	1.746.683,55	1.223.377,31
La Rioja	555.480,49	5.253,29	560.733,78	231.482,92	488.600,75	323.997,57
Castilla y León	4.783.475,14	40.074,30	4.823.549,44	2.152.085,79	4.242.152,56	2.631.389,35
C. Valenciana	6.778.431,90	1.980,37	6.780.412,27	1.847.563,96	5.525.449,60	4.930.867,94
Galicia	5.172.261,91	36.796,13	5.209.058,04	2.577.336,32	4.659.770,80	2.594.925,59
Castilla- La Mancha	3.254.504,96	7.439,86	3.261.944,82	1.663.681,89	2.936.862,25	1.590.823,07
Murcia	1.897.040,16	0,00	1.897.040,16	773.974,77	1.674.210,98	1.123.065,39
Andalucía	12.918.377,92	19.811,16	12.938.189,08	6.289.260,39	11.470.986,34	6.629.117,53
Extremadura	2.172.560,12	12.594,83	2.185.154,95	1.369.399,87	2.022.331,21	803.160,25
Canarias	3.195.461,64	0,00	3.195.461,64	2.278.665,19	2.845.171,57	916.796,45
TOTAL CC.AA. Régimen común	67.369.608,18	208.829,37	67.578.437,55	22.615.932,74	57.116.599,34	44.753.675,44

2003	Financiación Total s/ GS (K€)	Garantía Sanitaria (K€)	FTG (K€)	Fondo de Suficiencia (K€)	Total financiación sujeta a liquidación (K€)	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)
Madrid	9.356.194,04	0,00	9.356.194,04	-252.188,32	6.905.123,91	9.608.382,36
Baleares	1.425.887,69	23.033,04	1.448.920,73	-180.892,30	1.193.324,70	1.606.779,99
Cataluña	12.043.741,26	35.775,42	12.079.516,68	2.057.599,53	9.742.243,60	9.986.141,73
Aragón	2.499.630,80	11.879,86	2.511.510,66	838.027,70	2.122.229,90	1.661.603,10
Cantabria	1.197.707,43	0,00	1.197.707,43	525.286,08	1.061.755,54	672.421,35
Asturias	2.117.345,77	22.831,50	2.140.177,27	821.375,76	1.862.780,53	1.295.970,01
La Rioja	640.710,23	3.037,71	643.747,94	286.959,10	565.050,89	353.751,13
Castilla y León	5.133.982,19	49.997,43	5.183.979,62	2.327.720,07	4.565.607,62	2.806.262,12
C. Valenciana	7.314.607,04	0,00	7.314.607,04	1.993.248,40	5.968.361,19	5.321.358,64
Galicia	5.513.171,17	53.950,11	5.567.121,28	2.762.736,68	4.980.581,18	2.750.434,49
Castilla- La Mancha	3.508.335,88	1.884,49	3.510.220,37	1.785.244,14	3.163.546,62	1.723.091,74
Murcia	2.051.009,73	0,00	2.051.009,73	837.270,17	1.812.133,28	1.213.739,56
Andalucía	13.898.763,28	0,00	13.898.763,28	6.715.492,73	12.316.514,82	7.183.270,55
Extremadura	2.319.392,12	16.118,22	2.335.510,34	1.462.206,09	2.161.843,50	857.186,03
Canarias	3.406.686,95	5.575,69	3.412.262,64	2.433.434,67	3.036.892,54	973.252,28
TOTAL CC.AA. Régimen común	72.427.165,58	224.083,47	72.651.249,05	24.413.520,50	61.457.989,82	48.013.645,08

2004	Financiación Total s/ GS (K€)	Garantía Sanitaria (K€)	FTG (K€)	Fondo de Suficiencia (K€)	Total financiación sujeta a liquidación (K€)	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)
Madrid	10.133.913,55	0,00	10.133.913,55	-143.449,19	7.569.464,39	10.277.362,74
Baleares	1.499.299,90	38.700,87	1.538.000,77	-185.683,13	1.272.590,67	1.684.983,03
Cataluña	12.840.610,28	73.098,79	12.913.709,07	2.118.102,98	10.478.450,41	10.722.507,30
Aragón	2.640.482,37	30.417,13	2.670.899,50	862.228,33	2.270.210,38	1.778.254,04
Cantabria	1.265.712,02	7.483,26	1.273.195,28	540.455,34	1.132.623,83	725.256,68
Asturias	2.203.263,77	55.305,07	2.258.568,84	845.095,51	1.972.016,36	1.358.168,26
La Rioja	682.175,17	5.379,62	687.554,79	295.245,93	606.700,36	386.929,24
Castilla y León	5.394.192,24	99.330,54	5.493.522,78	2.394.940,12	4.848.283,53	2.999.252,12
C. Valenciana	7.813.185,94	154,85	7.813.340,79	2.050.809,59	6.408.508,89	5.762.376,35
Galicia	5.792.717,99	107.107,07	5.899.825,06	2.842.519,21	5.290.180,48	2.950.198,78
Castilla- La Mancha	3.739.848,93	17.261,36	3.757.110,29	1.849.596,81	3.396.300,15	1.890.252,12
Murcia	2.203.946,57	0,00	2.203.946,57	867.262,73	1.951.063,01	1.336.683,84
Andalucía	14.791.739,71	64.815,77	14.856.555,48	6.961.356,42	13.193.225,14	7.830.383,29
Extremadura	2.428.113,03	40.638,36	2.468.751,39	1.504.855,01	2.286.818,52	923.258,02
Canarias	3.536.192,62	53.143,56	3.589.336,18	2.503.707,59	3.193.861,36	1.032.485,03
TOTAL CC.AA. Régimen común	76.965.394,09	592.836,25	77.558.230,34	25.307.043,25	65.870.297,48	51.658.350,84

2005	Financiación Total s/ GS (K€)	Garantía Sanitaria (K€)	FTG (K€)	Fondo de Suficiencia (K€)	Total financiación sujeta a liquidación (K€)	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)
Madrid	11.370.773,56	0,00	11.370.773,56	-161.976,48	8.471.791,76	11.532.750,04
Baleares	1.655.671,46	25.937,60	1.681.609,06	-202.192,65	1.391.089,48	1.857.864,11
Cataluña	14.315.744,04	0,00	14.315.744,04	2.391.992,29	11.573.700,23	11.923.751,75
Aragón	2.956.984,07	0,00	2.956.984,07	973.590,05	2.507.565,09	1.983.394,02
Cantabria	1.420.998,16	0,00	1.420.998,16	610.258,24	1.262.692,24	810.739,92
Asturias	2.435.035,19	35.992,83	2.471.028,02	954.244,43	2.150.004,80	1.480.790,76
La Rioja	757.818,58	0,00	757.818,58	333.378,63	667.066,55	424.439,95
Castilla y León	6.004.040,64	39.905,58	6.043.946,22	2.708.072,80	5.324.980,98	3.295.967,84
C. Valenciana	8.778.168,01	0,00	8.778.168,01	2.315.683,38	7.191.013,63	6.462.484,63
Galicia	6.468.755,41	32.729,95	6.501.485,36	3.209.653,10	5.821.631,02	3.259.102,31
Castilla- La Mancha	4.210.114,16	0,00	4.210.114,16	2.088.482,82	3.801.629,83	2.121.631,34
Murcia	2.481.980,45	0,00	2.481.980,45	979.274,67	2.194.621,21	1.502.705,78
Andalucía	16.707.074,30	0,00	16.707.074,30	7.963.081,93	14.816.075,75	8.743.992,37
Extremadura	2.716.977,08	8.619,75	2.725.596,83	1.699.215,65	2.521.189,19	1.017.761,43
Canarias	3.977.081,77	0,00	3.977.081,77	2.827.075,75	3.530.162,25	1.150.006,02
TOTAL CC.AA. Régimen común	86.257.216,88	143.185,71	86.400.402,59	28.689.834,61	73.225.214,01	57.567.382,27

2006	Financiación Total s/ GS (K€)	Garantía Sanitaria (K€)	FTG (K€)	Fondo de Suficiencia (K€)	Total financiación sujeta a liquidación (K€)	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)
Madrid	12.866.145,72	0,00	12.866.145,72	-182.312,35	9.610.221,13	13.048.458,07
Baleares	1.828.803,27	14.012,96	1.842.816,23	-211.684,47	1.531.036,62	2.040.487,74
Cataluña	16.023.603,25	0,00	16.023.603,25	2.692.765,19	12.957.693,13	13.330.838,06
Aragón	3.334.005,48	0,00	3.334.005,48	1.095.822,65	2.830.845,34	2.238.182,83
Cantabria	1.583.189,69	0,00	1.583.189,69	686.875,13	1.406.348,97	896.314,56
Asturias	2.743.249,11	0,00	2.743.249,11	1.088.124,06	2.382.901,02	1.655.125,05
La Rioja	857.397,70	0,00	857.397,70	375.233,76	755.973,94	482.163,94
Castilla y León	6.731.929,48	0,00	6.731.929,48	3.048.066,79	5.928.719,05	3.683.862,69
C. Valenciana	9.839.805,54	0,00	9.839.805,54	2.606.456,71	8.061.358,74	7.233.348,83
Galicia	7.220.384,10	0,00	7.220.384,10	3.612.619,65	6.460.091,83	3.607.764,45
Castilla- La Mancha	4.739.261,87	0,00	4.739.261,87	2.350.688,33	4.284.889,59	2.388.573,54
Murcia	2.815.123,85	0,00	2.815.123,85	1.102.220,96	2.491.146,99	1.712.902,89
Andalucía	18.819.972,04	0,00	18.819.972,04	9.035.424,78	16.692.160,43	9.784.547,26
Extremadura	3.045.160,52	0,00	3.045.160,52	1.912.549,31	2.817.748,12	1.132.611,21
Canarias	4.477.216,92	0,00	4.477.216,92	3.183.699,32	3.982.904,61	1.293.517,60
TOTAL CC.AA. Régimen común	96.925.248,54	14.012,96	96.939.261,50	32.396.549,82	82.194.039,51	64.528.698,72

2007	Financiación Total s/ GS (K€)	Garantía Sanitaria (K€)	FTG (K€)	Fondo de Suficiencia (K€)	Total financiación sujeta a liquidación (K€)	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)
Madrid	13.817.639,91	0,00	13.817.639,91	-195.790,66	10.190.494,84	14.013.430,57
Baleares	1.880.143,31	51.182,05	1.931.325,36	-230.149,54	1.592.393,24	2.110.292,85
Cataluña	16.979.683,12	0,00	16.979.683,12	2.896.748,21	13.719.605,13	14.082.934,91
Aragón	3.532.208,21	0,00	3.532.208,21	1.182.023,00	2.994.929,11	2.350.185,21
Cantabria	1.683.987,42	0,00	1.683.987,42	737.857,35	1.493.629,22	946.130,07
Asturias	2.925.592,43	10.776,47	2.936.368,90	1.186.251,10	2.549.349,69	1.739.341,33
La Rioja	908.503,07	0,00	908.503,07	403.241,75	799.835,77	505.261,32
Castilla y León	7.157.292,31	0,00	7.157.292,31	3.274.474,27	6.293.260,77	3.882.818,04
C. Valenciana	10.398.430,54	0,00	10.398.430,54	2.799.151,35	8.504.122,96	7.599.279,19
Galicia	7.679.241,26	0,00	7.679.241,26	3.891.226,01	6.863.500,73	3.788.015,25
Castilla- La Mancha	5.076.416,55	0,00	5.076.416,55	2.528.132,36	4.591.891,20	2.548.284,19
Murcia	2.978.577,02	0,00	2.978.577,02	1.183.707,86	2.637.923,71	1.794.869,16
Andalucía	20.026.152,47	0,00	20.026.152,47	9.724.256,70	17.756.868,66	10.301.895,77
Extremadura	3.254.194,31	0,00	3.254.194,31	2.061.393,93	3.013.752,06	1.192.800,38
Canarias	4.815.683,94	0,00	4.815.683,94	3.419.337,40	4.255.732,51	1.396.346,54
TOTAL CC.AA. Régimen común	103.113.745,87	61.958,52	103.175.704,39	34.861.861,09	87.257.289,60	68.251.884,78

2008	Financiación Total s/ GS (K€)	Garantía Sanitaria (K€)	FTG (K€)	Fondo de Suficiencia (K€)	Total financiación sujeta a liquidación (K€)	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)
Madrid	13.035.165,54	0,00	13.035.165,54	-162.256,38	10.074.628,01	13.197.421,92
Baleares	1.726.382,49	19.417,66	1.745.800,15	-205.687,92	1.454.123,88	1.932.070,41
Cataluña	15.553.054,29	78.211,95	15.631.266,24	2.463.639,64	12.997.354,24	13.089.414,65
Aragón	3.188.039,21	18.353,05	3.206.392,26	979.521,98	2.763.287,44	2.208.517,23
Cantabria	1.523.313,21	9.460,18	1.532.773,39	636.303,37	1.378.229,18	887.009,84
Asturias	2.627.012,66	24.058,94	2.651.071,60	983.074,53	2.334.284,76	1.643.938,13
La Rioja	821.804,86	4.233,18	826.038,04	334.176,04	730.474,06	487.628,82
Castilla y León	6.375.052,91	48.544,57	6.423.597,48	2.713.634,80	5.709.801,62	3.661.418,11
C. Valenciana	9.268.445,37	49.714,78	9.318.160,15	2.319.723,38	7.772.193,53	6.948.721,99
Galicia	6.788.222,31	55.449,18	6.843.671,49	3.225.082,22	6.176.689,82	3.563.140,09
Castilla- La Mancha	4.510.921,50	20.887,22	4.531.808,72	2.095.123,49	4.133.612,82	2.415.798,01
Murcia	2.654.190,03	9.965,22	2.664.155,25	980.966,89	2.399.434,02	1.673.223,14
Andalucía	17.552.595,48	110.860,09	17.663.455,57	8.065.620,95	15.854.258,82	9.486.974,53
Extremadura	2.842.035,43	22.072,71	2.864.108,14	1.708.326,24	2.666.221,79	1.133.709,19
Canarias	4.194.480,76	28.771,25	4.223.252,01	2.833.686,33	3.747.383,43	1.360.794,43
TOTAL CC.AA. Régimen común	92.660.716,05	499.999,98	93.160.716,03	28.970.935,56	80.191.977,42	63.689.780,49

**Anexo nº8: CAPACIDAD TRIBUTARIA Y FINANCIACIÓN TOTAL EN EL
MODELO DE 2009 (2009-2013)**

2009	CAPACIDAD TRIBUTARIA (€K)	FINANCIACIÓN S.F.P.P. FUNDAMENTALES			FINANCIACIÓN SUFICIENCIA GLOBAL			FIS (€K)	FONDOS DE CONVERGENCIA AUTONÓMICA			FINANCIACIÓN TOTAL TRAS FF.CC.AA. (€K)	COMPENSACIÓN D.L. 3 LEY 22/2009 (€K)	FINANCIACIÓN TOTAL (€K)	COMPETENCIAS NO HOMOGÉNEAS (€K)	FINANCIACIÓN TOTAL HOMOGÉNEA (€K)
		75% CAPACIDAD TRIBUTARIA (€K)	TRANSFERENCIA DE GARANTÍA (€K)	FONDO DE GARANTÍA DE S.F.P.P. (€K)	75% CAPACIDAD TRIBUTARIA (€K)	FONDO DE SUFICIENCIA GLOBAL (€K)	RESTO DE LOS S.F.P.P. (€K)		Fondo de Cooperación (€K)	Fondo de Competitividad (€K)	TOTAL FF. DE CONVERGENCIA (€K)					
Andalucía	11.645.035,55	8.733.781,06	2.659.014,13	11.392.795,79	2.911.253,89	1.379.160,03	4.290.413,92	15.680.189,71	308.562,00	0,00	308.562,00	15.991.751,70	188.363,41	15.991.751,70	570.213,14	15.423.538,56
Aragón	2.690.403,35	2.010.302,51	-37.110,49	1.973.192,02	870.100,84	358.448,34	1.025.549,38	3.000.741,29	32.645,72	0,00	32.645,72	3.034.386,92		3.034.386,92	49.767,82	2.984.619,09
Asturias	1.973.957,87	1.480.469,40	88.429,02	1.568.897,42	493.489,47	265.408,35	758.897,82	2.327.795,24	90.926,32	0,00	90.926,32	2.418.721,56		2.418.721,56	42.382,28	2.376.339,28
Balears	2.341.634,12	1.758.225,58	-230.154,57	1.528.071,02	595.409,53	-188.363,41	397.042,12	1.923.116,14	0,00	138.799,63	138.799,63	2.061.915,77		2.061.915,77	61.840,76	2.188.436,42
Cantabria	1.712.326,07	1.294.244,55	1.752.613,99	3.036.858,54	428.091,52	303.765,59	731.847,11	3.768.705,63	89.199,92	0,00	89.199,92	3.837.905,57		3.837.905,57	143.262,27	3.694.643,30
Castilla	1.167.410,34	875.557,75	-55.714,22	819.843,54	291.852,58	344.642,38	636.494,96	1.456.338,50	16.195,79	0,00	16.195,79	1.472.534,29		1.472.534,29	75.428,59	1.397.105,70
Castilla y León	4.462.342,14	3.348.758,06	486.978,89	3.835.735,49	1.115.585,93	635.717,77	1.751.303,30	5.588.038,79	210.485,55	0,00	210.485,55	5.798.524,34		5.798.524,34	7.841,20	5.790.683,14
Castilla-La Mancha	3.120.427,20	2.340.320,40	724.008,95	3.064.329,35	780.106,90	339.521,73	1.119.628,53	4.183.957,88	76.320,53	0,00	76.320,53	4.260.278,41		4.260.278,41	6.852,59	4.253.425,82
Cataluña	15.672.639,51	11.754.479,83	-1.455.227,33	10.299.252,31	3.818.158,88	2.046.685,05	5.964.844,93	16.364.397,24	0,00	936.740,45	936.740,45	17.300.837,69		17.300.837,69	1.807.199,77	15.493.637,92
C. Valenciana	8.308.737,91	6.231.553,43	739.427,68	6.970.981,11	2.077.194,48	19.489,22	2.096.673,69	9.067.654,81	0,00	634.026,61	634.026,61	9.701.681,41		9.701.681,41	189.563,16	9.512.118,25
Galicia	1.430.740,96	1.073.057,87	556.138,32	1.629.196,29	357.895,99	391.376,37	749.092,36	2.378.288,64	102.503,83	0,00	102.503,83	2.480.792,48		2.480.792,48	4.314,56	2.476.477,92
Granada	4.342.100,00	3.258.075,00	880.601,00	4.137.176,00	1.085.526,00	749.460,59	1.834.985,59	5.972.162,18	242.788,67	0,00	242.788,67	6.214.950,85		6.214.950,85	179.560,59	6.035.390,26
La Rioja	577.062,01	432.719,51	21.555,65	454.275,17	144.280,50	150.089,10	294.349,60	748.686,79	0,00	0,00	0,00	748.686,79		748.686,79	31.732,34	716.954,45
Madrid	15.416.043,37	11.562.032,53	-3.180.298,75	8.381.633,78	3.854.010,84	749.960,69	4.603.971,54	12.985.605,31	0,00	762.328,68	762.328,68	13.747.933,99		13.747.933,99	613.514,21	13.134.419,78
Murcia	2.146.074,01	1.808.555,51	365.363,63	1.974.919,14	536.518,55	92.736,77	629.255,27	2.604.174,42	30.372,38	130.604,62	160.976,99	2.795.151,32		2.795.151,32	10.962,36	2.784.188,96
TOTAL CC.AA. Régimen común	76.996.897,42	57.747.673,06	3.315.526,50	61.063.199,56	19.249.224,35	7.638.989,55	26.887.322,90	87.936.522,47	1.200.000,00	2.572.500,00	3.772.500,00	91.723.022,47	188.363,41	91.911.385,88	3.794.435,64	88.116.950,24
									87.936.522,47			91.723.022,47			91.911.385,88	88.116.950,24
									0,00			0,00			0,00	0,00

2010	CAPACIDAD TRIBUTARIA (€K)	FINANCIACIÓN S.F.P.P. FUNDAMENTALES			FINANCIACIÓN SUFICIENCIA GLOBAL			FIS (€K)	FONDOS DE CONVERGENCIA AUTONÓMICA			FINANCIACIÓN TOTAL TRAS FF.CC.AA. (€K)	COMPENSACIÓN D.L. 3 LEY 22/2009 (€K)	FINANCIACIÓN TOTAL (€K)	COMPETENCIAS NO HOMOGÉNEAS (€K)	FINANCIACIÓN TOTAL HOMOGÉNEA (€K)
		75% CAPACIDAD TRIBUTARIA (€K)	TRANSFERENCIA DE GARANTÍA (€K)	FONDO DE GARANTÍA DE S.F.P.P. (€K)	75% CAPACIDAD TRIBUTARIA (€K)	FONDO DE SUFICIENCIA GLOBAL (€K)	RESTO DE LOS S.F.P.P. (€K)		Fondo de Cooperación (€K)	Fondo de Competitividad (€K)	TOTAL FF. DE CONVERGENCIA (€K)					
Andalucía	13.428.026,04	10.071.012,03	3.540.588,49	13.611.600,52	3.387.004,01	1.985.979,82	5.342.983,83	18.994.564,35	499.887,25	0,00	499.887,25	19.494.471,60	0,00	19.494.471,60	905.240,77	18.589.230,83
Aragón	3.062.367,87	2.296.775,90	49.465,72	2.346.241,62	795.591,87	496.872,20	1.362.464,17	3.606.705,79	51.218,51	0,00	51.218,51	3.658.924,30		3.658.924,30	79.885,68	3.580.038,62
Asturias	2.258.652,54	1.692.969,41	167.779,96	1.860.749,37	594.893,14	366.609,19	931.272,33	2.790.961,69	144.694,60	0,00	144.694,60	2.937.736,29		2.937.736,29	67.285,40	2.870.450,89
Balears	2.691.742,47	2.019.806,05	-190.233,74	1.829.572,31	872.935,82	-365.987,89	306.947,73	2.135.514,84	0,00	559.071,48	559.071,48	2.694.586,32		2.694.586,32	105.807,27	2.588.779,05
Cantabria	1.766.708,36	1.325.021,27	2.305.903,65	3.630.924,92	441.877,09	367.618,96	809.296,05	4.440.220,97	115.353,70	72.539,50	187.893,20	4.628.124,17		4.628.124,17	227.440,77	4.400.683,40
Castilla	1.337.244,44	1.002.933,23	-24.423,27	978.510,06	334.311,11	512.414,18	846.725,29	1.825.235,35	0,00	0,00	0,00	1.825.235,35		1.825.235,35	119.749,16	1.705.486,19
Castilla y León	5.133.116,46	3.948.837,35	694.288,96	4.643.126,31	1.282.279,12	875.601,38	2.158.880,50	6.700.906,81	337.867,99	0,00	337.867,99	7.040.874,79		7.040.874,79	12.448,57	7.028.426,22
Castilla-La Mancha	3.599.065,11	2.898.299,03	958.168,89	3.857.467,89	890.798,28	469.675,29	1.369.441,57	5.036.909,34	119.237,39	0,00	119.237,39	5.146.146,63		5.146.146,63	10.879,06	5.135.267,57
Cataluña	17.628.559,06	13.221.419,28	-911.412,67	12.309.967,59	4.407.136,75	2.076.507,90	6.483.647,69	18.790.545,27	0,00	862.567,32	862.567,32	19.653.112,59		19.653.112,59	2.218.433,44	17.434.679,15
C. Valenciana	9.511.411,77	7.132.558,02	1.179.380,02	8.312.938,03	2.377.852,84	-295.916,42	2.081.936,32	10.399.875,37	0,00	1.114.620,18	1.114.620,18	11.506.495,55		11.506.495,55	300.947,27	11.205.548,28
Granada	1.674.843,58	1.258.132,06	679.580,21	1.937.712,90	419.710,90	586.718,05	1.005.429,35	2.941.142,44	164.470,72	0,00	164.470,72	3.105.613,16		3.105.613,16	6.849,73	3.098.763,43
Galicia	5.015.322,78	3.781.482,06	1.153.124,38	4.934.616,47	1.253.890,70	1.055.069,13	2.308.899,83	7.233.516,29	380.005,91	0,00	380.005,91	7.603.522,20		7.603.522,20	285.067,36	7.318.454,84
La Rioja	653.157,72	492.890,29	51.936,35	544.826,64	183.299,43	221.782,15	385.071,58	926.876,22	12.320,63	0,00	12.320,63	939.196,85		939.196,85	50.377,58	888.819,27
Madrid	17.057.270,94	12.792.963,21	-2.699.702,70	10.093.192,51	4.294.317,74	538.436,01	4.802.753,75	14.895.946,25	0,00	367.413,92	367.413,92	15.263.360,17		15.263.360,17	974.004,82	14.289.355,35
Murcia	2.432.990,03	1.824.472,52	543.222,79	2.367.695,31	800.247,51	92.325,74	700.579,25	3.068.538,54	80.043,08	61.610,28	141.653,36	3.210.191,92		3.210.191,92	17.403,66	3.192.788,26
TOTAL CC.AA. Régimen común	87.250.469,12	65.437.851,84	7.497.594,06	72.935.445,85	21.812.617,38	8.983.706,32	30.796.322,00	103.731.769,45	1.805.099,78	3.037.822,68	4.942.922,46	108.674.691,91	0,00	108.674.691,91	5.391.040,54	103.283.651,37
									103.731.769,45			108.674.691,91			108.674.691,91	103.283.651,37
									0,00			0,00			0,00	0,00

2011	FINANCIACIÓN SS.PP. FUNDAMENTALES				FINANCIACIÓN SUFFICIENCIA GLOBAL			PTS (K€)	FONDOS DE CONVERGENCIA AUTONÓMICA			FINANCIACIÓN	COMPENSACIÓN	FINANCIACIÓN	COMPETENCIAS NO	FINANCIACIÓN
	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)	75% CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)	TRANSFERENCIA DE GARANTÍA (K€)	FONDO DE GARANTÍA DE SS.PP. (K€)	25% CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)	FONDO DE SUFFICIENCIA GLOBAL (K€)	RESTO DE LOS SS.PP. (K€)	NN.GG.PP. (K€)	Fondo de Cooperación (K€)	Fondo de Competitividad (K€)	TOTAL FF. DE CONVERGENCIA (K€)	TOTAL TRAS FF.CC.AA. (K€)	D.A. 3 LEY 22/2009 (K€)	FINANCIACIÓN TOTAL (K€)	COMPETENCIAS NO HOMOGÉNEAS (K€)	FINANCIACIÓN TOTAL HOMOGÉNEA (K€)
Andalucía	13.172.842,11	9.879.871,58	3.555.902,91	13.635.404,49	3.393.210,53	1.460.603,95	4.753.814,48	18.186.248,97	463.396,30	0,00	463.396,30	18.652.645,27		18.652.645,27	797.421,77	17.855.223,50
Aragón	3.019.594,51	2.294.895,00	403.633,31	3.305.059,19	754.899,83	404.168,00	1.159.065,63	3.464.123,82	145.805,17	0,00	145.805,17	3.609.930,99		3.609.930,99	75.214,60	3.534.716,39
Asurias	2.257.206,04	1.892.904,53	133.947,79	1.826.852,32	584.331,51	291.981,95	856.203,46	2.683.135,78	128.951,90	0,00	128.951,90	2.812.087,68		2.812.087,68	63.295,12	2.748.792,56
Baleares	2.650.816,49	1.988.112,37	-178.689,64	1.809.422,53	882.704,12	-398.265,31	264.436,81	2.073.861,34	0,00	558.129,53	558.129,53	2.631.990,87		2.631.990,87	99.532,49	2.532.458,38
Canarias	1.757.640,25	1.319.230,19	2.263.978,09	3.582.208,88	430.410,06	287.643,92	727.053,98	4.306.262,86	105.187,06	61.273,27	166.460,33	4.475.723,19		4.475.723,19	239.506,17	4.236.217,02
Cantabria	1.327.945,63	995.959,32	-32.903,17	963.044,05	331.898,41	457.243,66	789.230,07	1.752.274,12	25.246,44	0,00	25.246,44	1.777.520,56		1.777.520,56	112.647,58	1.664.872,98
Castilla y León	5.080.525,85	3.810.394,36	650.902,07	4.461.296,46	1.270.131,48	696.454,93	1.966.596,39	4.427.883,85	299.205,45	0,00	299.205,45	4.727.089,30		4.727.089,30	11.710,32	4.715.379,98
Castilla-La Mancha	3.537.049,10	2.852.798,03	958.482,13	3.811.280,96	994.282,28	341.372,77	1.325.635,05	4.836.904,90	111.552,66	0,00	111.552,66	4.948.456,66		4.948.456,66	10.233,89	4.938.222,77
Cataluña	17.578.354,04	13.192.765,53	-1.018.990,22	12.163.775,31	4.394.588,51	1.681.831,73	6.076.420,24	18.246.193,53	0,00	835.778,11	835.778,11	19.079.973,66		19.079.973,66	2.163.820,31	16.916.153,35
C. Valenciana	9.386.527,83	7.038.895,07	1.147.466,53	8.187.362,40	2.548.831,98	-503.096,83	1.843.535,13	10.036.867,53	0,00	1.062.570,25	1.062.570,25	11.093.467,79		11.093.467,79	283.999,95	10.810.367,84
Galicia	1.653.725,08	1.240.292,91	657.068,89	1.897.362,70	413.431,27	497.511,21	910.942,48	2.808.305,18	65.659,31	0,00	65.659,31	2.873.964,49		2.873.964,49	6.443,51	2.867.520,98
La Rioja	4.987.439,15	3.740.558,06	1.087.126,67	4.827.685,53	1.248.852,29	854.889,13	2.101.741,42	6.928.424,85	337.400,58	0,00	337.400,58	7.266.825,53		7.266.825,53	268.161,78	6.998.663,75
Madrid	17.041.075,98	12.790.906,89	-2.793.586,77	9.987.220,22	4.280.288,06	240.207,26	4.500.476,26	14.487.694,47	0,00	406.607,70	406.607,70	14.894.304,17		14.894.304,17	916.242,61	13.978.061,56
Murcia	2.403.314,88	1.802.498,18	537.439,56	2.339.937,72	800.828,72	22.807,04	623.635,76	2.963.561,49	74.725,77	0,00	74.725,77	3.105.945,03		3.105.945,03	16.371,56	3.089.573,47
TOTAL CC.AA.	86.506.061,33	64.879.538,50	7.052.958,00	71.932.496,50	21.626.512,83	6.529.769,71	28.156.282,54	100.088.779,04	1.792.120,87	2.992.016,65	4.784.136,72	104.872.915,76	0,00	104.872.915,76	5.111.091,65	99.761.824,11
Régimen común								100.088.779,04				4.784.136,72		104.872.915,76		99.761.824,11
								0,00				0,00		0,00		0,00

2012	FINANCIACIÓN SS.PP. FUNDAMENTALES				FINANCIACIÓN SUFFICIENCIA GLOBAL			PTS (K€)	FONDOS DE CONVERGENCIA AUTONÓMICA			FINANCIACIÓN	COMPENSACIÓN	FINANCIACIÓN	COMPETENCIAS NO	FINANCIACIÓN
	CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)	75% CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)	TRANSFERENCIA DE GARANTÍA (K€)	FONDO DE GARANTÍA DE SS.PP. (K€)	25% CAPACIDAD TRIBUTARIA (K€)	FONDO DE SUFFICIENCIA GLOBAL (K€)	RESTO DE LOS SS.PP. (K€)	NN.GG.PP. (K€)	Fondo de Cooperación (K€)	Fondo de Competitividad (K€)	TOTAL FF. DE CONVERGENCIA (K€)	TOTAL TRAS FF.CC.AA. (K€)	D.A. 3 LEY 22/2009 (K€)	FINANCIACIÓN TOTAL (K€)	COMPETENCIAS NO HOMOGÉNEAS (K€)	FINANCIACIÓN TOTAL HOMOGÉNEA (K€)
Andalucía	12.703.394,57	9.527.545,80	3.502.281,12	13.029.827,05	3.175.840,64	1.198.527,71	4.374.376,35	17.404.200,40	370.813,93	131.914,12	502.728,05	17.906.931,45		17.906.931,45	692.920,57	17.214.010,88
Aragón	2.941.252,44	2.205.938,33	28.042,56	2.233.981,89	735.313,11	358.740,71	1.094.053,82	3.328.085,71	107.070,40	0,00	107.070,40	3.435.106,11		3.435.106,11	72.130,77	3.362.975,34
Asurias	2.207.502,46	1.855.896,05	108.797,73	1.764.484,58	551.895,82	259.986,09	811.802,31	2.576.364,80	94.781,34	0,00	94.781,34	2.671.146,22		2.671.146,22	64.982,65	2.606.263,57
Baleares	2.626.839,27	1.879.126,46	-307.318,51	1.762.910,94	898.709,82	-406.256,92	250.452,90	2.013.363,84	0,00	489.386,25	489.386,25	2.502.750,09		2.502.750,09	95.451,62	2.407.298,47
Canarias	1.673.543,10	1.255.187,33	2.207.198,78	3.462.386,11	419.395,79	239.463,51	657.859,29	4.126.205,39	194.408,50	0,00	194.408,50	4.314.613,89		4.314.613,89	229.798,64	4.084.815,25
Cantabria	1.270.453,28	952.899,98	-17.649,63	935.190,33	317.813,32	428.783,80	746.397,12	1.681.987,45	20.153,52	0,00	20.153,52	1.701.740,97		1.701.740,97	109.852,30	1.591.888,67
Castilla y León	4.866.762,31	3.850,07	1.773.648,48	4.298.519,92	1.218.890,58	614.352,20	1.831.042,78	6.129.962,70	218.960,55	0,00	218.960,55	6.348.923,25		6.348.923,25	13.287,06	6.335.636,19
Castilla-La Mancha	3.407.655,07	2.555.714,30	938.816,10	3.494.557,40	851.213,77	284.066,93	1.135.980,70	4.636.538,10	80.792,94	0,00	80.792,94	4.719.331,04		4.719.331,04	9.814,30	4.709.516,74
Cataluña	17.056.042,80	12.792.052,11	-958.525,93	11.833.526,18	4.284.010,70	1.469.874,86	5.733.885,56	17.567.361,74	0,00	612.562,62	612.562,62	18.179.954,36		18.179.954,36	2.088.772,89	16.091.181,47
C. Valenciana	9.054.772,56	6.791.076,42	1.157.278,58	7.948.355,00	2.283.893,14	-582.513,32	1.681.181,82	9.628.339,82	196.189,48	800.029,24	996.218,72	10.625.758,54		10.625.758,54	271.482,72	10.354.275,82
Galicia	1.600.096,51	1.200,07	628.052,80	1.828.134,43	430.023,89	454.597,17	854.621,05	2.682.745,49	109.861,68	0,00	109.861,68	2.792.607,16		2.792.607,16	6.794,46	2.785.812,70
La Rioja	4.996.285,42	3.872.214,07	986.361,86	4.858.575,93	1.204.071,36	759.797,54	1.983.969,90	6.642.444,82	248.579,85	0,00	248.579,85	6.891.024,67		6.891.024,67	257.167,62	6.633.857,05
Madrid	16.727.958,39	12.545.960,79	-2.838.759,40	9.707.209,39	4.191.989,80	101.156,04	4.283.145,64	13.996.353,03	0,00	96.396,04	96.396,04	14.086.753,07		14.086.753,07	878.676,25	13.208.076,82
Murcia	2.312.317,45	1.734.236,06	538.388,24	2.272.624,33	579.079,38	-6.079,50	572.000,88	2.844.627,18	80.315,77	77.249,70	157.565,47	2.982.192,66		2.982.192,66	15.790,32	2.966.402,34
TOTAL CC.AA.	80.980.049,49	62.985.033,17	6.763.780,49	69.748.816,66	20.995.011,12	5.368.730,65	26.363.741,77	96.112.538,63	1.718.642,34	2.287.539,97	3.926.182,31	100.038.740,94	0,00	100.038.740,94	4.864.663,35	95.174.077,59
Régimen común								96.112.538,63				3.926.182,31		100.038.740,94		95.174.077,59
								0,00				0,00		0,00		0,00

2013	CAPACIDAD TRIBUTARIA (M€)	FINANCIACIÓN S.F.P. FUNDAMENTALES			FINANCIACIÓN SUFICIENCIA GLOBAL			FIS (M€)	FONDOS DE CONVERGENCIA AUTONÓMICA			FINANCIACIÓN TOTAL TRAS FF.CC.AA. (M€)	COMPENSACIÓN D.L. 3 LEY 22/2008 (M€)	FINANCIACIÓN TOTAL (M€)	COMPETENCIAS NO HOMOGÉNEAS (M€)	FINANCIACIÓN TOTAL HOMOGÉNEA (M€)
		75% CAPACIDAD TRIBUTARIA (M€)	TRANSFERENCIA DE GARANTÍA (M€)	FONDO DE GARANTÍA DE S.F.P.F.F. (M€)	25% CAPACIDAD TRIBUTARIA (M€)	FONDO DE SUFIENCIA GLOBAL (M€)	RESTO DE LOS S.F.P. (M€)		Fondo de Cooperación (M€)	Fondo de Competitividad (M€)	TOTAL F.F. DE CONVERGENCIA (M€)					
Asturias	13.125.531,73	9.844.146,00	3.546.075,96	13.390.224,76	1.291.382,93	494.021,90	1.775.404,92	17.165.629,68	420.012,23	0,00	420.012,23	17.585.641,91		17.585.641,91	785.806,37	16.799.835,54
Aragón	2.993.287,38	2.244.865,54	111.680,03	2.356.545,57	740.321,85	249.987,83	996.309,68	3.354.955,24	42.334,60	0,00	42.334,60	3.397.289,84		3.397.289,84	81.906,16	3.315.383,68
Balears	2.227.062,86	1.870.287,15	184.130,85	1.854.428,00	598.785,72	169.879,70	726.645,42	2.581.073,41	100.217,17	0,00	100.217,17	2.681.290,58		2.681.290,58	72.767,42	2.608.523,16
Baleares	2.552.367,62	1.914.075,72	-104.134,56	1.810.141,16	830.091,91	-586.051,95	52.039,96	1.862.181,11	0,00	586.194,59	586.194,59	2.448.375,70		2.448.375,70	108.387,66	2.339.988,04
Cantabria	1.773.399,75	1.330.046,01	2.195.303,70	3.525.383,51	442.348,64	80.482,70	523.842,64	4.049.226,15	202.288,34	0,00	202.288,34	4.251.514,39		4.251.514,39	260.839,81	3.990.674,58
Cataluña	1.323.281,89	992.461,42	-13.187,33	979.274,09	330.820,47	424.053,23	754.873,70	1.734.147,79	54.498,69	0,00	54.498,69	1.788.646,48		1.788.646,48	124.738,99	1.663.907,49
Castilla y León	4.974.874,44	3.731.155,09	756.551,77	4.487.707,09	1.943.718,81	395.804,96	1.639.523,60	6.127.231,20	230.440,30	0,00	230.440,30	6.357.671,40		6.357.671,40	14.996,94	6.342.674,46
Castilla-La Mancha	3.528.728,39	2.846.548,39	985.155,46	3.831.701,75	982.182,10	87.857,07	970.039,17	4.801.740,92	207.366,17	0,00	207.366,17	4.809.107,09		4.809.107,09	11.144,37	4.797.962,72
Cataluña	17.361.542,21	13.021.156,88	-833.310,00	12.187.846,88	4.340.385,55	734.576,17	5.074.963,72	17.236.810,35	0,00	684.761,95	684.761,95	17.941.572,30		17.941.572,30	2.267.389,80	15.674.182,50
C. Valenciana	9.230.129,97	8.922.587,48	1.130.957,29	8.033.554,77	2.307.532,46	-1.186.155,98	1.121.376,51	9.154.931,28	221.257,31	859.396,53	1.080.653,84	10.235.585,12		10.235.585,12	308.286,66	9.927.298,46
Canarias	1.636.403,61	1.227.302,71	703.548,46	1.930.851,17	406.190,90	391.069,33	800.170,23	2.731.031,40	115.619,27	0,00	115.619,27	2.846.640,67		2.846.640,67	7.613,07	2.839.027,60
Galicia	5.038.950,16	3.779.212,62	1.097.783,60	4.876.996,22	1.258.737,54	537.321,04	1.797.058,58	6.674.053,80	262.336,19	0,00	262.336,19	6.936.389,99		6.936.389,99	292.019,48	6.644.370,51
La Rioja	656.853,03	492.839,77	51.008,04	543.847,81	194.213,28	184.403,50	348.616,78	892.264,57	27.061,91	0,00	27.061,91	919.326,48		919.326,48	67.997,24	851.329,24
Madrid	17.162.965,65	12.972.294,24	-2.654.064,69	10.318.159,55	4.290.741,41	-584.356,22	3.706.385,19	13.924.544,74	0,00	239.546,98	239.546,98	14.164.091,72		14.164.091,72	997.758,48	13.166.333,23
Murcia	2.418.018,02	1.813.513,52	548.914,96	2.362.428,48	804.504,51	-158.002,86	646.501,65	2.808.930,12	68.128,64	62.713,09	130.841,73	2.939.771,85		2.939.771,85	17.828,06	2.921.943,79
TOTAL CC.AA.	86.003.396,71	64.902.547,53	7.680.442,51	72.582.990,04	21.500.846,18	1.234.902,54	22.735.751,72	94.918.741,76	1.951.560,62	2.432.613,14	4.384.173,76	99.302.915,52	0,00	99.302.915,52	5.419.481,65	93.883.433,87
Régimen común								94.918.741,76			4.384.173,76	99.302.915,52		99.302.915,52		93.883.433,87
								0,00			0,00	0,00		0,00		0,00

Anexo nº 9: RESULTADOS PARA EL MODELO DE 2001 (2002-2008)

AÑO 2002	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				FTG				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria (KC)	€ por habitante	Índice	Posición	FTG (KC)	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Baleares	916.968	919.983	1.495.162,02	1.630,55	142,15	1	1.346.678,77	1.463,81	84,51	15	14	42,15	-57,64	-15,49		-15,49
Madrid	5.527.152	5.234.620	8.999.744,54	1.628,28	141,95	2	8.675.745,43	1.657,38	95,68	12	10	41,95	-46,26	-4,32		-4,32
Cataluña	6.506.440	6.413.551	9.316.182,20	1.431,84	124,82	3	11.266.076,29	1.756,60	101,41	9	6	24,82	-23,41			1,41
Aragón	1.217.514	1.308.388	1.549.691,40	1.272,83	110,96	4	2.316.860,28	1.770,77	102,23	8	4	10,96	-8,73			2,23
Cantabria	542.275	546.448	625.374,83	1.153,24	100,54	5	1.114.478,55	2.039,50	117,74	1	4	0,54	17,21		17,21	17,74
La Rioja	281.614	287.409	323.997,57	1.150,50	100,30	6	560.733,78	1.951,00	112,64	2	4	0,30	12,34		12,34	12,64
C. Valenciana	4.326.708	4.220.478	4.930.867,94	1.139,64	99,35	7	6.780.412,27	1.606,55	92,75	13	6	-0,65	-6,60		-6,60	-7,25
Asturias	1.073.971	1.129.797	1.223.377,31	1.139,12	99,30	8	2.007.054,05	1.776,47	102,56	7	1	-0,70	3,26	2,56		2,56
Castilla y León	2.480.369	2.681.599	2.631.389,35	1.060,89	92,48	9	4.823.549,44	1.798,76	103,85	4	5	-7,52	11,36	3,85		3,85
Galicia	2.737.370	2.904.650	2.594.925,59	947,96	82,64	10	5.209.058,04	1.793,35	103,53	5	5	-17,36	20,89	3,53		3,53
Murcia	1.226.993	1.183.193	1.123.065,39	915,30	79,79	11	1.897.040,16	1.603,32	92,56	14	3	-20,21	12,77			-7,44
Castilla- La Mancha	1.782.038	1.908.854	1.590.823,07	892,70	77,82	12	3.261.944,82	1.708,85	98,66	10	2	-22,18	20,83			-1,34
Andalucía	7.478.432	7.243.127	6.629.117,53	886,43	77,28	13	12.938.189,08	1.786,27	103,13	6	7	-22,72	25,85	3,13		3,13
Extremadura	1.073.050	1.127.274	803.160,25	748,48	65,25	14	2.185.154,95	1.938,44	111,91	3	11	-34,75	46,66	11,91		11,91
Canarias	1.843.755	1.905.277	916.796,45	497,24	43,35	15	3.195.461,64	1.677,16	96,83	11	4	-56,65	53,48			-3,17
CC.AA. Régimen común	39.014.649	39.014.649	44.753.675,44	1.147,10	100,00		67.578.437,55	1.732,13	100,00		86					
Diferencias entre extremos				1.133,31	98,80			575,69	33,24							
Desviación típica				299,25	26,09			142,74	8,24							
IR1											0,77					
IR2											0,59					

AÑO 2002	R0	R1	R0+R1	2R0
Baleares	1	15	16	2
Madrid	2	12	14	4
Cataluña	3	9	12	6
Aragón	4	8	12	8
Cantabria	5	1	6	10
La Rioja	6	2	8	12
C. Valenciana	7	13	20	14
Asturias	8	7	15	16
Castilla y León	9	4	13	18
Galicia	10	5	15	20
Murcia	11	14	25	22
Castilla- La Mancha	12	10	22	24
Andalucía	13	6	19	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	11	26	30
VARIANZA	18,67	18,67	30,27	74,67
ICRK	0,41			

AÑO 2002	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Baleares	443.308,70	-148.483,25	246.042,82		246.042,82	246.851,91		
Madrid	2.659.552,51	-323.999,11	413.163,58		413.163,58	391.296,35		
Cataluña	1.852.649,62	1.949.894,09				156.972,64		
Aragón	153.081,98	767.168,88				50.562,39		
Cantabria	3.331,57	489.103,72		161.646,11	161.646,11	167.959,48		
La Rioja	958,36	236.736,21		60.189,16	60.189,16	62.904,56		
C. Valenciana	32.295,65	1.849.544,33		494.577,03	494.577,03	530.003,48		
Asturias	8.574,04	783.676,74	47.623,27		47.623,27	50.098,77		
Castilla y León	213.840,12	2.192.160,09	165.263,59		165.263,59	178.671,29		
Galicia	545.109,54	2.614.132,45	167.585,55		167.585,55	177.826,67		
Murcia	284.417,39	773.974,77				152.404,28		
Castilla- La Mancha	453.351,42	1.671.121,75				44.438,66		
Andalucía	1.949.386,37	6.309.071,55	404.893,23		404.893,23	392.153,45		
Extremadura	427.734,62	1.381.994,70	221.383,34		221.383,34	232.570,37		
Canarias	1.198.173,57	2.278.665,19				104.724,93		
CC.AA. Régimen común	10.225.765,45	22.824.762,11	1.665.955,36	716.412,30	2.382.367,66	2.939.439,24	7.286.326,21	28,75%
% sobre CT	22,85%	51,00%	3,72%	1,60%	5,32%	6,57%	16,28%	28,75%
% sobre FTG	15,13%	33,78%	2,47%	1,06%	3,53%	4,35%	10,78%	28,75%

AÑO 2003	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				FTG				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria (K€)	€ por habitante	Índice	Posición	FTG (K€)	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Baleares	947.361	950.492	1.606.779,99	1.696,06	140,89	1	1.448.920,73	1.524,39	83,68	15	14	40,89	-57,20	-18,32		-16,32
Madrid	5.718.942	5.395.333	9.608.382,36	1.680,10	139,56	2	9.356.194,04	1.734,13	95,20	12	10	39,56	-44,36	-4,80		-4,80
Cataluña	6.704.146	6.612.231	9.986.141,73	1.489,55	123,73	3	12.079.516,68	1.826,84	100,29	9	6	23,73	-23,44			0,29
Aragón	1.230.090	1.318.702	1.661.603,10	1.350,80	112,21	4	2.511.510,66	1.904,53	104,55	5	1	12,21	-7,65			4,55
La Rioja	287.390	293.271	353.751,13	1.230,91	102,25	5	643.747,94	2.195,06	120,50	1	4	2,25	18,25		18,25	20,50
Cantabria	549.690	554.864	672.421,35	1.223,27	101,61	6	1.197.707,43	2.158,56	118,50	2	4	1,61	16,89		16,89	18,50
Asturias	1.075.381	1.134.786	1.295.970,01	1.205,13	100,11	7	2.140.177,27	1.885,97	103,53	7	0	0,11	3,43		3,43	3,53
C. Valenciana	4.470.885	4.365.110	5.321.358,64	1.190,22	98,87	8	7.314.607,04	1.675,70	91,99	14	6	-1,13	-6,88		-6,88	-8,01
Castilla y León	2.487.646	2.698.162	2.806.262,12	1.128,08	93,71	9	5.183.979,62	1.921,30	105,47	4	5	-6,29	11,77	5,47		5,47
Galicia	2.751.094	2.927.293	2.750.434,49	999,76	83,05	10	5.567.121,28	1.901,80	104,40	6	4	-16,95	21,36	4,40		4,40
Murcia	1.269.230	1.219.579	1.213.739,56	956,28	79,43	11	2.051.009,73	1.681,74	92,32	13	2	-20,57	12,89			-7,68
Castilla- La Mancha	1.815.781	1.947.695	1.723.091,74	948,95	78,83	12	3.510.220,37	1.802,24	98,94	10	-2	-21,17	20,11			-1,06
Andalucía	7.606.848	7.371.901	7.183.270,55	944,32	78,44	13	13.898.763,28	1.885,37	103,50	8	5	-21,56	25,06	3,50		3,50
Extremadura	1.073.904	1.132.012	857.186,03	798,20	66,30	14	2.335.510,34	2.063,15	113,26	3	11	-33,70	46,96	13,26		13,26
Canarias	1.894.868	1.961.825	973.252,28	513,63	42,67	15	3.412.262,64	1.739,33	95,48	11	5	-57,33	52,82			-4,52
CC.AA. Régimen común	39.883.256	39.883.256	48.013.645,08	1.203,85	100		72.651.249,05	1.821,60	100		75					
Diferencias entre extremos				1.182,43	98,12			670,67	36,82							
Desviación típica				307,97	25,58			176,01	9,66							
IR1											0,67					
IR2											0,47					

AÑO 2003	R0	R1	R0+R1	2R0
Baleares	1	15	16	2
Madrid	2	12	14	4
Cataluña	3	9	12	6
Aragón	4	5	9	8
La Rioja	5	1	6	10
Cantabria	6	2	8	12
Asturias	7	7	14	14
C. Valenciana	8	14	22	16
Castilla y León	9	4	6	18
Galicia	10	6	16	20
Murcia	11	13	24	22
Castilla- La Mancha	12	10	22	24
Andalucía	13	8	21	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	11	26	30
VARIANZA	18,67	18,67	39,72	74,67
ICRK	0,53			

AÑO 2003	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Baleares	466.295,00	-157.859,26	281.562,04		281.562,04	282.492,45		
Madrid	2.723.607,17	-252.188,32	500.239,36		500.239,36	471.933,12		
Cataluña	1.915.324,08	2.093.374,95				34.690,94		
Aragón	180.753,48	849.907,56				109.365,54		
La Rioja	7.775,33	289.996,81		95.565,46	95.565,46	109.526,82		
Cantabria	10.674,46	525.286,08		169.072,88	169.072,88	186.968,28		
Asturias	1.367,54	844.207,26		67.159,46	67.159,46	73.053,01		
C. Valenciana	60.937,27	1.993.248,40		560.092,98	560.092,98	636.866,90		
Castilla y León	188.502,20	2.377.717,50	248.024,18		248.024,18	269.013,16		
Galicia	561.482,94	2.816.686,79	220.640,22		220.640,22	234.771,52		
Murcia	314.228,94	837.270,17				170.572,73		
Castilla- La Mancha	462.844,75	1.787.128,63				37.696,42		
Andalucía	1.974.269,15	6.715.492,73	485.108,56		485.108,56	470.125,37		
Extremadura	435.638,34	1.478.324,31	259.403,75		259.403,75	273.439,86		
Canarias	1.307.893,46	2.439.010,36				161.392,88		
CC.AA. Régimen común	10.611.594,11	24.637.603,97	1.994.978,12	891.890,78	2.886.868,91	3.521.909,00	7.089.685,11	33,19%
% sobre CT	22,10%	51,31%	4,16%	1,86%	6,01%	7,34%	14,77%	33,19%
% sobre FTG	14,61%	33,91%	2,75%	1,23%	3,97%	4,85%	9,76%	33,19%

AÑO 2004	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				FTG				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia al nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria (K€)	€ por habitante	Índice	Posición	FTG (K€)	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	5.804.829	5.480.584	10.277.362,74	1.770,49	138,31	1	10.133.913,58	1.849,06	96,21	11	10	38,31	-42,10	-3,79		-3,79
Baleares	955.045	957.599	1.684.983,03	1.764,30	137,83	2	1.538.000,77	1.606,10	83,57	15	13	37,83	-54,26	-16,43		-16,43
Cataluña	6.813.319	6.714.126	10.722.507,30	1.573,76	122,94	3	12.913.709,07	1.923,36	100,08	9	6	22,94	-22,86			0,08
Aragón	1.249.584	1.337.528	1.778.254,04	1.423,08	111,17	4	2.670.899,58	1.996,89	103,90	6	2	11,17	-7,27			3,90
La Rioja	293.553	298.994	386.929,24	1.318,09	102,97	5	687.554,79	2.299,56	119,65	1	4	2,97	16,68		16,68	19,65
Cantabria	554.784	560.008	725.256,68	1.307,28	102,12	6	1.273.195,28	2.273,53	118,30	2	4	2,12	16,17		16,17	18,30
C. Valenciana	4.543.304	4.431.085	5.762.376,35	1.268,32	99,08	7	7.813.340,79	1.763,30	91,75	14	7	-0,92	-7,33		-7,33	-8,25
Asturias	1.073.761	1.134.914	1.358.168,26	1.264,87	98,81	8	2.258.568,84	1.990,08	103,55	8	0	-1,19	4,74	3,55		3,55
Castilla y León	2.493.918	2.706.927	2.999.252,12	1.202,63	93,95	9	5.493.522,78	2.029,43	105,60	4	5	-6,05	11,65	5,60		5,60
Galicia	2.750.985	2.932.751	2.950.198,78	1.072,42	83,78	10	5.899.825,06	2.011,70	104,67	5	5	-16,22	20,90	4,67		4,67
Murcia	1.294.694	1.244.901	1.336.683,84	1.032,43	80,65	11	2.203.946,57	1.770,38	92,12	13	2	-19,35	11,46			-7,88
Castilla- La Mancha	1.848.881	1.979.705	1.890.252,12	1.022,38	79,87	12	3.757.110,29	1.897,81	98,75	10	2	-20,13	18,88			-1,25
Andalucía	7.687.518	7.457.174	7.830.383,29	1.018,58	79,57	13	14.856.555,48	1.992,25	103,66	7	6	-20,43	24,09	3,66		3,66
Extremadura	1.075.286	1.134.179	923.258,02	858,62	67,07	14	2.468.751,39	2.176,68	113,26	3	11	-32,93	46,18	13,26		13,26
Canarias	1.915.540	1.984.526	1.032.485,03	539,00	42,11	15	3.589.336,18	1.808,66	94,11	12	3	-57,89	52,00			-5,89
CC.AA. Régimen común	40.355.001	40.355.001	51.658.350,84	1.280,10	100		77.558.230,34	1.921,90	100		80					
Diferencias entre extremos				1.231,48	96,20			693,46	36,08							
Desviación típica				318,04	24,85			184,69	9,61							
IR1											0,71					
IR2											0,55					

AÑO 2004	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	11	12	2
Baleares	2	15	17	4
Cataluña	3	9	12	6
Aragón	4	6	10	8
La Rioja	5	1	6	10
Cantabria	6	2	8	12
C. Valenciana	7	14	21	14
Asturias	8	8	16	16
Castilla y León	9	4	13	18
Galicia	10	5	15	20
Murcia	11	13	24	22
Castilla- La Mancha	12	10	22	24
Andalucía	13	7	20	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	12	27	30
VARIANZA	18,67	18,67	33,73	74,67
ICRK	0,45			

AÑO 2004	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	2.846.613,50	-143.449,19	422.832,29		422.832,29	399.213,77		
Baleares	462.431,96	-146.982,26	301.601,14		301.601,14	302.407,70		
Cataluña	2.000.792,16	2.191.201,77				9.837,67		
Aragón	178.664,22	892.645,46				100.306,31		
La Rioja	11.152,67	300.625,55		94.120,03	94.120,03	112.919,07		
Cantabria	15.078,86	547.938,60		172.440,52	172.440,52	196.916,40		
C. Valenciana	53.497,42	2.050.964,44		640.234,73	640.234,73	702.756,51		
Asturias	16.350,91	900.400,58	73.210,08		73.210,08	77.379,53		
Castilla y León	193.207,00	2.494.270,66	268.176,86		268.176,86	291.082,26		
Galicia	571.331,26	2.949.626,28	247.051,47		247.051,47	263.374,89		
Murcia	320.651,19	867.262,73				188.627,80		
Castilla- La Mancha	476.496,51	1.866.858,17				47.682,42		
Andalucía	2.010.392,13	7.026.172,19	540.826,09		540.826,09	524.621,12		
Extremadura	453.213,30	1.545.493,37	273.967,89		273.967,89	288.973,13		
Canarias	1.419.593,64	2.556.851,15				224.722,19		
CC.AA. Régimen común	11.029.466,74	25.899.879,50	2.127.665,83	906.795,29	3.034.461,11	3.730.820,77	7.298.645,98	33,83%
% sobre CT	21,35%	50,14%	4,12%	1,76%	5,87%	7,22%	14,13%	33,83%
% sobre FTG	14,22%	33,39%	2,74%	1,17%	3,91%	4,81%	9,41%	33,83%

AÑO 2005	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				FTG				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria (KK)	€ por habitante	Índice	Posición	FTG (KK)	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	5.964.143	5.634.711	11.532.750,04	1.933,68	138,56	1	11.370.773,56	2.017,99	96,34	11	10	38,56	-42,21	-3,66		-3,66
Baleares	983.131	985.778	1.857.864,11	1.889,74	135,41	2	1.681.609,06	1.705,87	81,44	15	13	35,41	-53,97	-18,56		-18,56
Cataluña	6.995.206	6.882.003	11.923.751,75	1.704,56	122,14	3	14.315.744,04	2.080,17	99,31	9	6	22,14	-22,83	-0,69		-0,69
Aragón	1.269.027	1.358.059	1.983.394,02	1.562,92	111,99	4	2.956.984,07	2.177,36	103,95	7	3	11,99	-8,04			3,95
Cantabria	562.309	567.873	810.739,92	1.441,80	103,31	5	1.420.998,16	2.502,32	119,47	1	4	3,31	16,15		16,15	19,47
La Rioja	301.084	306.248	424.439,95	1.409,71	101,01	6	757.818,58	2.474,53	118,14	2	4	1,01	17,13		17,13	18,14
C. Valenciana	4.692.449	4.575.883	6.462.484,63	1.377,21	98,68	7	8.778.168,01	1.918,36	91,59	14	7	-1,32	-7,10		-7,10	-8,41
Asturias	1.076.635	1.139.967	1.480.790,76	1.375,39	98,55	8	2.471.028,02	2.167,63	103,49	8	0	-1,45	4,94	3,49		3,49
Castilla y León	2.510.849	2.731.163	3.295.967,84	1.312,69	94,06	9	6.043.946,22	2.212,96	105,65	4	5	-5,94	11,59	5,65		5,65
Galicia	2.762.198	2.953.678	3.259.102,31	1.179,89	84,54	10	6.501.485,36	2.201,15	105,09	5	5	-15,46	20,54	5,09		5,09
Murcia	1.335.792	1.283.750	1.502.705,78	1.124,95	80,61	11	2.481.980,45	1.933,38	92,30	13	2	-19,39	11,70			-7,70
Castilla- La Mancha	1.894.667	2.024.320	2.121.631,34	1.119,79	80,24	12	4.210.114,16	2.079,77	99,29	10	2	-19,76	19,05			-0,71
Andalucía	7.849.799	7.619.277	8.743.992,37	1.113,91	79,82	13	16.707.074,30	2.192,74	104,69	6	7	-20,18	24,87	4,69		4,69
Extremadura	1.083.879	1.145.255	1.017.761,43	939,00	67,28	14	2.725.596,83	2.379,90	113,62	3	11	-32,72	46,34	13,62		13,62
Canarias	1.968.280	2.041.483	1.150.006,02	584,27	41,87	15	3.977.081,77	1.948,13	93,01	12	3	-58,13	51,14			-6,99
CC.AA. Régimen común	41.249.448	41.249.448	57.567.382,27	1.395,59	100		86.400.402,59	2.094,58	100		82					
Diferencias entre extremos				1.349,41	96,69			796,45	38,02							
Desviación típica				342,46	24,54			208,67	9,96							
IR1											0,73					
IR2											0,56					

AÑO 2005	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	11	12	2
Baleares	2	15	17	4
Cataluña	3	9	12	6
Aragón	4	7	11	8
Cantabria	5	1	6	10
La Rioja	6	2	8	12
C. Valenciana	7	14	21	14
Asturias	8	8	16	16
Castilla y León	9	4	13	18
Galicia	10	5	15	20
Murcia	11	13	24	22
Castilla- La Mancha	12	10	22	24
Andalucía	13	6	19	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	12	27	30
VARIANZA	18,67	18,67	32,53	74,67
ICRK	0,44			

AÑO 2005	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	3.209.242,29	-161.976,48	456.831,64		456.831,64	431.598,37		
Baleares	485.814,77	-176.255,05	382.156,22		382.156,22	383.185,17		
Cataluña	2.161.301,16	2.391.992,29	100.814,61		100.814,61	99.183,13		
Aragón	212.350,63	973.590,05				112.417,36		
Cantabria	25.986,21	610.258,24		190.271,04	190.271,04	231.541,20		
La Rioja	4.249,66	333.378,63		108.017,07	108.017,07	116.357,14		
C. Valenciana	86.257,68	2.315.683,38		697.481,17	697.481,17	806.399,35		
Asturias	21.751,98	990.237,26	78.645,03		78.645,03	83.271,28		
Castilla y León	208.151,88	2.747.978,38	297.218,09		297.218,09	323.297,47		
Galicia	595.797,96	3.242.383,05	294.355,35		294.355,35	314.760,56		
Murcia	361.514,29	979.274,67				206.939,85		
Castilla- La Mancha	522.549,97	2.088.482,82				29.992,21		
Andalucía	2.211.121,01	7.963.081,93	770.490,02		770.490,02	747.863,39		
Extremadura	494.890,98	1.707.835,40	309.253,15		309.253,15	326.764,99		
Canarias	1.596.908,97	2.827.075,75				298.975,30		
CC.AA. Régimen común	12.197.889,43	28.833.020,32	2.689.764,12	995.769,28	3.685.533,40	4.512.546,76	7.685.342,67	36,99%
% sobre CT	21,19%	50,09%	4,67%	1,73%	6,40%	7,84%	13,35%	36,99%
% sobre FTG	14,12%	33,37%	3,11%	1,15%	4,27%	5,22%	8,90%	36,99%

AÑO 2006	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				FTG				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria (KC)	€ por habitante	Índice	Posición	FTG (KC)	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.008.183	5.689.747	13.048.458,07	2.171,78	140,79	1	12.866.145,72	2.261,29	97,58	11	10	40,79	-43,21	-2,42		-2,42
Baleares	1.001.062	1.003.638	2.040.487,74	2.038,32	132,13	2	1.842.816,23	1.836,14	79,23	15	13	32,13	-52,90	-20,77		-20,77
Cataluña	7.134.697	7.009.537	13.330.838,06	1.868,45	121,12	3	16.023.603,25	2.285,97	98,64	10	7	21,12	-22,48	-1,36		-1,36
Aragón	1.277.471	1.365.668	2.238.182,83	1.752,04	113,58	4	3.334.005,48	2.441,30	105,35	5	1	13,58	-8,23			5,35
Cantabria	568.091	572.698	896.314,56	1.577,77	102,28	5	1.583.189,69	2.764,44	119,29	1	4	2,28	17,01		17,01	19,29
La Rioja	306.377	311.131	482.163,94	1.573,76	102,02	6	857.397,70	2.755,74	118,91	2	4	2,02	16,90		16,90	18,91
Asturias	1.076.896	1.139.246	1.655.125,05	1.536,94	99,63	7	2.743.249,11	2.407,95	103,91	8	1	-0,37	4,27	3,91		3,91
C. Valenciana	4.806.908	4.689.431	7.233.348,83	1.504,78	97,55	8	9.839.805,54	2.098,29	90,54	14	6	-2,45	-7,00		-7,00	-9,46
Castilla y León	2.523.020	2.744.816	3.683.862,69	1.460,10	94,65	9	6.731.929,48	2.452,60	105,83	4	5	-5,35	11,18	5,83		5,83
Galicia	2.767.524	2.963.075	3.607.764,45	1.303,61	84,51	10	7.220.384,10	2.436,79	105,15	6	4	-15,49	20,64	5,15		5,15
Murcia	1.370.306	1.316.475	1.712.902,89	1.250,01	81,03	11	2.815.123,85	2.138,38	92,27	13	2	-18,97	11,24			-7,73
Castilla- La Mancha	1.932.261	2.061.146	2.388.573,54	1.236,15	80,13	12	4.739.261,87	2.299,33	99,22	9	3	-19,87	19,09			-0,78
Andalucía	7.975.672	7.743.200	9.784.547,26	1.226,80	79,53	13	18.819.972,04	2.430,52	104,88	7	6	-20,47	25,35	4,88		4,88
Extremadura	1.086.373	1.148.865	1.132.611,21	1.042,56	67,58	14	3.045.160,52	2.650,58	114,38	3	11	-32,42	46,79	14,38		14,38
Canarias	1.995.833	2.072.000	1.293.517,60	648,11	42,01	15	4.477.216,92	2.160,82	93,24	12	3	-57,99	51,23			-6,76
CC.AA. Régimen común	41.830.674	41.830.674	64.528.698,72	1.542,62	100		96.939.261,50	2.317,42	100		80					
Diferencias entre extremos				1.523,67	98,77			928,31	40,06							
Desviación típica				376,72	24,42			242,70	10,47							
IR1											0,71					
IR2											0,54					

AÑO 2006	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	11	12	2
Baleares	2	15	17	4
Cataluña	3	10	13	6
Aragón	4	5	9	8
Cantabria	5	1	6	10
La Rioja	6	2	8	12
Asturias	7	8	15	14
C. Valenciana	8	14	22	16
Castilla y León	9	4	13	18
Galicia	10	6	16	20
Murcia	11	13	24	22
Castilla- La Mancha	12	9	21	24
Andalucía	13	7	20	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	12	27	30
VARIANZA	18,67	18,67	34,13	74,67
ICRK	0,46			

AÑO 2006	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	3.780.134,29	-182.312,35	337.266,81		337.266,81	319.391,57		
Baleares	496.232,72	-197.671,51	481.795,97		481.795,97	483.035,94		
Cataluña	2.324.734,90	2.692.765,19	224.378,37			220.442,24		
Aragón	267.534,66	1.095.822,65				169.177,46		
Cantabria	19.967,86	686.875,13		223.951,60	223.951,60	256.007,99		
La Rioja	9.541,65	375.233,76		119.957,36	119.957,36	136.375,40		
Asturias	6.112,77	1.088.124,06	97.491,82		97.491,82	103.136,41		
C. Valenciana	181.868,01	2.606.456,71		780.105,39	780.105,39	1.027.577,11		
Castilla y León	208.190,24	3.048.066,79	341.055,48		341.055,48	371.037,27		
Galicia	661.464,45	3.612.619,65	330.351,78		330.351,78	353.694,12		
Murcia	400.954,11	1.102.220,96				235.703,10		
Castilla- La Mancha	592.164,66	2.350.688,33				37.280,12		
Andalucía	2.518.858,03	9.035.424,78	902.013,40		902.013,40	875.721,83		
Extremadura	543.245,99	1.912.549,31	361.936,99		361.936,99	382.756,92		
Canarias	1.785.287,83	3.183.699,32				324.477,33		
CC.AA. Régimen común	13.796.292,16	32.410.562,78	3.076.290,61	1.124.014,35	3.975.926,59	5.295.814,81	8.500.477,35	38,39%
% sobre CT	21,38%	50,23%	4,77%	1,74%	6,16%	8,21%	13,17%	38,39%
% sobre FTG	14,23%	33,43%	3,17%	1,16%	4,10%	5,46%	8,77%	38,39%

AÑO 2007	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				FTG				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria (KC)	€ por habitante	Índice	Posición	FTG (KC)	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.081.689	5.761.553	14.013.430,57	2.304,20	142,83	1	13.817.639,91	2.398,25	98,34	10	9	42,83	-44,49	-1,66		-1,66
Baleares	1.030.650	1.031.547	2.110.292,85	2.047,54	126,92	2	1.931.325,36	1.872,26	76,77	15	13	26,92	-50,15	-23,23		-23,23
Cataluña	7.210.508	7.082.745	14.082.934,91	1.953,11	121,07	3	16.979.683,12	2.397,33	98,30	11	8	21,07	-22,76	-1,70		-1,70
Aragón	1.296.655	1.384.042	2.350.185,21	1.812,50	112,35	4	3.532.208,21	2.552,10	104,65	8	4	12,35	-7,70			4,65
Cantabria	572.824	577.355	946.130,07	1.651,69	102,38	5	1.683.987,42	2.916,73	119,60	1	4	2,38	17,22		17,22	19,60
La Rioja	308.968	313.852	505.261,32	1.635,32	101,37	6	908.503,07	2.894,69	118,70	2	4	1,37	17,33		17,33	18,70
Asturias	1.074.862	1.137.769	1.739.341,33	1.618,20	100,31	7	2.936.368,90	2.580,81	105,83	6	1	0,31	5,52		5,52	5,83
C. Valenciana	4.885.029	4.766.795	7.599.279,19	1.555,63	96,43	8	10.398.430,54	2.181,43	89,45	14	6	-3,57	-6,98		-6,98	-10,55
Castilla y León	2.528.417	2.753.177	3.882.818,04	1.535,67	95,19	9	7.157.292,31	2.599,65	106,60	4	5	-4,81	11,41	6,60		6,60
Galicia	2.772.533	2.974.153	3.788.015,25	1.366,27	84,69	10	7.679.241,26	2.581,99	105,87	5	5	-15,31	21,18	5,87		5,87
Murcia	1.392.117	1.339.961	1.794.869,16	1.289,31	79,92	11	2.978.577,02	2.222,88	91,15	13	2	-20,08	11,23			-8,85
Castilla-La Mancha	1.977.304	2.101.497	2.548.284,19	1.288,77	79,89	12	5.076.416,55	2.415,62	99,05	9	3	-20,11	19,17			-0,95
Andalucía	8.059.461	7.825.688	10.301.895,77	1.278,24	79,23	13	20.026.152,47	2.559,03	104,93	7	6	-20,77	25,70	4,93		4,93
Extremadura	1.089.990	1.152.038	1.192.800,38	1.094,32	67,83	14	3.254.194,31	2.824,73	115,83	3	11	-32,17	47,99	15,83		15,83
Canarias	2.025.951	2.104.787	1.396.346,54	689,23	42,72	15	4.815.683,94	2.287,97	93,82	12	3	-57,28	51,09			-6,18
CC.AA. Régimen común	42.306.958	42.306.958	68.251.884,78	1.613,25	100		103.175.704,39	2.438,74	100		84					
Diferencias entre extremos				1.614,97	100,11			1.044,47	42,83							
Desviación típica				388,29	24,07			271,60	11,14							
IR1											0,75					
IR2											0,56					

AÑO 2006	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	10	11	2
Baleares	2	15	17	4
Cataluña	3	11	14	6
Aragón	4	8	12	8
Cantabria	5	1	6	10
La Rioja	6	2	8	12
Asturias	7	6	13	14
C. Valenciana	8	14	22	16
Castilla y León	9	4	13	18
Galicia	10	5	15	20
Murcia	11	13	24	22
Castilla-La Mancha	12	9	21	24
Andalucía	13	7	20	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	12	27	30
VARIANZA	18,67	18,67	32,80	74,67
ICRK	0,44			

AÑO 2007	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	4.202.119,23	-195.790,66	246.256,05		246.256,05	233.293,28		
Baleares	447.592,24	-178.967,49	583.843,03		583.843,03	584.351,40		
Cataluña	2.450.551,39	2.896.748,21	298.585,86		298.585,86	293.295,21		
Aragón	258.350,87	1.182.023,00				156.887,73		
Cantabria	22.019,25	737.857,35		240.515,85	240.515,85	275.967,94		
La Rioja	6.817,34	403.241,75		130.567,93	130.567,93	143.100,33		
Asturias	5.315,51	1.197.027,57		144.672,90	144.672,90	161.645,64		
C. Valenciana	281.515,18	2.799.151,35		831.406,25	831.406,25	1.226.547,14		
Castilla y León	196.161,73	3.274.474,27	406.840,75		406.840,75	443.006,33		
Galicia	684.785,72	3.891.226,01	397.171,23		397.171,23	426.053,68		
Murcia	450.969,67	1.183.707,86				289.241,56		
Castilla- La Mancha	641.610,12	2.528.132,36				48.590,09		
Andalucía	2.700.064,89	9.724.256,70	969.448,96		969.448,96	941.329,04		
Extremadura	565.630,75	2.061.393,93	420.723,66		420.723,66	444.673,30		
Canarias	1.872.027,76	3.419.337,40				317.345,31		
CC.AA. Régimen común	14.785.531,65	34.923.819,61	3.322.869,55	1.347.162,93	4.670.032,47	5.985.327,99	8.800.203,65	40,48%
% sobre CT	21,66%	51,17%	4,87%	1,97%	6,84%	8,77%	12,89%	40,48%
% sobre FTG	14,33%	33,85%	3,22%	1,31%	4,53%	5,80%	8,53%	40,48%

AÑO 2008	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				FTG				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria (KC)	€ por habitante	Índice	Posición	FTG (KC)	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.271.638	5.910.285	13.197.421,92	2.104,30	142,84	1	13.035.165,54	2.205,51	102,35	8	7	42,84	-40,49			2,35
Baleares	1.072.844	1.081.418	1.932.070,41	1.800,89	122,24	2	1.745.800,15	1.614,36	74,91	15	13	22,24	-47,33	-25,09		-25,09
Cataluña	7.364.078	7.179.511	13.089.414,65	1.777,47	120,65	3	15.631.266,24	2.177,20	101,03	10	7	20,65	-19,62			1,03
Aragón	1.326.918	1.429.678	2.208.517,23	1.664,40	112,98	4	3.206.392,26	2.242,74	104,07	7	3	12,98	-8,90			4,07
La Rioja	317.501	319.086	487.628,82	1.535,83	104,25	5	826.038,04	2.588,76	120,13	1	4	4,25	15,88		15,88	20,13
Cantabria	582.138	593.153	887.009,84	1.523,71	103,43	6	1.532.773,39	2.584,11	119,92	2	4	3,43	16,49		16,49	19,92
Asturias	1.080.138	1.158.188	1.643.938,13	1.521,97	103,31	7	2.651.071,60	2.288,98	106,22	5	2	3,31	2,91		2,91	6,22
Castilla y León	2.557.330	2.819.976	3.661.418,11	1.431,73	97,18	8	6.423.597,48	2.277,89	105,71	6	2	-2,82	8,52	5,71		5,71
C. Valenciana	5.029.601	4.889.246	6.948.721,99	1.381,57	93,78	9	9.318.160,15	1.905,85	88,44	14	5	-6,22	-5,34		-5,34	-11,56
Galicia	2.784.169	2.965.256	3.563.140,09	1.279,79	86,87	10	6.843.671,49	2.307,95	107,10	4	6	-13,13	20,23	7,10		7,10
Castilla- La Mancha	2.043.100	2.147.771	2.415.798,01	1.182,42	80,26	11	4.531.808,72	2.110,01	97,92	11	0	-19,74	17,65			-2,08
Murcia	1.426.109	1.366.347	1.673.223,14	1.173,28	79,64	12	2.664.155,25	1.949,84	90,48	12	0	-20,36	10,84			-9,52
Andalucía	8.202.220	8.040.187	9.486.974,53	1.156,63	78,51	13	17.663.455,57	2.196,90	101,95	9	4	-21,49	23,44	1,95		1,95
Extremadura	1.097.744	1.154.602	1.133.709,19	1.032,76	70,10	14	2.864.108,14	2.480,60	115,11	3	11	-29,90	45,01	15,11		15,11
Canarias	2.075.968	2.176.793	1.360.794,43	655,50	44,49	15	4.223.252,01	1.940,13	90,03	13	2	-55,51	45,54			-9,97
CC.AA. Régimen común	43.231.496	43.231.496	63.689.780,49	1.473,23	100		93.160.716,03	2.154,93	100		70					
Diferencias entre extremos				1.448,80	98,34			974,40	45,22							
Desviación típica				344,23	23,37			254,56	11,81							
IR1											0,63					
IR2											0,46					

AÑO 2006	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	8	9	2
Baleares	2	15	17	4
Cataluña	3	10	13	6
Aragón	4	7	11	8
La Rioja	5	1	6	10
Cantabria	6	2	8	12
Asturias	7	5	12	14
Castilla y León	8	6	14	16
C. Valenciana	9	14	23	18
Galicia	10	4	14	20
Castilla- La Mancha	11	11	22	22
Murcia	12	12	24	24
Andalucía	13	9	22	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	13	28	30
VARIANZA	18,67	18,67	40,13	74,67
ICRK	0,54			

AÑO 2008	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	3.957.879,35	-162.256,38				298.933,07		
Baleares	351.528,32	-186.270,26	579.941,56		579.941,56	584.576,27		
Cataluña	2.240.460,65	2.541.851,59				159.945,27		
Aragón	253.666,62	997.875,03				125.541,49		
La Rioja	19.877,97	338.409,22		108.666,67	108.666,67	138.430,44		
Cantabria	29.388,78	645.763,55		206.855,80	206.855,80	254.571,16		
Asturias	52.650,33	1.007.133,47		67.785,65	67.785,65	155.261,69		
Castilla y León	106.107,92	2.762.179,37	314.460,05		314.460,05	346.756,05		
C. Valenciana	461.018,90	2.369.438,16		578.422,02	578.422,02	1.217.806,94		
Galicia	538.571,14	3.280.531,40	426.049,38		426.049,38	453.760,42		
Castilla- La Mancha	594.150,81	2.116.010,71				96.480,87		
Murcia	427.758,26	990.932,11				280.222,23		
Andalucía	2.596.752,37	8.176.481,04	344.239,41		344.239,41	337.439,05		
Extremadura	483.516,23	1.730.398,95	357.508,26		357.508,26	376.025,46		
Canarias	1.697.576,40	2.862.457,58				467.577,80		
CC.AA. Régimen común	13.810.904,07	29.470.935,54	2.022.198,66	961.730,15	2.983.928,81	5.293.328,23	8.517.575,84	38,33%
% sobre CT	21,68%	46,27%	3,18%	1,51%	4,69%	8,31%	13,37%	38,33%
% sobre FTG	14,82%	31,63%	2,17%	1,03%	3,20%	5,68%	9,14%	38,33%

Anexo nº 10: RESULTADOS PARA EL MODELO DE 2009 (2009-2013)

AÑO 2009	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				Financiación total				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria	€ por habitante	Índice	Posición	Financiación total	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.386.932	6.010.813	15.416.043,39	2.413,69	137,28	1	13.747.933,99	2.287,20	108,97	4	3	37,28	-28,30			8,97
Baleares	1.095.426	1.094.408	2.341.634,13	2.137,65	121,58	2	2.250.279,18	2.056,16	97,97	10	8	21,58	-23,61	2,03		-2,03
Cataluña	7.475.420	7.386.015	15.672.639,50	2.096,56	119,24	3	17.200.837,69	2.328,84	110,96	2	1	19,24	-8,28			10,96
Aragón	1.345.473	1.415.057	2.680.403,38	1.992,16	113,30	4	3.034.386,92	2.144,36	102,17	6	2	13,30	-11,13			2,17
Cantabria	589.235	587.943	1.167.410,33	1.981,23	112,68	5	1.472.534,29	2.504,55	119,33	1	4	12,68	6,65		6,65	19,33
Asturias	1.085.289	1.125.121	1.973.957,92	1.818,83	103,44	6	2.418.721,56	2.149,74	102,42	5	1	3,44	-1,02			2,42
La Rioja	321.702	325.824	577.042,01	1.793,72	102,02	7	748.686,76	2.297,83	109,48	3	4	2,02	7,46		7,46	9,48
Castilla y León	2.563.521	2.749.329	4.462.342,12	1.740,71	99,00	8	5.795.524,34	2.107,98	100,43	8	0	-1,00	1,43	-0,43		0,43
C. Valenciana	5.094.675	4.999.176	8.308.737,90	1.630,87	92,75	9	9.701.681,41	1.940,66	92,46	13	4	-7,25	-0,29		-0,29	-7,54
Galicia	2.796.089	2.966.939	4.342.099,98	1.552,92	88,32	10	6.214.950,25	2.094,73	99,80	9	1	-11,68	11,48			-0,20
Castilla- La Mancha	2.081.313	2.197.556	3.120.427,22	1.499,26	85,27	11	4.260.278,41	1.938,64	92,37	14	3	-14,73	7,10			-7,63
Murcia	1.446.520	1.416.295	2.146.073,99	1.483,61	84,38	12	2.755.151,32	1.945,32	92,68	12	0	-15,62	8,31			-7,32
Andalucía	8.302.923	8.170.226	11.645.015,53	1.402,52	79,77	13	15.991.751,70	1.957,32	93,26	11	2	-20,23	13,49			-6,74
Extremadura	1.102.410	1.168.363	1.430.744,00	1.297,83	73,81	14	2.480.762,48	2.123,28	101,16	7	7	-26,19	27,35	-1,16		1,16
Canarias	2.103.992	2.177.856	1.712.326,07	813,85	46,29	15	3.837.905,57	1.762,24	83,96	15	0	-53,71	37,68			-16,04
CC.AA. Régimen común	43.790.920	43.790.921	76.996.897,47	1.758,28	100,00		91.911.385,88	2.098,87	100,00		40					
Diferencias entre extremos				1.599,84	90,99			742,31	35,37							
Desviación típica				382,50	21,75			183,61	8,75							
IR1											0,36					
IR2											0,17					

AÑO 2009	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	4	5	2
Baleares	2	10	12	4
Cataluña	3	2	5	6
Aragón	4	6	10	8
Cantabria	5	1	6	10
Asturias	6	5	11	12
La Rioja	7	3	10	14
Castilla y León	8	8	16	16
C. Valenciana	9	13	22	18
Galicia	10	9	19	20
Castilla- La Mancha	11	14	25	22
Murcia	12	12	24	24
Andalucía	13	11	24	26
Extremadura	14	7	21	28
Canarias	15	15	30	30
VARIANZA	18,67	18,67	62,00	74,67
ICRK	0,83			

AÑO 2009	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	4.185.999,62	-1.668.109,40				1.132.027,76		
Baleares	415.563,53	-91.354,95	46.782,80		46.782,80	46.739,32		
Cataluña	2.528.724,11	1.528.198,19				1.698.563,27		
Aragón	314.679,01	353.983,54				64.368,32		
Cantabria	131.367,54	305.123,96		82.229,62	82.229,62	238.519,23		
Asturias	65.711,05	444.763,64				57.240,50		
La Rioja	11.398,36	171.644,75		50.398,68	50.398,68	64.825,03		
Castilla y León	45.057,21	1.333.182,22	23.351,66		23.351,66	25.044,23		
C. Valenciana	649.150,37	1.392.943,51		31.148,51	31.148,51	790.931,76		
Galicia	574.220,07	1.872.850,27				12.264,64		
Castilla- La Mancha	539.113,24	1.139.851,19				352.102,72		
Murcia	397.319,76	609.077,33				217.465,68		
Andalucía	2.953.885,59	4.346.736,17				1.156.478,51		
Extremadura	507.606,46	1.050.018,48	26.912,10		26.912,10	28.522,15		
Canarias	1.987.090,53	2.125.579,50				733.127,85		
CC.AA. Régimen común	15.306.886,45	14.914.488,41	97.046,56	163.776,81	260.823,37	6.618.220,97	8.688.665,49	43,24%
% sobre CT	19,88%	19,37%	0,13%	0,21%	0,34%	8,60%	11,28%	43,24%
% sobre FT	16,65%	16,23%	0,11%	0,18%	0,28%	7,20%	9,45%	43,24%

AÑO 2010	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				Financiación total				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria	€ por habitante	Índice	Posición	Financiación total	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.458.684	6.095.755	17.057.270,94	2.640,98	133,33	1	15.263.360,17	2.503,93	101,49	9	8	33,33	-31,84			1,49
Baleares	1.106.049	1.104.358	2.691.742,47	2.433,66	122,87	2	2.694.586,32	2.439,96	98,90	10	8	22,87	-23,97	1,10		-1,10
Cataluña	7.512.381	7.434.588	17.628.559,01	2.346,60	118,47	3	19.656.212,59	2.643,89	107,16	4	1	18,47	-11,31			7,16
Aragón	1.347.095	1.417.006	3.062.367,87	2.273,31	114,77	4	3.659.924,30	2.582,86	104,69	6	2	14,77	-10,08			4,69
Cantabria	592.250	590.968	1.337.244,44	2.257,91	113,99	5	1.825.235,35	3.088,55	125,19	1	4	13,99	11,20		11,20	25,19
Asturias	1.084.341	1.124.410	2.258.652,54	2.082,97	105,16	6	2.937.736,29	2.612,69	105,90	5	1	5,16	0,74		0,74	5,90
La Rioja	322.415	327.221	653.157,72	2.025,83	102,28	7	939.196,85	2.870,22	116,34	2	5	2,28	14,06		14,06	16,34
Castilla y León	2.559.515	2.744.412	5.133.116,46	2.005,50	101,25	8	7.040.874,79	2.565,53	103,99	7	1	1,25	2,74		2,74	3,99
C. Valenciana	5.111.706	5.020.576	9.511.411,77	1.860,71	93,94	9	11.509.495,55	2.292,47	92,92	13	4	-6,06	-1,02		-1,02	-7,08
Galicia	2.797.653	2.968.169	5.015.322,78	1.792,69	90,51	10	7.603.522,20	2.561,69	103,83	8	2	-9,49	13,33	-3,83		3,83
Castilla- La Mancha	2.098.373	2.208.917	3.599.065,11	1.715,17	86,59	11	5.146.146,65	2.329,71	94,43	12	1	-13,41	7,84			-5,57
Murcia	1.461.979	1.430.126	2.432.990,03	1.664,18	84,02	12	3.210.191,92	2.244,69	90,98	14	2	-15,98	6,97			-9,02
Andalucía	8.370.975	8.220.687	13.428.016,04	1.604,12	80,99	13	19.454.471,60	2.366,53	95,92	11	2	-19,01	14,94			-4,08
Extremadura	1.107.220	1.169.068	1.674.843,58	1.512,66	76,37	14	3.105.613,16	2.656,49	107,68	3	11	-23,63	31,31	-7,68		7,68
Canarias	2.118.519	2.192.893	1.766.708,36	833,94	42,10	15	4.628.124,17	2.110,51	85,55	15	0	-57,90	43,44			-14,45
CC.AA. Régimen común	44.049.155	44.049.154	87.250.469,12	1.980,75	100		108.674.691,91	2.467,12	100		52					
Diferencias entre extremos				1.807,05	91,23			978,04	39,64							
Desviación típica				433,43	21,88			239,11	9,69							
IR1											0,46					
IR2											0,29					

AÑO 2010	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	9	10	2
Baleares	2	10	12	4
Cataluña	3	4	7	6
Aragón	4	6	10	8
Cantabria	5	1	6	10
Asturias	6	5	11	12
La Rioja	7	2	9	14
Castilla y León	8	7	15	16
C. Valenciana	9	13	22	18
Galicia	10	8	18	20
Castilla- La Mancha	11	12	23	22
Murcia	12	14	26	24
Andalucía	13	11	24	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	15	30	30
VARIANZA	18,67	18,67	52,93	74,67
ICRK			0,71	

AÑO 2010	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	4.264.217,16	-1.793.910,77				224.381,29		
Baleares	500.933,27	2.843,85	30.046,91		30.046,91	30.000,98		
Cataluña	2.748.392,38	2.027.653,58				1.314.167,69		
Aragón	394.106,23	597.556,43				163.995,85		
Cantabria	164.143,84	487.990,91		163.592,01	163.592,01	367.244,46		
Asturias	110.841,51	679.083,75		19.786,99	19.786,99	163.678,24		
La Rioja	14.533,44	286.039,13		111.862,92	111.862,92	131.902,31		
Castilla y León	63.351,00	1.907.758,33		172.970,05	172.970,05	270.072,14		
C. Valenciana	613.612,12	1.998.083,78		128.517,14	128.517,14	876.884,22		
Galicia	526.135,09	2.588.199,42	264.558,69		264.558,69	280.683,45		
Castilla- La Mancha	557.292,23	1.547.081,54				303.523,83		
Murcia	462.828,37	777.201,89				318.105,18		
Andalucía	3.152.812,71	6.026.455,56				826.976,42		
Extremadura	518.285,08	1.430.769,58	209.666,59		209.666,59	221.378,32		
Canarias	2.429.553,22	2.861.415,81				782.013,13		
CC.AA. Régimen común	16.521.037,63	21.424.222,79	504.272,20	596.729,11	1.101.001,30	6.275.007,53	10.246.030,11	37,98%
% sobre CT	18,94%	24,55%	0,58%	0,68%	1,26%	7,19%	11,74%	37,98%
% sobre FT	15,20%	19,71%	0,46%	0,55%	1,01%	5,77%	9,43%	37,98%

AÑO 2011	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				Financiación total				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia al a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria	€ por habitante	Índice	Posición	Financiación total	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.489.680	6.137.211	17.041.075,98	2.625,87	134,18	1	14.894.304,17	2.426,88	102,29	9	8	34,18	-31,89			2,29
Baleares	1.113.114	1.111.902	2.650.816,49	2.381,44	121,69	2	2.631.990,87	2.367,11	99,77	10	8	21,69	-21,82	0,23		-0,23
Cataluña	7.539.618	7.474.719	17.578.354,04	2.331,46	119,13	3	19.075.973,66	2.552,07	107,57	3	0	19,13	-11,57			7,57
Aragón	1.346.293	1.416.474	3.019.594,51	2.242,90	114,61	4	3.609.930,99	2.548,53	107,42	4	0	14,61	-7,19			7,42
Cantabria	593.121	591.797	1.327.945,63	2.238,91	114,40	5	1.777.520,56	3.003,60	126,60	1	4	14,40	12,19		12,19	26,60
Asturias	1.081.487	1.122.613	2.257.206,04	2.087,13	106,65	6	2.812.087,68	2.504,95	105,58	5	1	6,65	-1,07			5,58
La Rioja	322.955	328.503	652.024,39	2.018,93	103,16	7	926.991,57	2.821,87	118,94	2	5	3,16	15,78		15,78	18,94
Castilla y León	2.558.463	2.741.496	5.080.525,85	1.985,77	101,47	8	6.727.088,30	2.453,80	103,43	7	1	1,47	1,96		1,96	3,43
C. Valenciana	5.117.190	5.031.187	9.386.527,83	1.834,31	93,73	9	11.093.467,79	2.204,94	92,94	13	4	-6,27	-0,79		-0,79	-7,06
Galicia	2.795.422	2.966.643	4.987.409,15	1.784,13	91,17	10	7.266.825,53	2.449,51	103,24	8	2	-8,83	12,08	-3,24		3,24
Castilla-La Mancha	2.115.334	2.219.148	3.537.049,10	1.672,10	85,44	11	4.948.456,66	2.229,89	93,99	12	1	-14,56	8,55			-6,01
Murcia	1.470.069	1.437.899	2.403.314,88	1.634,83	83,54	12	3.105.945,03	2.160,06	91,04	14	2	-16,46	7,51			-8,96
Andalucía	8.424.102	8.256.161	13.172.842,11	1.563,71	79,90	13	18.652.645,27	2.259,24	95,22	11	2	-20,10	15,32			-4,78
Extremadura	1.109.367	1.165.942	1.653.725,08	1.490,69	76,17	14	2.873.964,49	2.464,93	103,89	6	8	-23,83	27,72	-3,89		3,89
Canarias	2.126.769	2.201.291	1.757.640,25	826,44	42,23	15	4.475.723,19	2.033,23	85,70	15	0	-57,77	43,47			-14,30
CC.AA. Régimen común	44.202.984	44.202.986	86.506.051,33	1.957,02	100		104.872.915,76	2.372,53	100		46					
Diferencias entre extremos				1.799,44	91,95			970,57	40,90							
Desviación típica				432,34	22,09			241,30	10,17							
IR1											0,41					
IR2											0,24					

AÑO 2011	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	9	10	2
Baleares	2	10	12	4
Cataluña	3	3	6	6
Aragón	4	4	8	8
Cantabria	5	1	6	10
Asturias	6	5	11	12
La Rioja	7	2	9	14
Castilla y León	8	7	15	16
C. Valenciana	9	13	22	18
Galicia	10	8	18	20
Castilla-La Mancha	11	12	23	22
Murcia	12	14	26	24
Andalucía	13	11	24	26
Extremadura	14	6	20	28
Canarias	15	15	30	30
VARIANZA	18,67	18,67	57,07	74,67
ICRK	0,76			

AÑO 2011	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	4.340.653,06	-2.146.771,81				333.586,21		
Baleares	472.431,95	-18.825,62	6.036,69		6.036,69	6.030,12		
Cataluña	2.823.183,17	1.497.619,62				1.341.977,68		
Aragón	384.874,39	590.336,48				249.303,76		
Cantabria	167.196,94	449.574,93		171.603,89	171.603,89	373.464,35		
Asturias	140.716,12	554.881,64				148.654,52		
La Rioja	19.995,52	274.967,18		120.874,44	120.874,44	147.608,31		
Castilla y León	73.566,78	1.646.562,45		118.744,64	118.744,64	222.806,46		
C. Valenciana	627.906,96	1.706.939,96		96.364,73	96.364,73	843.174,92		
Galicia	483.283,03	2.279.416,38	215.194,86		215.194,86	228.375,65		
Castilla- La Mancha	602.698,38	1.411.407,56				316.538,81		
Murcia	473.637,15	702.630,15				305.513,66		
Andalucía	3.313.280,18	5.479.803,16				935.345,39		
Extremadura	517.326,51	1.220.239,41	102.504,50		102.504,50	107.731,97		
Canarias	2.404.485,73	2.718.082,94				746.906,01		
CC.AA. Régimen común	16.845.235,89	18.366.864,43	323.736,05	507.587,70	831.323,74	6.307.017,83	10.538.218,06	37,44%
% sobre CT	19,47%	21,23%	0,37%	0,59%	0,96%	7,29%	12,18%	37,44%
% sobre FT	16,06%	17,51%	0,31%	0,48%	0,79%	6,01%	10,05%	37,44%

AÑO 2012	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				Financiación total				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria	€ por habitante	Índice	Posición	Financiación total	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.498.560	6.160.229	16.727.958,39	2.574,10	135,67	1	14.086.753,07	2.286,73	101,18	9	8	35,67	-34,49			1,18
Baleares	1.119.439	1.118.749	2.626.839,27	2.346,57	123,68	2	2.502.750,09	2.237,10	98,98	10	8	23,68	-24,70	1,02		-1,02
Cataluña	7.570.908	7.509.584	17.056.042,81	2.252,84	118,74	3	18.179.954,36	2.420,90	107,11	4	1	18,74	-11,62			7,11
Aragón	1.349.467	1.417.693	2.941.252,44	2.179,57	114,88	4	3.435.106,11	2.423,03	107,21	3	1	14,88	-7,67			7,21
Cantabria	593.861	593.475	1.270.453,28	2.139,31	112,76	5	1.701.740,97	2.867,42	126,87	1	4	12,76	14,12		14,12	26,87
Asturias	1.077.360	1.119.748	2.207.582,46	2.049,07	108,00	6	2.671.148,22	2.385,49	105,55	6	0	8,00	-2,45			5,55
La Rioja	323.609	329.098	635.089,85	1.962,52	103,44	7	880.305,46	2.674,90	118,35	2	5	3,44	14,92		14,92	18,35
Castilla y León	2.546.078	2.727.856	4.866.762,31	1.911,47	100,75	8	6.348.523,25	2.327,29	102,97	8	0	0,75	2,23		2,23	2,97
C. Valenciana	5.129.266	5.044.056	9.054.772,56	1.765,32	93,04	9	10.625.758,54	2.106,59	93,21	13	4	-6,96	0,16			-6,79
Galicia	2.781.498	2.956.348	4.896.285,42	1.760,31	92,78	10	6.891.024,67	2.330,92	103,13	7	3	-7,22	10,35	-3,13		3,13
Castilla- La Mancha	2.121.888	2.217.658	3.407.655,07	1.605,95	84,64	11	4.719.331,04	2.128,07	94,16	12	1	-15,36	9,51			-5,84
Murcia	1.474.449	1.442.217	2.312.317,45	1.568,26	82,66	12	2.982.192,66	2.067,78	91,49	14	2	-17,34	8,83			-8,51
Andalucía	8.449.985	8.268.774	12.703.394,57	1.503,36	79,24	13	17.906.931,45	2.165,61	95,82	11	2	-20,76	16,58			-4,18
Extremadura	1.108.130	1.160.134	1.600.095,51	1.443,96	76,11	14	2.792.607,16	2.407,14	106,51	5	9	-23,89	30,40	-6,51		6,51
Canarias	2.118.344	2.197.223	1.673.543,10	790,02	41,64	15	4.314.613,89	1.963,67	86,88	15	0	-58,36	45,24			-13,12
CC.AA. Régimen común	44.262.842	44.262.842	83.980.044,49	1.897,30	100		100.038.740,94	2.260,11	100		48					
Diferencias entre extremos				1.784,08	94,03			903,75	39,99							
Desviación típica				427,68	22,54			225,57	9,98							
IR1											0,43					
IR2											0,26					

AÑO 2012	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	9	10	2
Baleares	2	10	12	4
Cataluña	3	4	7	6
Aragón	4	3	7	8
Cantabria	5	1	6	10
Asturias	6	6	12	12
La Rioja	7	2	9	14
Castilla y León	8	8	16	16
C. Valenciana	9	13	22	18
Galicia	10	7	17	20
Castilla- La Mancha	11	12	23	22
Murcia	12	14	26	24
Andalucía	13	11	24	26
Extremadura	14	5	19	28
Canarias	15	15	30	30
VARIANZA	18,67	18,67	55,60	74,67
ICRK	0,74			

AÑO 2012	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	4.398.217,84	-2.641.205,32				163.978,91		
Baleares	502.923,75	-124.089,18	25.757,78		25.757,78	25.741,90		
Cataluña	2.691.732,66	1.123.911,55				1.207.494,07		
Aragón	380.903,99	493.853,67				230.968,82		
Cantabria	143.718,73	431.287,69		189.457,95	189.457,95	360.424,21		
Asturias	163.503,57	463.565,76				140.398,38		
La Rioja	21.105,37	245.215,61		109.090,94	109.090,94	136.508,90		
Castilla y León	36.079,64	1.481.760,94		128.085,90	128.085,90	183.277,93		
C. Valenciana	677.001,71	1.570.985,98				774.345,67		
Galicia	381.060,44	1.994.739,25	196.980,52		196.980,52	209.363,07		
Castilla- La Mancha	618.210,43	1.311.675,97				292.812,42		
Murcia	485.159,78	669.875,21				277.371,49		
Andalucía	3.328.791,44	5.203.536,88				781.379,17		
Extremadura	502.363,40	1.192.511,65	162.934,24		162.934,24	170.580,66		
Canarias	2.345.598,36	2.641.070,79				651.344,29		
CC.AA. Régimen común	16.676.371,12	16.058.696,45	385.672,53	426.634,79	812.307,32	5.605.989,88	11.070.381,24	33,62%
% sobre CT	19,86%	19,12%	0,46%	0,51%	0,97%	6,68%	13,18%	33,62%
% sobre FT	16,67%	16,05%	0,39%	0,43%	0,81%	5,60%	11,07%	33,62%

AÑO 2013	Población	Población ajustada	Capacidad Tributaria propia				Financiación total				Reordenaciones	Distancia a nivelación perfecta inicial	Efecto de la nivelación	Sobrenivelaciones	Desnivelaciones	Distancia a nivelación perfecta final
			Capacidad Tributaria	€ por habitante	Índice	Posición	Financiación total	€ por persona ajustada	Índice	Posición						
Madrid	6.495.551	6.246.404	17.162.965,65	2.642,26	135,57	1	14.164.091,72	2.267,56	100,76	9	8	35,57	-34,81			0,76
Cataluña	7.553.650	7.446.814	17.361.542,21	2.298,43	117,93	2	17.941.572,30	2.409,30	107,06	4	2	17,93	-10,87			7,06
Baleares	1.111.674	1.106.547	2.552.367,62	2.295,97	117,80	3	2.448.375,70	2.212,63	98,32	10	7	17,80	-19,48	1,68		-1,68
Cantabria	591.888	598.634	1.323.281,89	2.235,70	114,71	4	1.788.646,48	2.987,88	132,77	1	3	14,71	18,06		18,06	32,77
Aragón	1.347.150	1.440.627	2.993.287,38	2.221,94	114,00	5	3.397.289,84	2.358,20	104,79	6	1	14,00	-9,21			4,79
Asturias	1.068.165	1.133.620	2.227.062,86	2.084,94	106,97	6	2.681.290,58	2.365,25	105,10	5	1	6,97	-1,87			5,10
La Rioja	322.027	332.334	656.853,03	2.039,75	104,65	7	919.326,48	2.766,27	122,92	2	5	4,65	18,27		18,27	22,92
Castilla y León	2.519.875	2.743.355	4.974.874,44	1.974,25	101,29	8	6.357.671,40	2.317,48	102,98	8	0	1,29	1,69		1,69	2,98
Galicia	2.765.940	2.981.328	5.038.950,16	1.821,79	93,47	9	6.936.389,99	2.326,61	103,38	7	2	-6,53	9,91	-3,38		3,38
C. Valenciana	5.113.815	4.910.946	9.230.129,97	1.804,94	92,61	10	10.235.585,12	2.084,24	92,61	13	3	-7,39	0,01		0,01	-7,39
Castilla- La Mancha	2.100.998	2.220.075	3.528.728,39	1.679,55	86,17	11	4.809.107,09	2.166,19	96,26	11	0	-13,83	10,08			-3,74
Murcia	1.472.049	1.444.162	2.418.018,02	1.642,62	84,28	12	2.939.771,85	2.035,62	90,45	14	2	-15,72	6,18			-9,55
Andalucía	8.440.300	8.185.501	13.125.531,73	1.555,10	79,79	13	17.585.641,91	2.148,39	95,46	12	1	-20,21	15,68			-4,54
Extremadura	1.104.004	1.180.337	1.636.403,61	1.482,24	76,05	14	2.846.640,67	2.411,72	107,17	3	11	-23,95	31,12	-7,17		7,17
Canarias	2.118.679	2.155.082	1.773.399,75	837,03	42,95	15	4.251.514,39	1.972,79	87,66	15	0	-57,05	44,72			-12,34
CC.AA. Régimen común	44.125.765	44.125.766	86.003.396,71	1.949,05	100		99.302.915,52	2.250,45	100		46					
Diferencias entre extremos				1.805,23	92,62			1.015,09	45,11							
Desviación típica				423,84	21,75			256,84	11,41							
IR1											0,41					
IR2											0,26					

AÑO 2013	R0	R1	R0+R1	2R0
Madrid	1	9	10	2
Cataluña	2	4	6	4
Baleares	3	10	13	6
Cantabria	4	1	5	8
Aragón	5	6	11	10
Asturias	6	5	11	12
La Rioja	7	2	9	14
Castilla y León	8	8	16	16
Galicia	9	7	16	18
C. Valenciana	10	13	23	20
Castilla- La Mancha	11	11	22	22
Murcia	12	14	26	24
Andalucía	13	12	25	26
Extremadura	14	3	17	28
Canarias	15	15	30	30
VARIANZA	18,67	18,67	55,20	74,67
ICRK	0,74			

AÑO 2013	Intensidad de la nivelación pendiente inicial (K€)	Complemento de la Capacidad Tributaria (K€)	Intensidad de las sobrenivelaciones (IS) (K€)	Intensidad de las desnivelaciones (ID) (K€)	Intensidad de las distorsiones (IS+ID) (K€)	Intensidad de la nivelación pendiente final (K€)		
Madrid	4.502.801,02	-2.998.873,93				106.859,75		
Cataluña	2.639.087,94	580.030,09				1.182.875,32		
Baleares	385.657,53	-103.991,92	42.049,07		42.049,07	41.855,14		
Cantabria	169.661,59	465.364,59		240.576,79	240.576,79	441.449,44		
Aragón	367.622,40	404.002,46				155.228,02		
Asturias	145.154,06	454.227,72				130.133,26		
La Rioja	29.205,76	262.473,45		132.386,10	132.386,10	171.424,79		
Castilla y León	63.507,82	1.382.796,96		95.574,68	95.574,68	183.882,83		
Galicia	352.009,86	1.897.439,83	210.650,91		210.650,91	227.054,62		
C. Valenciana	736.959,78	1.005.455,15		940,56	940,56	816.262,81		
Castilla- La Mancha	566.225,31	1.280.378,70				187.064,99		
Murcia	451.081,57	521.753,83				310.245,32		
Andalucía	3.325.049,22	4.460.110,18				835.434,66		
Extremadura	515.357,25	1.210.237,06	178.039,02		178.039,02	190.348,98		
Canarias	2.356.015,13	2.478.114,64				598.394,07		
CC.AA. Régimen común	16.605.396,24	13.299.518,81	430.738,99	469.478,12	900.217,12	5.578.513,99	11.026.882,25	33,59%
% sobre CT	19,31%	15,46%	0,50%	0,55%	1,05%	6,49%	12,82%	33,59%
% sobre FT	16,72%	13,39%	0,43%	0,47%	0,91%	5,62%	11,10%	33,59%

Anexo nº 11 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 1999

AÑO 1999	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES																
	POBLACIÓN TOTAL 1999			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 1999			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I				
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	NE Nº ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 55,99%	
Andalucía	7.305.117	19,52%	18,34%	87.595	17,94%	0,75%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	7.170.187	19,15%	98,15%	10,72%	
Aragón	1.186.849	3,17%	2,98%	47.720	9,77%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.280.994	3,42%	107,93%	1,92%	
Asturias	1.084.314	2,90%	2,72%	10.604	2,17%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.105.913	2,95%	101,99%	1,65%	
Baleares	821.820	2,20%	2,06%	4.992	1,02%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	827.333	2,21%	100,67%	1,24%	
Canarias	1.672.689	4,47%	4,20%	7.492	1,53%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	1.792.762	4,79%	107,18%	2,68%	
Cantabria	528.478	1,41%	1,33%	5.321	1,09%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	520.977	1,39%	98,58%	0,78%	
Castilla y León	2.488.062	6,65%	6,25%	94.224	19,29%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.688.868	7,18%	108,07%	4,02%	
Castilla-La Mancha	1.726.199	4,61%	4,33%	79.461	16,27%	0,68%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.891.140	5,05%	109,56%	2,83%	
Cataluña	6.207.533	16,58%	15,59%	32.113	6,58%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	5.967.940	15,94%	96,14%	8,93%	
C. Valenciana	4.066.474	10,86%	10,21%	23.255	4,76%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	3.905.974	10,43%	96,05%	5,84%	
Extremadura	1.073.574	2,87%	2,70%	41.634	8,53%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.147.959	3,07%	106,93%	1,72%	
Galicia	2.730.337	7,29%	6,86%	29.575	6,06%	0,25%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.889.921	7,72%	105,84%	4,32%	
La Rioja	265.178	0,71%	0,67%	5.045	1,03%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	267.467	0,71%	100,86%	0,40%	
Madrid	5.145.325	13,75%	12,92%	8.028	1,64%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.868.598	13,01%	94,62%	7,28%	
Murcia	1.131.128	3,02%	2,84%	11.314	2,32%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.107.043	2,96%	97,87%	1,66%	
TOTAL CC.AA.	37.433.077	100,00%	94,00%	488.373	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	37.433.077	100,00%	100,00%	55,99%	
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!	
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!	
TOTAL R. COMUN	37.433.077	100,00%	94,00%	488.373	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	37.433.077	100,00%	100,00%	100,00%	

AÑO 1999	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 1999			POBLACIÓN > 65 años 1999			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	6.863.259	19,32%	14,49%	1.040.072	16,58%	4,06%	0,00	0,00%	0,00%	6.944.403	18,55%	95,06%	7,89%
Aragón	1.122.385	3,16%	2,37%	253.808	4,05%	0,99%	0,00	0,00%	0,00%	1.258.022	3,36%	106,00%	1,43%
Asturias	1.048.637	2,95%	2,21%	229.061	3,65%	0,89%	0,00	0,00%	0,00%	1.163.566	3,11%	107,31%	1,32%
Baleares	785.338	2,21%	1,66%	123.451	1,97%	0,48%	521,10	22,65%	0,11%	843.509	2,25%	102,64%	0,96%
Canarias	1.588.391	4,47%	3,35%	194.256	3,10%	0,76%	1.779,30	77,35%	0,39%	1.684.042	4,50%	100,68%	1,91%
Cantabria	506.490	1,43%	1,07%	99.416	1,58%	0,39%	0,00	0,00%	0,00%	545.601	1,46%	103,24%	0,62%
Castilla y León	2.325.743	6,55%	4,91%	545.374	8,69%	2,13%	0,00	0,00%	0,00%	2.635.227	7,04%	105,91%	2,99%
Castilla-La Mancha	1.636.551	4,61%	3,46%	341.179	5,44%	1,33%	0,00	0,00%	0,00%	1.792.084	4,79%	103,82%	2,04%
Cataluña	6.033.883	16,99%	12,74%	1.070.370	17,06%	4,18%	0,00	0,00%	0,00%	6.333.211	16,92%	102,02%	7,20%
C. Valenciana	3.900.139	10,98%	8,23%	666.753	10,63%	2,60%	0,00	0,00%	0,00%	4.056.922	10,84%	99,77%	4,61%
Extremadura	1.004.955	2,83%	2,12%	198.551	3,16%	0,78%	0,00	0,00%	0,00%	1.084.449	2,90%	101,01%	1,23%
Galicia	2.591.446	7,30%	5,47%	543.783	8,67%	2,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.842.893	7,59%	104,12%	3,23%
La Rioja	252.177	0,71%	0,53%	51.319	0,82%	0,20%	0,00	0,00%	0,00%	274.311	0,73%	103,44%	0,31%
Madrid	4.804.756	13,53%	10,14%	754.587	12,03%	2,95%	0,00	0,00%	0,00%	4.900.244	13,09%	95,24%	5,57%
Murcia	1.059.008	2,98%	2,24%	162.580	2,59%	0,63%	0,00	0,00%	0,00%	1.074.592	2,87%	95,00%	1,22%
TOTAL CC.AA.	35.523.158	100,00%	75,00%	6.274.560	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	37.433.077	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	35.523.158	100,00%	75,00%	6.274.560	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	37.433.077	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 1999	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 1999		
	POBLACIÓN > 65 años 1999			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.040.072	16,58%	16,58%	6.204.912	16,58%	84,94%	0,24%	7.059.926	18,86%	96,64%
Aragón	253.808	4,05%	4,05%	1.514.180	4,05%	127,58%	0,06%	1.274.656	3,41%	107,40%
Asturias	229.061	3,65%	3,65%	1.366.543	3,65%	126,03%	0,05%	1.134.276	3,03%	104,61%
Baleares	123.451	1,97%	1,97%	736.490	1,97%	89,62%	0,03%	832.876	2,22%	101,35%
Canarias	194.256	3,10%	3,10%	1.158.902	3,10%	69,28%	0,05%	1.737.180	4,64%	103,86%
Cantabria	99.416	1,58%	1,58%	593.101	1,58%	112,23%	0,02%	532.514	1,42%	100,76%
Castilla y León	545.374	8,69%	8,69%	3.253.619	8,69%	130,77%	0,13%	2.674.367	7,14%	107,49%
Castilla-La Mancha	341.179	5,44%	5,44%	2.035.422	5,44%	117,91%	0,08%	1.851.128	4,95%	107,24%
Cataluña	1.070.370	17,06%	17,06%	6.385.666	17,06%	102,87%	0,25%	6.129.474	16,37%	98,74%
C. Valenciana	666.753	10,63%	10,63%	3.977.748	10,63%	97,82%	0,16%	3.971.243	10,61%	97,66%
Extremadura	198.551	3,16%	3,16%	1.184.525	3,16%	110,33%	0,05%	1.121.481	3,00%	104,46%
Galicia	543.783	8,67%	8,67%	3.244.127	8,67%	118,82%	0,13%	2.875.132	7,68%	105,30%
La Rioja	51.319	0,82%	0,82%	306.161	0,82%	115,46%	0,01%	270.948	0,72%	102,18%
Madrid	754.587	12,03%	12,03%	4.501.752	12,03%	87,49%	0,18%	4.876.658	13,03%	94,78%
Murcia	162.580	2,59%	2,59%	969.928	2,59%	85,75%	0,04%	1.091.220	2,92%	96,47%
TOTAL CC.AA.	6.274.560	100,00%	100,00%	37.433.077	100,00%	100,00%	1,47%	37.433.077	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	6.274.560	100,00%	100,00%	37.433.077	100,00%	100,00%	1,47%	37.433.077	100,00%	100,00%

Anexo nº 12 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2002

AÑO 2002	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES															
	POBLACIÓN TOTAL 2002			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 2002			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I			
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	NE N° ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 55,99%
Andalucía	7.478.432	19,17%	18,02%	87.597	17,94%	0,75%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	7.345.954	18,83%	98,23%	10,54%
Aragón	1.217.514	3,12%	2,93%	47.720	9,77%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.316.820	3,38%	108,16%	1,89%
Asturias	1.073.971	2,75%	2,59%	10.604	2,17%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.099.855	2,82%	102,41%	1,58%
Baleares	916.968	2,35%	2,21%	4.992	1,02%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	919.089	2,36%	100,23%	1,32%
Canarias	1.843.755	4,73%	4,44%	7.447	1,52%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	1.962.729	5,03%	106,45%	2,82%
Cantabria	542.275	1,39%	1,31%	5.321	1,09%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	534.971	1,37%	98,65%	0,77%
Castilla y León	2.480.369	6,36%	5,98%	94.223	19,29%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.696.453	6,91%	108,71%	3,87%
Castilla-La Mancha	1.782.038	4,57%	4,29%	79.463	16,27%	0,68%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.955.004	5,01%	109,71%	2,81%
Cataluña	6.506.440	16,68%	15,68%	32.114	6,58%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	6.254.539	16,03%	96,13%	8,98%
C. Valenciana	4.326.708	11,09%	10,42%	23.255	4,76%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.154.128	10,65%	96,01%	5,96%
Extremadura	1.073.050	2,75%	2,59%	41.634	8,53%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.153.343	2,96%	107,48%	1,66%
Galicia	2.737.370	7,02%	6,60%	29.574	6,06%	0,25%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.910.201	7,46%	106,31%	4,18%
La Rioja	281.614	0,72%	0,68%	5.045	1,03%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	283.687	0,73%	100,74%	0,41%
Madrid	5.527.152	14,17%	13,32%	8.028	1,64%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	5.228.870	13,40%	94,60%	7,50%
Murcia	1.226.993	3,14%	2,96%	11.313	2,32%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.199.006	3,07%	97,72%	1,72%
TOTAL CC.AA.	39.014.649	100,00%	94,00%	488.330	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	39.014.649	100,00%	100,00%	55,99%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!
TOTAL R. COMUN	39.014.649	100,00%	94,00%	488.330	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	39.014.649	100,00%	100,00%	100,00%

AÑO 2002	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 2002			POBLACIÓN > 65 años 2002			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	7.014.695	18,94%	14,20%	1.111.012	16,65%	4,08%	0,00	0,00%	0,00%	7.133.637	18,28%	95,39%	7,78%
Aragón	1.156.511	3,12%	2,34%	262.306	3,93%	0,96%	0,00	0,00%	0,00%	1.289.487	3,31%	105,91%	1,41%
Asturias	1.038.038	2,80%	2,10%	237.434	3,56%	0,87%	0,00	0,00%	0,00%	1.160.256	2,97%	108,03%	1,27%
Baleares	879.172	2,37%	1,78%	131.022	1,96%	0,48%	521,10	22,65%	0,11%	926.486	2,37%	101,04%	1,01%
Canarias	1.752.174	4,73%	3,55%	220.435	3,30%	0,81%	1.779,30	77,35%	0,39%	1.850.995	4,74%	100,39%	2,02%
Cantabria	519.363	1,40%	1,05%	104.063	1,56%	0,38%	0,00	0,00%	0,00%	559.406	1,43%	103,16%	0,61%
Castilla y León	2.309.353	6,24%	4,68%	569.022	8,53%	2,09%	0,00	0,00%	0,00%	2.639.698	6,77%	106,42%	2,88%
Castilla-La Mancha	1.687.141	4,56%	3,42%	355.505	5,33%	1,31%	0,00	0,00%	0,00%	1.842.232	4,72%	103,38%	2,01%
Cataluña	6.325.266	17,08%	12,81%	1.129.985	16,94%	4,15%	0,00	0,00%	0,00%	6.616.130	16,96%	101,69%	7,21%
C. Valenciana	4.146.926	11,20%	8,40%	720.239	10,79%	2,64%	0,00	0,00%	0,00%	4.308.118	11,04%	99,57%	4,70%
Extremadura	1.001.864	2,71%	2,03%	208.228	3,12%	0,76%	0,00	0,00%	0,00%	1.089.836	2,79%	101,56%	1,19%
Galicia	2.594.936	7,01%	5,25%	579.658	8,69%	2,13%	0,00	0,00%	0,00%	2.880.562	7,38%	105,23%	3,14%
La Rioja	267.860	0,72%	0,54%	55.432	0,83%	0,20%	0,00	0,00%	0,00%	291.036	0,75%	103,35%	0,32%
Madrid	5.181.717	13,99%	10,49%	813.172	12,19%	2,99%	0,00	0,00%	0,00%	5.258.797	13,48%	95,14%	5,73%
Murcia	1.161.531	3,14%	2,35%	174.717	2,62%	0,64%	0,00	0,00%	0,00%	1.167.974	2,99%	95,19%	1,27%
TOTAL CC.AA.	37.036.547	100,00%	75,00%	6.672.230	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	39.014.649	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	37.036.547	100,00%	75,00%	6.672.230	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	39.014.649	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 2002	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 2002		
	POBLACIÓN > 65 años 2002			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.111.012	16,65%	16,65%	6.496.440	16,65%	86,87%	0,25%	7.243.127	18,57%	96,85%
Aragón	262.306	3,93%	3,93%	1.533.787	3,93%	125,98%	0,06%	1.308.388	3,35%	107,46%
Asturias	237.434	3,56%	3,56%	1.388.352	3,56%	129,27%	0,05%	1.129.797	2,90%	105,20%
Baleares	131.022	1,96%	1,96%	766.127	1,96%	83,55%	0,03%	919.983	2,36%	100,33%
Canarias	220.435	3,30%	3,30%	1.288.953	3,30%	69,91%	0,05%	1.905.277	4,88%	103,34%
Cantabria	104.063	1,56%	1,56%	608.489	1,56%	112,21%	0,02%	546.448	1,40%	100,77%
Castilla y León	569.022	8,53%	8,53%	3.327.252	8,53%	134,14%	0,13%	2.681.599	6,87%	108,11%
Castilla-La Mancha	355.505	5,33%	5,33%	2.078.751	5,33%	116,65%	0,08%	1.908.854	4,89%	107,12%
Cataluña	1.129.985	16,94%	16,94%	6.607.381	16,94%	101,55%	0,25%	6.413.551	16,44%	98,57%
C. Valenciana	720.239	10,79%	10,79%	4.211.466	10,79%	97,34%	0,16%	4.220.478	10,82%	97,54%
Extremadura	208.228	3,12%	3,12%	1.217.575	3,12%	113,47%	0,05%	1.127.274	2,89%	105,05%
Galicia	579.658	8,69%	8,69%	3.389.445	8,69%	123,82%	0,13%	2.904.650	7,45%	106,11%
La Rioja	55.432	0,83%	0,83%	324.129	0,83%	115,10%	0,01%	287.409	0,74%	102,06%
Madrid	813.172	12,19%	12,19%	4.754.875	12,19%	86,03%	0,18%	5.234.620	13,42%	94,71%
Murcia	174.717	2,62%	2,62%	1.021.626	2,62%	83,26%	0,04%	1.183.193	3,03%	96,43%
TOTAL CC.AA.	6.672.230	100,00%	100,00%	39.014.649	100,00%	100,00%	1,47%	39.014.649	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	6.672.230	100,00%	100,00%	39.014.649	100,00%	100,00%	1,47%	39.014.649	100,00%	100,00%

Anexo nº 13 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2003

AÑO 2003	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES															
	POBLACIÓN TOTAL 2003			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 2003			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I			
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	NE Nº ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso
Andalucía	7.606.848	19,07%	17,93%	84.591	17,43%	0,73%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	7.465.229	18,72%	98,14%	10,48%
Aragón	1.230.090	3,08%	2,90%	47.698	9,83%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.333.438	3,34%	108,40%	1,87%
Asturias	1.075.381	2,70%	2,53%	10.604	2,19%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.103.421	2,77%	102,61%	1,55%
Baleares	947.361	2,38%	2,23%	4.992	1,03%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	949.039	2,38%	100,18%	1,33%
Canarias	1.894.868	4,75%	4,47%	7.447	1,53%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	2.016.049	5,05%	106,40%	2,83%
Cantabria	549.690	1,38%	1,30%	5.253	1,08%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	542.383	1,36%	98,67%	0,76%
Castilla y León	2.487.646	6,24%	5,86%	93.814	19,33%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.712.050	6,80%	109,02%	3,81%
Castilla-La Mancha	1.815.781	4,55%	4,28%	79.409	16,36%	0,69%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.994.491	5,00%	109,84%	2,80%
Cataluña	6.704.146	16,81%	15,80%	32.627	6,72%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	6.445.933	16,16%	96,15%	9,05%
C. Valenciana	4.470.885	11,21%	10,54%	23.254	4,79%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.292.093	10,76%	96,00%	6,03%
Extremadura	1.073.904	2,69%	2,53%	41.634	8,58%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.158.270	2,90%	107,86%	1,63%
Galicia	2.751.094	6,90%	6,48%	29.574	6,09%	0,26%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.931.248	7,35%	106,55%	4,11%
La Rioja	287.390	0,72%	0,68%	5.029	1,04%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	289.593	0,73%	100,77%	0,41%
Madrid	5.718.942	14,34%	13,48%	8.022	1,65%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	5.410.048	13,56%	94,60%	7,59%
Murcia	1.269.230	3,18%	2,99%	11.313	2,33%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.239.970	3,11%	97,69%	1,74%
TOTAL CC.AA.	39.883.256	100,00%	94,00%	485.261	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	39.883.256	100,00%	100,00%	55,99%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#DIV/0!
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#DIV/0!
TOTAL R. COMUN	39.883.256	100,00%	94,00%	485.261	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	39.883.256	100,00%	100,00%	100,00%

AÑO 2003	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 2003			POBLACIÓN > 65 años 2003			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	7.127.957	18,88%	14,16%	1.128.535	16,66%	4,08%	0,00	0,00%	0,00%	7.274.251	18,24%	95,63%	7,76%
Aragón	1.152.409	3,05%	2,29%	262.460	3,87%	0,95%	0,00	0,00%	0,00%	1.291.465	3,24%	104,99%	1,38%
Asturias	1.039.473	2,75%	2,06%	238.075	3,51%	0,86%	0,00	0,00%	0,00%	1.166.829	2,93%	108,50%	1,24%
Baleares	909.616	2,41%	1,81%	133.383	1,97%	0,48%	521,10	22,65%	0,11%	958.121	2,40%	101,14%	1,02%
Canarias	1.803.383	4,78%	3,58%	228.142	3,37%	0,83%	1.779,30	77,35%	0,39%	1.911.872	4,79%	100,90%	2,04%
Cantabria	526.783	1,40%	1,05%	105.213	1,55%	0,38%	0,00	0,00%	0,00%	569.055	1,43%	103,52%	0,61%
Castilla y León	2.316.723	6,14%	4,60%	569.834	8,41%	2,06%	0,00	0,00%	0,00%	2.657.147	6,66%	106,81%	2,83%
Castilla-La Mancha	1.720.935	4,56%	3,42%	358.564	5,29%	1,30%	0,00	0,00%	0,00%	1.880.447	4,71%	103,56%	2,01%
Cataluña	6.522.999	17,27%	12,96%	1.149.771	16,97%	4,16%	0,00	0,00%	0,00%	6.825.668	17,11%	101,81%	7,28%
C. Valenciana	4.283.038	11,34%	8,51%	740.781	10,94%	2,68%	0,00	0,00%	0,00%	4.461.340	11,19%	99,79%	4,76%
Extremadura	1.002.666	2,66%	1,99%	207.973	3,07%	0,75%	0,00	0,00%	0,00%	1.094.251	2,74%	101,89%	1,17%
Galicia	2.598.943	6,88%	5,16%	585.977	8,65%	2,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.903.992	7,28%	105,56%	3,10%
La Rioja	273.645	0,72%	0,54%	55.578	0,82%	0,20%	0,00	0,00%	0,00%	296.936	0,74%	103,32%	0,32%
Madrid	5.295.677	14,02%	10,52%	830.839	12,26%	3,00%	0,00	0,00%	0,00%	5.393.403	13,52%	94,31%	5,75%
Murcia	1.187.034	3,14%	2,36%	178.983	2,64%	0,65%	0,00	0,00%	0,00%	1.198.480	3,00%	94,43%	1,28%
TOTAL CC.AA.	37.761.281	100,00%	75,00%	6.774.108	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	39.883.256	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	37.761.281	100,00%	75,00%	6.774.108	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	39.883.256	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 2003	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 2003		
	POBLACIÓN > 65 años 2003			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.128.535	16,66%	16,66%	6.644.366	16,66%	87,35%	0,25%	7.371.901	18,48%	96,91%
Aragón	262.460	3,87%	3,87%	1.545.260	3,87%	125,62%	0,06%	1.318.702	3,31%	107,20%
Asturias	238.075	3,51%	3,51%	1.401.691	3,51%	130,34%	0,05%	1.134.786	2,85%	105,52%
Baleares	133.383	1,97%	1,97%	785.306	1,97%	82,89%	0,03%	950.492	2,38%	100,33%
Canarias	228.142	3,37%	3,37%	1.343.209	3,37%	70,89%	0,05%	1.961.825	4,92%	103,53%
Cantabria	105.213	1,55%	1,55%	619.452	1,55%	112,69%	0,02%	554.864	1,39%	100,94%
Castilla y León	569.834	8,41%	8,41%	3.354.956	8,41%	134,86%	0,12%	2.698.162	6,77%	108,46%
Castilla-La Mancha	358.564	5,29%	5,29%	2.111.082	5,29%	116,26%	0,08%	1.947.695	4,88%	107,26%
Cataluña	1.149.771	16,97%	16,97%	6.769.395	16,97%	100,97%	0,25%	6.612.231	16,58%	98,63%
C. Valenciana	740.781	10,94%	10,94%	4.361.424	10,94%	97,55%	0,16%	4.365.110	10,94%	97,63%
Extremadura	207.973	3,07%	3,07%	1.224.462	3,07%	114,02%	0,05%	1.132.012	2,84%	105,41%
Galicia	585.977	8,65%	8,65%	3.450.000	8,65%	125,40%	0,13%	2.927.293	7,34%	106,40%
La Rioja	55.578	0,82%	0,82%	327.221	0,82%	113,86%	0,01%	293.271	0,74%	102,05%
Madrid	830.839	12,26%	12,26%	4.891.650	12,26%	85,53%	0,18%	5.395.333	13,53%	94,34%
Murcia	178.983	2,64%	2,64%	1.053.781	2,64%	83,03%	0,04%	1.219.579	3,06%	96,09%
TOTAL CC.AA.	6.774.108	100,00%	100,00%	39.883.256	100,00%	100,00%	1,47%	39.883.256	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	6.774.108	100,00%	100,00%	39.883.256	100,00%	100,00%	1,47%	39.883.256	100,00%	100,00%

Anexo nº 14 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2004

AÑO 2004	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES																
	POBLACIÓN TOTAL 2004			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 2004			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I				
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	Nº ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 55,99%	
Andalucía	7.687.518	19,05%	17,91%	87.591	17,96%	0,75%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	7.553.715	18,72%	98,26%	10,48%	
Aragón	1.249.584	3,10%	2,91%	47.698	9,78%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.353.016	3,35%	108,28%	1,88%	
Asturias	1.073.761	2,66%	2,50%	10.604	2,17%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.102.806	2,73%	102,70%	1,53%	
Baleares	955.045	2,37%	2,22%	4.992	1,02%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	956.866	2,37%	100,19%	1,33%	
Canarias	1.915.540	4,75%	4,46%	7.447	1,53%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	2.038.127	5,05%	106,40%	2,83%	
Cantabria	554.784	1,37%	1,29%	5.253	1,08%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	547.383	1,36%	98,67%	0,76%	
Castilla y León	2.493.918	6,18%	5,81%	93.814	19,24%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.720.710	6,74%	109,09%	3,77%	
Castilla-La Mancha	1.848.881	4,58%	4,31%	79.409	16,28%	0,68%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	2.027.607	5,02%	109,67%	2,81%	
Cataluña	6.813.319	16,88%	15,87%	32.091	6,58%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	6.547.821	16,23%	96,10%	9,08%	
C. Valenciana	4.543.304	11,26%	10,58%	23.254	4,77%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.360.815	10,81%	95,98%	6,05%	
Extremadura	1.075.286	2,66%	2,50%	41.634	8,54%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.160.595	2,88%	107,93%	1,61%	
Galicia	2.750.985	6,82%	6,41%	29.574	6,06%	0,25%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.934.707	7,27%	106,68%	4,07%	
La Rioja	293.553	0,73%	0,68%	5.028	1,03%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	295.524	0,73%	100,67%	0,41%	
Madrid	5.804.829	14,38%	13,52%	8.022	1,64%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	5.491.046	13,61%	94,59%	7,62%	
Murcia	1.294.694	3,21%	3,02%	11.313	2,32%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.264.262	3,13%	97,65%	1,75%	
TOTAL CC.AA.	40.355.001	100,00%	94,00%	487.724	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	40.355.001	100,00%	100,00%	55,99%	
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#DIV/0!	
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#DIV/0!	
TOTAL R. COMUN	40.355.001	100,00%	94,00%	487.724	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	40.355.001	100,00%	100,00%	100,00%	

AÑO 2004	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 2004			POBLACIÓN > 65 años 2004			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	7.206.333	18,85%	14,14%	1.134.633	16,70%	4,09%	0,00	0,00%	0,00%	7.355.028	18,23%	95,67%	7,75%
Aragón	1.172.814	3,07%	2,30%	262.036	3,86%	0,94%	0,00	0,00%	0,00%	1.309.581	3,25%	104,80%	1,38%
Asturias	1.038.355	2,72%	2,04%	237.614	3,50%	0,86%	0,00	0,00%	0,00%	1.167.617	2,89%	108,74%	1,23%
Baleares	917.294	2,40%	1,80%	132.440	1,95%	0,48%	521,10	22,65%	0,11%	964.490	2,39%	100,99%	1,02%
Canarias	1.823.136	4,77%	3,58%	230.949	3,40%	0,83%	1.779,30	77,35%	0,39%	1.935.205	4,80%	101,03%	2,04%
Cantabria	532.003	1,39%	1,04%	105.333	1,55%	0,38%	0,00	0,00%	0,00%	574.359	1,42%	103,53%	0,61%
Castilla y León	2.322.408	6,07%	4,56%	568.632	8,37%	2,05%	0,00	0,00%	0,00%	2.665.607	6,61%	106,88%	2,81%
Castilla-La Mancha	1.754.332	4,59%	3,44%	359.262	5,29%	1,30%	0,00	0,00%	0,00%	1.911.341	4,74%	103,38%	2,01%
Cataluña	6.634.724	17,35%	13,01%	1.152.493	16,96%	4,15%	0,00	0,00%	0,00%	6.928.537	17,17%	101,69%	7,30%
C. Valenciana	4.354.840	11,39%	8,54%	740.671	10,90%	2,67%	0,00	0,00%	0,00%	4.524.717	11,21%	99,59%	4,77%
Extremadura	1.004.144	2,63%	1,97%	207.075	3,05%	0,75%	0,00	0,00%	0,00%	1.096.109	2,72%	101,94%	1,16%
Galicia	2.599.841	6,80%	5,10%	586.458	8,63%	2,11%	0,00	0,00%	0,00%	2.911.150	7,21%	105,82%	3,07%
La Rioja	279.837	0,73%	0,55%	55.650	0,82%	0,20%	0,00	0,00%	0,00%	302.472	0,75%	103,04%	0,32%
Madrid	5.383.018	14,08%	10,56%	840.463	12,37%	3,03%	0,00	0,00%	0,00%	5.483.776	13,59%	94,47%	5,78%
Murcia	1.212.237	3,17%	2,38%	182.453	2,68%	0,66%	0,00	0,00%	0,00%	1.225.011	3,04%	94,62%	1,29%
TOTAL CC.AA.	38.235.316	100,00%	75,00%	6.796.162	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	40.355.001	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	38.235.316	100,00%	75,00%	6.796.162	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	40.355.001	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 2004	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 2004		
	POBLACIÓN > 65 años 2004			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.134.633	16,70%	16,70%	6.737.349	16,70%	87,64%	0,25%	7.457.174	18,48%	97,00%
Aragón	262.036	3,86%	3,86%	1.555.946	3,86%	124,52%	0,06%	1.337.528	3,31%	107,04%
Asturias	237.614	3,50%	3,50%	1.410.931	3,50%	131,40%	0,05%	1.134.914	2,81%	105,70%
Baleares	132.440	1,95%	1,95%	786.417	1,95%	82,34%	0,03%	957.599	2,37%	100,27%
Canarias	230.949	3,40%	3,40%	1.371.354	3,40%	71,59%	0,05%	1.984.526	4,92%	103,60%
Cantabria	105.333	1,55%	1,55%	625.458	1,55%	112,74%	0,02%	560.008	1,39%	100,94%
Castilla y León	568.632	8,37%	8,37%	3.376.486	8,37%	135,39%	0,12%	2.706.927	6,71%	108,54%
Castilla-La Mancha	359.262	5,29%	5,29%	2.133.266	5,29%	115,38%	0,08%	1.979.705	4,91%	107,08%
Cataluña	1.152.493	16,96%	16,96%	6.843.400	16,96%	100,44%	0,25%	6.714.126	16,64%	98,54%
C. Valenciana	740.671	10,90%	10,90%	4.398.038	10,90%	96,80%	0,16%	4.431.085	10,98%	97,53%
Extremadura	207.075	3,05%	3,05%	1.229.593	3,05%	114,35%	0,04%	1.134.179	2,81%	105,48%
Galicia	586.458	8,63%	8,63%	3.482.335	8,63%	126,59%	0,13%	2.932.751	7,27%	106,61%
La Rioja	55.650	0,82%	0,82%	330.445	0,82%	112,57%	0,01%	298.994	0,74%	101,85%
Madrid	840.463	12,37%	12,37%	4.990.594	12,37%	85,97%	0,18%	5.480.584	13,58%	94,41%
Murcia	182.453	2,68%	2,68%	1.083.390	2,68%	83,68%	0,04%	1.244.901	3,08%	96,15%
TOTAL CC.AA.	6.796.162	100,00%	100,00%	40.355.001	100,00%	100,00%	1,47%	40.355.001	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	6.796.162	100,00%	100,00%	40.355.001	100,00%	100,00%	1,47%	40.355.001	100,00%	100,00%

Anexo nº 15 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2005

AÑO 2005	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES																
	POBLACIÓN TOTAL 2005			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 2005			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I				
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	NE Nº ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 55,99%	
Andalucía	7.849.799	19,03%	17,89%	87.598	17,94%	0,75%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	7.713.155	18,70%	98,26%	10,47%	
Aragón	1.269.027	3,08%	2,89%	47.720	9,77%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.375.114	3,33%	108,36%	1,87%	
Asturias	1.076.635	2,61%	2,45%	10.604	2,17%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.107.533	2,68%	102,87%	1,50%	
Baleares	983.131	2,38%	2,24%	4.992	1,02%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	984.556	2,39%	100,14%	1,34%	
Canarias	1.968.280	4,77%	4,49%	7.447	1,52%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	2.092.934	5,07%	106,33%	2,84%	
Cantabria	562.309	1,36%	1,28%	5.321	1,09%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	555.248	1,35%	98,74%	0,75%	
Castilla y León	2.510.849	6,09%	5,72%	94.225	19,30%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.746.012	6,66%	109,37%	3,73%	
Castilla-La Mancha	1.894.667	4,59%	4,32%	79.462	16,27%	0,68%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	2.076.903	5,03%	109,62%	2,82%	
Cataluña	6.995.206	16,96%	15,94%	32.113	6,58%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	6.721.907	16,30%	96,09%	9,12%	
C. Valenciana	4.692.449	11,38%	10,69%	23.255	4,76%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.502.909	10,92%	95,96%	6,11%	
Extremadura	1.083.879	2,63%	2,47%	41.635	8,53%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.171.813	2,84%	108,11%	1,59%	
Galicia	2.762.198	6,70%	6,29%	29.574	6,06%	0,25%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.952.847	7,16%	106,90%	4,01%	
La Rioja	301.084	0,73%	0,69%	5.045	1,03%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	303.075	0,73%	100,66%	0,41%	
Madrid	5.964.143	14,46%	13,59%	8.028	1,64%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	5.641.551	13,68%	94,59%	7,66%	
Murcia	1.335.792	3,24%	3,04%	11.313	2,32%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.303.891	3,16%	97,61%	1,77%	
TOTAL CC.AA.	41.249.448	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	41.249.448	100,00%	100,00%	55,99%	
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!	
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!	
TOTAL R. COMUN	41.249.448	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	41.249.448	100,00%	100,00%	100,00%	

AÑO 2005	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 2005			POBLACIÓN > 65 años 2005			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	7.372.398	18,83%	14,12%	1.145.356	16,78%	4,11%	0,00	0,00%	0,00%	7.519.873	18,23%	95,80%	7,75%
Aragón	1.193.252	3,05%	2,29%	260.373	3,81%	0,93%	0,00	0,00%	0,00%	1.328.153	3,22%	104,66%	1,37%
Asturias	1.041.621	2,66%	1,99%	236.277	3,46%	0,85%	0,00	0,00%	0,00%	1.172.691	2,84%	108,92%	1,21%
Baleares	945.823	2,42%	1,81%	134.696	1,97%	0,48%	521,10	22,65%	0,11%	993.334	2,41%	101,04%	1,02%
Canarias	1.877.169	4,79%	3,60%	237.886	3,49%	0,85%	1.779,30	77,35%	0,39%	1.994.671	4,84%	101,34%	2,06%
Cantabria	539.710	1,38%	1,03%	105.212	1,54%	0,38%	0,00	0,00%	0,00%	582.137	1,41%	103,53%	0,60%
Castilla y León	2.340.502	5,98%	4,48%	566.468	8,30%	2,03%	0,00	0,00%	0,00%	2.687.660	6,52%	107,04%	2,77%
Castilla-La Mancha	1.801.002	4,60%	3,45%	356.511	5,22%	1,28%	0,00	0,00%	0,00%	1.950.606	4,73%	102,95%	2,01%
Cataluña	6.818.468	17,41%	13,06%	1.150.724	16,86%	4,13%	0,00	0,00%	0,00%	7.090.223	17,19%	101,36%	7,31%
C. Valenciana	4.506.448	11,51%	8,63%	751.761	11,01%	2,70%	0,00	0,00%	0,00%	4.673.067	11,33%	99,59%	4,82%
Extremadura	1.013.125	2,59%	1,94%	206.887	3,03%	0,74%	0,00	0,00%	0,00%	1.106.666	2,68%	102,10%	1,14%
Galicia	2.613.836	6,67%	5,01%	587.137	8,60%	2,11%	0,00	0,00%	0,00%	2.934.192	7,11%	106,23%	3,03%
La Rioja	287.468	0,73%	0,55%	55.587	0,81%	0,20%	0,00	0,00%	0,00%	309.396	0,75%	102,76%	0,32%
Madrid	5.555.935	14,19%	10,64%	847.250	12,41%	3,04%	0,00	0,00%	0,00%	5.643.525	13,68%	94,62%	5,82%
Murcia	1.254.811	3,20%	2,40%	183.692	2,69%	0,66%	0,00	0,00%	0,00%	1.263.252	3,06%	94,57%	1,30%
TOTAL CC.AA.	39.161.568	100,00%	75,00%	6.825.817	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	41.249.448	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	39.161.568	100,00%	75,00%	6.825.817	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	41.249.448	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 2005	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 2005		
	POBLACIÓN > 65 años 2005			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.145.356	16,78%	16,78%	6.921.560	16,78%	88,17%	0,25%	7.619.277	18,47%	97,06%
Aragón	260.373	3,81%	3,81%	1.573.474	3,81%	123,99%	0,06%	1.358.059	3,29%	107,02%
Asturias	236.277	3,46%	3,46%	1.427.858	3,46%	132,62%	0,05%	1.139.967	2,76%	105,88%
Baleares	134.696	1,97%	1,97%	813.988	1,97%	82,80%	0,03%	985.778	2,39%	100,27%
Canarias	237.886	3,49%	3,49%	1.437.581	3,49%	73,04%	0,05%	2.041.483	4,95%	103,72%
Cantabria	105.212	1,54%	1,54%	635.812	1,54%	113,07%	0,02%	567.873	1,38%	100,99%
Castilla y León	566.468	8,30%	8,30%	3.423.252	8,30%	136,34%	0,12%	2.731.163	6,62%	108,77%
Castilla-La Mancha	356.511	5,22%	5,22%	2.154.450	5,22%	113,71%	0,08%	2.024.320	4,91%	106,84%
Cataluña	1.150.724	16,86%	16,86%	6.954.000	16,86%	99,41%	0,25%	6.882.003	16,68%	98,38%
C. Valenciana	751.761	11,01%	11,01%	4.543.006	11,01%	96,82%	0,16%	4.575.883	11,09%	97,52%
Extremadura	206.887	3,03%	3,03%	1.250.250	3,03%	115,35%	0,04%	1.145.255	2,78%	105,66%
Galicia	587.137	8,60%	8,60%	3.548.158	8,60%	128,45%	0,13%	2.953.678	7,16%	106,93%
La Rioja	55.587	0,81%	0,81%	335.921	0,81%	111,57%	0,01%	306.248	0,74%	101,72%
Madrid	847.250	12,41%	12,41%	5.120.060	12,41%	85,85%	0,18%	5.634.711	13,66%	94,48%
Murcia	183.692	2,69%	2,69%	1.110.079	2,69%	83,10%	0,04%	1.283.750	3,11%	96,10%
TOTAL CC.AA.	6.825.817	100,00%	100,00%	41.249.448	100,00%	100,00%	1,47%	41.249.448	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	6.825.817	100,00%	100,00%	41.249.448	100,00%	100,00%	1,47%	41.249.448	100,00%	100,00%

Anexo nº 16 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2006

AÑO 2006	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES															
	POBLACIÓN TOTAL 2006			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 2006			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I			
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	NE Nº ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 55,99%
Andalucía	7.975.672	19,07%	17,92%	87.598	17,94%	0,75%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	7.836.186	18,73%	98,25%	10,49%
Aragón	1.277.471	3,05%	2,87%	47.720	9,77%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.385.619	3,31%	108,47%	1,85%
Asturias	1.076.896	2,57%	2,42%	10.604	2,17%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.109.124	2,65%	102,99%	1,48%
Baleares	1.001.062	2,39%	2,25%	4.992	1,02%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	1.002.262	2,40%	100,12%	1,34%
Canarias	1.995.833	4,77%	4,48%	7.447	1,52%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	2.122.255	5,07%	106,33%	2,84%
Cantabria	568.091	1,36%	1,28%	5.321	1,09%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	561.059	1,34%	98,76%	0,75%
Castilla y León	2.523.020	6,03%	5,67%	94.225	19,30%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.762.889	6,60%	109,51%	3,70%
Castilla-La Mancha	1.932.261	4,62%	4,34%	79.462	16,27%	0,68%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	2.116.411	5,06%	109,53%	2,83%
Cataluña	7.134.697	17,06%	16,03%	32.113	6,58%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	6.855.092	16,39%	96,08%	9,18%
C. Valenciana	4.806.908	11,49%	10,80%	23.255	4,76%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.611.797	11,02%	95,94%	6,17%
Extremadura	1.086.373	2,60%	2,44%	41.635	8,53%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.176.312	2,81%	108,28%	1,57%
Galicia	2.767.524	6,62%	6,22%	29.574	6,06%	0,25%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.962.875	7,08%	107,06%	3,97%
La Rioja	306.377	0,73%	0,69%	5.045	1,03%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	308.333	0,74%	100,64%	0,41%
Madrid	6.008.183	14,36%	13,50%	8.028	1,64%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	5.683.446	13,59%	94,60%	7,61%
Murcia	1.370.306	3,28%	3,08%	11.313	2,32%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.337.014	3,20%	97,57%	1,79%
TOTAL CC.AA.	41.830.674	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	41.830.674	100,00%	100,00%	55,99%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!
TOTAL R. COMUN	41.830.674	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	41.830.674	100,00%	100,00%	100,00%

AÑO 2006	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 2006			POBLACIÓN > 65 años 2006			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	7.526.106	18,88%	14,16%	1.172.276	16,82%	4,12%	0,00	0,00%	0,00%	7.645.326	18,28%	95,86%	7,77%
Aragón	1.204.652	3,02%	2,27%	261.515	3,75%	0,92%	0,00	0,00%	0,00%	1.332.356	3,19%	104,30%	1,35%
Asturias	1.043.978	2,62%	1,96%	236.526	3,39%	0,83%	0,00	0,00%	0,00%	1.169.193	2,80%	108,57%	1,19%
Baleares	966.397	2,42%	1,82%	138.512	1,99%	0,49%	521,10	22,65%	0,11%	1.011.418	2,42%	101,03%	1,03%
Canarias	1.909.369	4,79%	3,59%	246.399	3,53%	0,87%	1.779,30	77,35%	0,39%	2.026.394	4,84%	101,53%	2,06%
Cantabria	546.170	1,37%	1,03%	106.136	1,52%	0,37%	0,00	0,00%	0,00%	585.792	1,40%	103,12%	0,60%
Castilla y León	2.362.702	5,93%	4,44%	570.312	8,18%	2,00%	0,00	0,00%	0,00%	2.697.564	6,45%	106,92%	2,74%
Castilla-La Mancha	1.843.412	4,62%	3,47%	363.110	5,21%	1,28%	0,00	0,00%	0,00%	1.984.324	4,74%	102,69%	2,02%
Cataluña	6.968.371	17,48%	13,11%	1.175.519	16,86%	4,13%	0,00	0,00%	0,00%	7.211.255	17,24%	101,07%	7,33%
C. Valenciana	4.630.099	11,61%	8,71%	781.186	11,21%	2,75%	0,00	0,00%	0,00%	4.791.656	11,45%	99,68%	4,87%
Extremadura	1.019.439	2,56%	1,92%	208.808	3,00%	0,73%	0,00	0,00%	0,00%	1.109.131	2,65%	102,09%	1,13%
Galicia	2.628.687	6,59%	4,94%	594.496	8,53%	2,09%	0,00	0,00%	0,00%	2.942.406	7,03%	106,32%	2,99%
La Rioja	293.506	0,74%	0,55%	56.403	0,81%	0,20%	0,00	0,00%	0,00%	313.867	0,75%	102,44%	0,32%
Madrid	5.636.546	14,14%	10,60%	870.077	12,48%	3,06%	0,00	0,00%	0,00%	5.714.250	13,66%	95,11%	5,81%
Murcia	1.293.538	3,24%	2,43%	189.046	2,71%	0,66%	0,00	0,00%	0,00%	1.295.742	3,10%	94,56%	1,32%
TOTAL CC.AA.	39.872.972	100,00%	75,00%	6.970.321	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	41.830.674	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	39.872.972	100,00%	75,00%	6.970.321	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	41.830.674	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 2006	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 2006		
	POBLACIÓN > 65 años 2006			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.172.276	16,82%	16,82%	7.035.127	16,82%	88,21%	0,25%	7.743.200	18,51%	97,09%
Aragón	261.515	3,75%	3,75%	1.569.418	3,75%	122,85%	0,06%	1.365.668	3,26%	106,90%
Asturias	236.526	3,39%	3,39%	1.419.453	3,39%	131,81%	0,05%	1.139.246	2,72%	105,79%
Baleares	138.512	1,99%	1,99%	831.246	1,99%	83,04%	0,03%	1.003.638	2,40%	100,26%
Canarias	246.399	3,53%	3,53%	1.478.703	3,53%	74,09%	0,05%	2.072.000	4,95%	103,82%
Cantabria	106.136	1,52%	1,52%	636.949	1,52%	112,12%	0,02%	572.698	1,37%	100,81%
Castilla y León	570.312	8,18%	8,18%	3.422.588	8,18%	135,65%	0,12%	2.744.816	6,56%	108,79%
Castilla-La Mancha	363.110	5,21%	5,21%	2.179.116	5,21%	112,78%	0,08%	2.061.146	4,93%	106,67%
Cataluña	1.175.519	16,86%	16,86%	7.054.589	16,86%	98,88%	0,25%	7.009.537	16,76%	98,25%
C. Valenciana	781.186	11,21%	11,21%	4.688.096	11,21%	97,53%	0,17%	4.689.431	11,21%	97,56%
Extremadura	208.808	3,00%	3,00%	1.253.110	3,00%	115,35%	0,04%	1.148.865	2,75%	105,75%
Galicia	594.496	8,53%	8,53%	3.567.722	8,53%	128,91%	0,13%	2.963.075	7,08%	107,07%
La Rioja	56.403	0,81%	0,81%	338.489	0,81%	110,48%	0,01%	311.131	0,74%	101,55%
Madrid	870.077	12,48%	12,48%	5.221.554	12,48%	86,91%	0,18%	5.689.747	13,60%	94,70%
Murcia	189.046	2,71%	2,71%	1.134.513	2,71%	82,79%	0,04%	1.316.475	3,15%	96,07%
TOTAL CC.AA.	6.970.321	100,00%	100,00%	41.830.674	100,00%	100,00%	1,47%	41.830.674	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	6.970.321	100,00%	100,00%	41.830.674	100,00%	100,00%	1,47%	41.830.674	100,00%	100,00%

Anexo nº 17 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2007

AÑO 2007	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES																
	POBLACIÓN TOTAL 2007			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 2007			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I				
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	NE Nº ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 55,99%	
Andalucía	8.059.461	19,05%	17,91%	87.598	17,94%	0,75%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	7.918.808	18,72%	98,25%	10,48%	
Aragón	1.296.655	3,06%	2,88%	47.720	9,77%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.405.756	3,32%	108,41%	1,86%	
Asturias	1.074.862	2,54%	2,39%	10.604	2,17%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.108.314	2,62%	103,11%	1,47%	
Baleares	1.030.650	2,44%	2,29%	4.992	1,02%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	1.030.772	2,44%	100,01%	1,36%	
Canarias	2.025.951	4,79%	4,50%	7.447	1,52%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	2.153.368	5,09%	106,29%	2,85%	
Cantabria	572.824	1,35%	1,27%	5.321	1,09%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	565.816	1,34%	98,78%	0,75%	
Castilla y León	2.528.417	5,98%	5,62%	94.225	19,30%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.772.417	6,55%	109,65%	3,67%	
Castilla-La Mancha	1.977.304	4,67%	4,39%	79.462	16,27%	0,68%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	2.162.168	5,11%	109,35%	2,86%	
Cataluña	7.210.508	17,04%	16,02%	32.113	6,58%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	6.928.045	16,38%	96,08%	9,17%	
C. Valenciana	4.885.029	11,55%	10,85%	23.255	4,76%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.686.293	11,08%	95,93%	6,20%	
Extremadura	1.089.990	2,58%	2,42%	41.635	8,53%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.181.479	2,79%	108,39%	1,56%	
Galicia	2.772.533	6,55%	6,16%	29.574	6,06%	0,25%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.971.698	7,02%	107,18%	3,93%	
La Rioja	308.968	0,73%	0,69%	5.045	1,03%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	311.000	0,74%	100,66%	0,41%	
Madrid	6.081.689	14,38%	13,51%	8.028	1,64%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	5.752.949	13,60%	94,59%	7,61%	
Murcia	1.392.117	3,29%	3,09%	11.313	2,32%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.358.073	3,21%	97,55%	1,80%	
TOTAL CC.AA.	42.306.958	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	42.306.958	100,00%	100,00%	55,99%	
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!	
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#¡DIV/0!	
TOTAL R. COMUN	42.306.958	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	42.306.958	100,00%	100,00%	100,00%	

AÑO 2007	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 2007			POBLACIÓN > 65 años 2007			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	7.621.054	18,86%	14,15%	1.179.308	16,82%	4,12%	0,00	0,00%	0,00%	7.727.750	18,27%	95,88%	7,77%
Aragón	1.225.550	3,03%	2,27%	261.415	3,73%	0,91%	0,00	0,00%	0,00%	1.348.782	3,19%	104,02%	1,36%
Asturias	1.042.473	2,58%	1,94%	235.518	3,36%	0,82%	0,00	0,00%	0,00%	1.166.738	2,76%	108,55%	1,17%
Baleares	996.352	2,47%	1,85%	141.054	2,01%	0,49%	521,10	22,65%	0,11%	1.038.821	2,46%	100,79%	1,04%
Canarias	1.942.071	4,81%	3,60%	251.953	3,59%	0,88%	1.779,30	77,35%	0,39%	2.061.091	4,87%	101,73%	2,07%
Cantabria	551.489	1,36%	1,02%	106.383	1,52%	0,37%	0,00	0,00%	0,00%	590.312	1,40%	103,05%	0,59%
Castilla y León	2.372.098	5,87%	4,40%	569.338	8,12%	1,99%	0,00	0,00%	0,00%	2.704.264	6,39%	106,95%	2,72%
Castilla-La Mancha	1.890.513	4,68%	3,51%	361.501	5,15%	1,26%	0,00	0,00%	0,00%	2.018.898	4,77%	102,10%	2,03%
Cataluña	7.048.305	17,44%	13,08%	1.183.628	16,88%	4,14%	0,00	0,00%	0,00%	7.284.361	17,22%	101,02%	7,32%
C. Valenciana	4.709.802	11,66%	8,74%	793.917	11,32%	2,77%	0,00	0,00%	0,00%	4.871.967	11,52%	99,73%	4,90%
Extremadura	1.023.780	2,53%	1,90%	207.018	2,95%	0,72%	0,00	0,00%	0,00%	1.109.936	2,62%	101,83%	1,12%
Galicia	2.637.418	6,53%	4,90%	598.283	8,53%	2,09%	0,00	0,00%	0,00%	2.955.398	6,99%	106,60%	2,97%
La Rioja	296.456	0,73%	0,55%	56.713	0,81%	0,20%	0,00	0,00%	0,00%	316.626	0,75%	102,48%	0,32%
Madrid	5.724.539	14,17%	10,63%	875.550	12,48%	3,06%	0,00	0,00%	0,00%	5.789.483	13,68%	95,20%	5,82%
Murcia	1.323.837	3,28%	2,46%	191.432	2,73%	0,67%	0,00	0,00%	0,00%	1.322.532	3,13%	95,00%	1,33%
TOTAL CC.AA.	40.405.737	100,00%	75,00%	7.013.011	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	42.306.958	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	40.405.737	100,00%	75,00%	7.013.011	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	42.306.958	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 2007	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 2007		
	POBLACIÓN > 65 años 2007			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.179.308	16,82%	16,82%	7.114.338	16,82%	88,27%	0,25%	7.825.688	18,50%	97,10%
Aragón	261.415	3,73%	3,73%	1.577.022	3,73%	121,62%	0,05%	1.384.042	3,27%	106,74%
Asturias	235.518	3,36%	3,36%	1.420.795	3,36%	132,18%	0,05%	1.137.769	2,69%	105,85%
Baleares	141.054	2,01%	2,01%	850.928	2,01%	82,56%	0,03%	1.031.547	2,44%	100,09%
Canarias	251.953	3,59%	3,59%	1.519.941	3,59%	75,02%	0,05%	2.104.787	4,98%	103,89%
Cantabria	106.383	1,52%	1,52%	641.770	1,52%	112,04%	0,02%	577.355	1,36%	100,79%
Castilla y León	569.338	8,12%	8,12%	3.434.610	8,12%	135,84%	0,12%	2.753.177	6,51%	108,89%
Castilla-La Mancha	361.501	5,15%	5,15%	2.180.805	5,15%	110,29%	0,08%	2.101.497	4,97%	106,28%
Cataluña	1.183.628	16,88%	16,88%	7.140.399	16,88%	99,03%	0,25%	7.082.745	16,74%	98,23%
C. Valenciana	793.917	11,32%	11,32%	4.789.414	11,32%	98,04%	0,17%	4.766.795	11,27%	97,58%
Extremadura	207.018	2,95%	2,95%	1.248.865	2,95%	114,58%	0,04%	1.152.038	2,72%	105,69%
Galicia	598.283	8,53%	8,53%	3.609.225	8,53%	130,18%	0,13%	2.974.153	7,03%	107,27%
La Rioja	56.713	0,81%	0,81%	342.129	0,81%	110,73%	0,01%	313.852	0,74%	101,58%
Madrid	875.550	12,48%	12,48%	5.281.876	12,48%	86,85%	0,18%	5.761.553	13,62%	94,74%
Murcia	191.432	2,73%	2,73%	1.154.840	2,73%	82,96%	0,04%	1.339.961	3,17%	96,25%
TOTAL CC.AA.	7.013.011	100,00%	100,00%	42.306.958	100,00%	100,00%	1,47%	42.306.958	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	7.013.011	100,00%	100,00%	42.306.958	100,00%	100,00%	1,47%	42.306.958	100,00%	100,00%

Anexo nº 18 POBLACIÓN AJUSTADA AÑO 2008

AÑO 2008	Bloque I: COMPETENCIAS COMUNES																
	POBLACIÓN TOTAL 2008			SUPERFICIE			DISPERSIÓN 2008			INSULARIDAD			Pobl. Ajustada Bloque I				
	habitantes	%	Peso 94%	Km2	%	Peso 4,2%	NE Nº ents.	%	Peso 1,2%	Km	%	Peso 0,6%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 55,99%	
Andalucía	8.202.220	18,97%	17,83%	87.598	17,94%	0,75%	2.807	4,76%	0,06%	0,00	0,00%	0,00%	8.060.496	18,64%	98,27%	10,44%	
Aragón	1.326.918	3,07%	2,89%	47.720	9,77%	0,41%	1.540	2,61%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	1.438.288	3,33%	108,39%	1,86%	
Asturias	1.080.138	2,50%	2,35%	10.604	2,17%	0,09%	6.893	11,69%	0,14%	0,00	0,00%	0,00%	1.115.414	2,58%	103,27%	1,44%	
Baleares	1.072.844	2,48%	2,33%	4.992	1,02%	0,04%	314	0,53%	0,01%	260,60	16,19%	0,10%	1.071.789	2,48%	99,90%	1,39%	
Canarias	2.075.968	4,80%	4,51%	7.447	1,52%	0,06%	1.060	1,80%	0,02%	1.349,20	83,81%	0,50%	2.205.825	5,10%	106,26%	2,86%	
Cantabria	582.138	1,35%	1,27%	5.321	1,09%	0,05%	929	1,58%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	575.169	1,33%	98,80%	0,74%	
Castilla y León	2.557.330	5,92%	5,56%	94.225	19,30%	0,81%	6.137	10,41%	0,12%	0,00	0,00%	0,00%	2.808.243	6,50%	109,81%	3,64%	
Castilla-La Mancha	2.043.100	4,73%	4,44%	79.462	16,27%	0,68%	1.668	2,83%	0,03%	0,00	0,00%	0,00%	2.230.649	5,16%	109,18%	2,89%	
Cataluña	7.364.078	17,03%	16,01%	32.113	6,58%	0,28%	3.869	6,56%	0,08%	0,00	0,00%	0,00%	7.075.682	16,37%	96,08%	9,16%	
C. Valenciana	5.029.601	11,63%	10,94%	23.255	4,76%	0,20%	1.132	1,92%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	4.824.253	11,16%	95,92%	6,25%	
Extremadura	1.097.744	2,54%	2,39%	41.635	8,53%	0,36%	626	1,06%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	1.192.196	2,76%	108,60%	1,54%	
Galicia	2.784.169	6,44%	6,05%	29.574	6,06%	0,25%	29.949	50,80%	0,61%	0,00	0,00%	0,00%	2.990.624	6,92%	107,42%	3,87%	
La Rioja	317.501	0,73%	0,69%	5.045	1,03%	0,04%	257	0,44%	0,01%	0,00	0,00%	0,00%	319.471	0,74%	100,62%	0,41%	
Madrid	6.271.638	14,51%	13,64%	8.028	1,64%	0,07%	807	1,37%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	5.932.291	13,72%	94,59%	7,68%	
Murcia	1.426.109	3,30%	3,10%	11.313	2,32%	0,10%	966	1,64%	0,02%	0,00	0,00%	0,00%	1.391.107	3,22%	97,55%	1,80%	
TOTAL CC.AA.	43.231.496	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	43.231.496	100,00%	100,00%	55,99%	
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#DIV/0!	
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	#DIV/0!	
TOTAL R. COMUN	43.231.496	100,00%	94,00%	488.332	100,00%	4,20%	58.954	100,00%	1,20%	1.609,80	100,00%	0,60%	43.231.496	100,00%	100,00%	100,00%	

AÑO 2008	Bloque II: ASISTENCIA SANITARIA												
	POBL. PROTEGIDA 2008			POBLACIÓN > 65 años 2008			INSULARIDAD POR TRAMOS			Pobl. Ajustada Bloque II			
	habitantes	%	Peso 75%	habitantes	%	Peso 24,5%	Km	%	Peso 0,5%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 42,54%
Andalucía	7.768.328	18,79%	14,09%	1.196.000	18,20%	4,46%	0,00	0,00%	0,00%	8.019.412	18,55%	97,77%	7,89%
Aragón	1.256.049	3,04%	2,28%	262.500	3,99%	0,98%	0,00	0,00%	0,00%	1.408.055	3,26%	106,11%	1,39%
Asturias	1.047.867	2,53%	1,90%	235.315	3,58%	0,88%	0,00	0,00%	0,00%	1.200.988	2,78%	111,19%	1,18%
Baleares	1.038.776	2,51%	1,88%	145.680	2,22%	0,54%	521,10	22,65%	0,11%	1.098.350	2,54%	102,38%	1,08%
Canarias	1.993.059	4,82%	3,62%	263.025	4,00%	0,98%	1.779,30	77,35%	0,39%	2.154.035	4,98%	103,76%	2,12%
Cantabria	561.081	1,36%	1,02%	107.295	1,63%	0,40%	0,00	0,00%	0,00%	612.922	1,42%	105,29%	0,60%
Castilla y León	2.402.395	5,81%	4,36%	570.332	8,68%	2,13%	0,00	0,00%	0,00%	2.803.150	6,48%	109,61%	2,76%
Castilla-La Mancha	1.957.074	4,73%	3,55%	314.404	4,78%	1,17%	0,00	0,00%	0,00%	2.041.437	4,72%	99,92%	2,01%
Cataluña	7.201.782	17,42%	13,06%	1.042.257	15,86%	3,89%	0,00	0,00%	0,00%	7.327.340	16,95%	99,50%	7,21%
C. Valenciana	4.856.651	11,75%	8,81%	726.048	11,05%	2,71%	0,00	0,00%	0,00%	4.978.690	11,52%	98,99%	4,90%
Extremadura	1.032.985	2,50%	1,87%	182.140	2,77%	0,68%	0,00	0,00%	0,00%	1.103.610	2,55%	100,53%	1,09%
Galicia	2.651.324	6,41%	4,81%	519.383	7,90%	1,94%	0,00	0,00%	0,00%	2.916.233	6,75%	104,74%	2,87%
La Rioja	305.075	0,74%	0,55%	49.140	0,75%	0,18%	0,00	0,00%	0,00%	318.435	0,74%	100,29%	0,31%
Madrid	5.923.020	14,32%	10,74%	783.489	11,92%	2,92%	0,00	0,00%	0,00%	5.907.489	13,66%	94,19%	5,81%
Murcia	1.352.157	3,27%	2,45%	174.356	2,65%	0,65%	0,00	0,00%	0,00%	1.341.350	3,10%	94,06%	1,32%
TOTAL CC.AA.	41.347.623	100,00%	75,00%	6.571.364	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	43.231.496	100,00%	100,00%	42,54%
Ceuta	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
Melilla	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%				
TOTAL R. COMUN	41.347.623	100,00%	75,00%	6.571.364	100,00%	24,50%	2.300,40	100,00%	0,50%	43.231.496	100,00%	100,00%	42,54%

AÑO 2008	Bloque III: SS. SOCIALES							POBLACIÓN AJUSTADA 2008		
	POBLACIÓN > 65 años 2008			Pobl. Ajustada Bloque III						
	habitantes	%	Peso 100,0%	habitantes	%	CL % s/ PT	Peso 1,47%	habitantes	Suma %	CL % s/ PT
Andalucía	1.196.000	18,20%	18,20%	7.868.210	18,20%	95,93%	0,27%	8.040.187	18,60%	98,02%
Aragón	262.500	3,99%	3,99%	1.726.927	3,99%	130,15%	0,06%	1.429.678	3,31%	107,74%
Asturias	235.315	3,58%	3,58%	1.548.083	3,58%	143,32%	0,05%	1.158.188	2,68%	107,23%
Baleares	145.680	2,22%	2,22%	958.395	2,22%	89,33%	0,03%	1.081.418	2,50%	100,80%
Canarias	263.025	4,00%	4,00%	1.730.381	4,00%	83,35%	0,06%	2.176.793	5,04%	104,86%
Cantabria	107.295	1,63%	1,63%	705.869	1,63%	121,25%	0,02%	593.153	1,37%	101,89%
Castilla y León	570.332	8,68%	8,68%	3.752.083	8,68%	146,72%	0,13%	2.819.976	6,52%	110,27%
Castilla-La Mancha	314.404	4,78%	4,78%	2.068.392	4,78%	101,24%	0,07%	2.147.771	4,97%	105,12%
Cataluña	1.042.257	15,86%	15,86%	6.856.770	15,86%	93,11%	0,23%	7.179.511	16,61%	97,49%
C. Valenciana	726.048	11,05%	11,05%	4.776.503	11,05%	94,97%	0,16%	4.889.246	11,31%	97,21%
Extremadura	182.140	2,77%	2,77%	1.198.257	2,77%	109,16%	0,04%	1.154.602	2,67%	105,18%
Galicia	519.383	7,90%	7,90%	3.416.902	7,90%	122,73%	0,12%	2.965.256	6,86%	106,50%
La Rioja	49.140	0,75%	0,75%	323.281	0,75%	101,82%	0,01%	319.086	0,74%	100,50%
Madrid	783.489	11,92%	11,92%	5.154.394	11,92%	82,19%	0,18%	5.910.285	13,67%	94,24%
Murcia	174.356	2,65%	2,65%	1.147.048	2,65%	80,43%	0,04%	1.366.347	3,16%	95,81%
TOTAL CC.AA.	6.571.364	100,00%	100,00%	43.231.496	100,00%	100,00%	1,47%	43.231.496	100,00%	100,00%
Ceuta	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
Melilla	0	0,00%	0,00%		0,00%	0,00%	0,00%	0	0,00%	0,00%
TOTAL R. COMUN	6.571.364	100,00%	100,00%	43.231.496	100,00%	100,00%	1,47%	43.231.496	100,00%	100,00%

